

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
putem
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Drščevka 1
52000 PAZIN

Na poslovni broj: St-218/19

Stečajni dužnik: ULJANIK Pomorstvo d.o.o. u stečaju, Pula, Flaciusova 1,
OIB: 61741481122 (dalje: Dužnik)

Stečajni vjerovnik: Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB:
92963223473 (dalje: Zagrebačka banka)

ŽALBA Stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke

Izjavljena protiv Rješenja naslovnog suda posl.br.

St-218/2019-90 od 10.02.2022. koje je objavljeno 14.02.2022.

3 x, prilozi

1. U gore označenom predmetu naslovni sud je donio rješenje broj St-218/2019-90 od 10.02.2022. koje je objavljeno 14.02.2022. kojim se stečajnom upravitelju Borisu Debeliću iz Rijeke, Put Bože Felkera 33, OIB: 1488255196 na ime nagrade priznaje iznos od 677.250,00 kn bruto 2 i kojim se ovlašćuje se stečajni upravitelj da po pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplatu te nagrade na teret stečajne mase (dalje: Rješenje).

2. Stečajni vjerovnik Zagrebačka banka d.d. u otvorenom zakonskom roku ovom žalbom **pobija gore navedeno Rješenje u cijelosti, iz svih dopuštenih žalbenih razloga i to zbog:**

- pogrešne primjene odredbi materijalnog prava
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja
- bitne povrede odredbi stečajnog i parničnog postupka

3. Zagrebačka banka smatra da je **gore navedeno Rješenje potpuno neosnovano i to iz sljedećih razloga:**

U obrazloženju Rješenja pogrešno sud zaključuje da je u ovom stečajnom postupku unovčena imovina Dužnika za ukupan iznos od 143.419.755,18 KN te pogrešno zaključuje da je navedeni iznos u najvećoj mjeri ostvaren prodajom m/b PUNTA i m/b VALOVINE, u iznosu

od 142.910,407,60 KN, kad takvi navodi ne odgovaraju činjeničnom i stvarnom stanju niti je takav zaključak suda osnovan ili ičim dokazan.

Nije sporno da je brod m/b PUNTA do prodaje bio u vlasništvu društva Maritime Transport Pula Three Inc. 80 Broad street, Monrovia (Liberia), OIB: 95314471455 (dalje: MTP3) i da je do prodaje m/b VALOVINE bio u vlasništvu društva Maritime Transport Pula Four Inc. 80 Broad Street, Monrovia (Liberija), OIB: 51127579649 (dalje: MTP4), da su navedeni brodovi bili isključivo vlasništvo navedenih društava (a ne Dužnika), da su predstavljali imovinu navedenih društava (a ne Dužnika) te da ti brodovi nisu bili imovina(vlasništvo) Dužnika, a što se dokazuje priloženim Izvacima iz Upisnika brodova pri Ministarstvu prometa, pomorstva i infrastrukture Republike Hrvatske od 06.08.2021. godine (dalje: Izvaci iz Upisnika) koji se Izvadci iz Upisnika odnose na navedena dva broda jer se u njima jasno navodi tko je jedini vlasnik tih brodova i taj je podatak naveden u listu B pod rubrikom „Vlasnik/Owner“.

DOKAZ: uvid u priložene Izvatke iz Upisnika za m/b PUNTA i m/b VALOVINE

Sud navodi da je prodaja navedenih brodova predstavljala unovčenje imovine društava MTP3 i MTP4 što je točno jer su ta dva društva putem prodaje tih brodova dio svoje imovine (brodove u svom isključivom vlasništvu) prodali trećim osobama potpuno neovisno o ovom stečajnom postupku. Međutim, **onda sud u zadnjoj rečenici točke 2. obrazloženja Rješenja potpuno neshvatljivo, neosnovano i uz navođenje irelevantnih okolnosti pogrešno zaključuje da, unatoč tome što su MTP3 i MTP4 bili nesporni i isključivi vlasnici navedenih brodova, da se unovčenje imovine društava MTP3 i MTP4 (prodaja njihovih brodova) ne može razmatrati odvojeno od unovčenja imovine koja čini stečajnu masu Dužnika.**

Sud, a ni stečajni upravitelj Dužnika nisu nikada i nikakvim dokumentom dokazali da je Dužnik bilo kakav vlasnik m/b PUNTA i m/b VALOVINE jer se u RH vlasništvo nad brodovima dokazuje podacima o vlasniku koji se nalaze Izvacima iz Upisnika obzirom da je u čl. 200. st. 1. Pomorskog zakonika propisano : „*U list B uložka glavne knjige upisnika brodova upisuju se tvrtka, odnosno naziv i sjedište pravne osobe, odnosno osobno ime i prebivalište fizičke osobe koja je vlasnik broda...*“...

Sud stoga pogrešno i neutemeljeno smatra da iako su se navedeni brodovi vodili u Izvacima iz Upisnika brodova RH kao isključivo vlasništvo društava MTP3 i MTP4, **u osnovi da se ipak radi o unovčenju imovine stečajnog Dužnika** jer je stečajni Dužnik u odnosu na navedena društva MTP3 i MTP4 morao podnositi konsolidirane financijske izvještaje i jer je po osnovi vlasništva na navedenim brodovima stečajni Dužnik bio u obvezi plaćati porez po tonaži i jer je poslove vezano uz poslovanje društava MTP 3 i MTP4 vodio Dužnik odnosno nakon otvaranja stečajnog postupka nad Dužnikom stečajni upravitelj. **Takvi zaključci suda nemaju nikakvo uporište u Stečajnom zakonu koji regulira stečajnu masu, a niti u propisima kojima se regulira pitanje vlasništva nad brodovima i takvi su navodi potpuno irelevantni za pitanje vlasništva nad brodovima i pitanje toga što čini stečajnu masu Dužnika.** Potpuno je ostalo neobjašnjeno u Rješenju kako sud vlasništvo na navedenim brodovima povezuje sa vlasništvom Dužnika i sa njegovom stečajnom masom kada Dužnik nije vlasnik navedenih brodova već je bio i to samo djelomični suvlasnik udjela u društvima MPT3 i MPT4 koja su

društva vlasnici tih brodova. **Prema Stečajnom zakonu stečajna masa Dužnika obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. U ovom stečajnom postupku niti jednim dokumentom Dužnik nije dokazao (Izvaci iz Upisnika to demantiraju) da prodani brodovi obuhvaćaju imovinu Dužnika u vrijeme otvaranja stečaja niti je dokazao da je Dužnik vlasništvo tih brodova stekao tijekom stečaja. A to su jedine propisane odrednice koje definiraju stečajnu masu Dužnika. A obveza treće osobe (Dužnika) glede podnošenja izvještaja za društva koja su vlasnici brodova i obveza plaćanja poreza glede tonaže ni u kom slučaju ne predstavljaju osnovu za stjecanje vlasništva nad brodovima niti se bilo kakvom analogijom obveznik navedenih radnji može smatrati vlasnikom brodova.**

Pobijano Rješenje i zaključci suda u njemu su u cijelosti neosnovani jer je sud, **bez valjane pravne osnove i protivno osnovnim načelima stvarnog, stečajnog i vlasničkog prava, u osnovicu za obračun nagrade kao vrijednost unovčene stečajne mase bezrazložno uračunao i vrijednost one imovine (prodanih brodova u isključivom vlasništvu MTP3 i MTP4) koja ni u kom slučaju ne predstavlja niti ni u bilo kakvoj konstrukciji može predstavljati stečajnu masu stečajnog Dužnika Uljanik pomorstvo d.o.o. u stečaju.**

Stečajni sud i stečajni upravitelj pogrešno drže da, ako je Dužnik bio vlasnik 55 % udjela u inozemnim društvima MTP3 i MTP4, a to je podatak vidljiv u Izvješću stečajnog upravitelja o financijsko – gospodarskom stanju dužnika za ročište 04.02.2020. (dalje: Izvješće iz 2020.) u kojem se navodi da dugotrajnu imovinu Društva, pored ostalog, čine i udjeli u društvima MTP3 i MTP4, da to njegovo vlasništvo na tim udjelima i da njegova obveza plaćanja poreza po tonaži i obveza dostavljana financijskih izvješća dovodi do toga da se sva imovina (pored ostalog i brodovi) društava MTP3 i MTP4 ima također smatrati imovinom i stečajnom masom Dužnika. Ovakvo zaključivanje i takva analogija predstavlja potpuno negiranje osnovnih načela vlasništva i vlasničkog prava.

Da i sam **Dužnik itekako dobro zna da Dužnik nema nikakvo vlasništvo nad brodovima m/b PUNTA i m/b VALOVINE i da oni ne predstavljaju njegovu stečajnu masu i imovinu već da su ti brodovi u isključivom vlasništvu stranih društva MTP3 i MTP4** vidi se i u dijelu Izvješća iz 2020. u kojem je stečajni upravitelj Dužnika **uopće nije naveo da ukupnu imovinu Dužnika, čine i brodovi m/b PUNTA i m/b VALOVINE već je napisao da imovinu Dužnika, pored ostalog, čine i : „...udjeli u inozemnim tvrtkama - MTP3 Inc. i MTP4 Inc....“ , a glede vlasništva brodova i glede toga čiju imovinu čine ti brodovi napisao je:**

„Oba su strana društva u vlasništvu po jednog teretnog broda :

- MTP3 Inc. u vlasništvu ima brod PUNTA.....

- MTP4 Inc. u vlasništvu ima brod VALOVINE.....“

DOKAZ: priloženo Izvješće iz 2020. stečajnog upravitelja Dužnika

Iz svega gore navedenog i priloženih dokumenata nesporno se zaključuje da je **imovina društva MTP3 i MTP4 (brodovi m/b Punta i m/b Valovine) u pravnom i u stečajnom smislu strogo odvojena od imovine stečajnog Dužnika, stoga ne može ni u kom slučaju predstavljati stečajnu masu stečajnog Dužnika u smislu Stečajnog zakona niti se prodaja ovih brodova od**

strane njihovih vlasnika (MTP3 i MTP4) **može poistovjećivati s unovčenjem stečajne mase Dužnika** kako pogrešno drži sud.

Žalitelj ne osporava činjenicu da je stečajni Dužnik imalo u vlasništvu 55 % udjela u društvima MTP3 i MTP4, dok je 45% udjela držao Uljanik brodogradilište d.d., ali **napominje se da su nečije vlasništvo na udjelima u trgovačkim društvima i nečije vlasništvo brodova** (koji su vlasništvu tih trgovačkih društava) **dvije potpuno različite i pravno odvojene stvari** i bilo kakav pa makar i većinski vlasnik udjela u društvu MTP3 i MTP4 nikakvom analogijom ni pravnom logikom ne može ujedno biti smatran i vlasnikom brodova m/b PUNTA i m/b VALOVINE niti ti brodovi mogu činiti imovinu vlasnika udjela već oni čine jedino i samo imovinu društva MTP3 i MTP4.

Stoga je potpuno neispravan i **neosnovan stav naslovnog suda da se prodaja navedenih brodova i iznos koji je dobiven njihovom prodajom ima smatrati unovčenjem imovine stečajnog Dužnika** te da stoga unovčenu stečajnu masu tj. unovčenu imovinu Dužnika čini iznos od ukupno 143.419.755,18 KN.

Kako je gore pojašnjeno i dokazano niti prodani brodovi niti iznos dobiven njihovom prodajom ne može ni u kom slučaju i ni po kojoj pravnoj osnovi činiti stečajnu masu Dužnika **niti se iznos dobiven prodajom brodova može uračunavati u vrijednost unovčene stečajne mase i taj se iznos ne može uzimati kao osnovica za obračun nagrade stečajnom upravitelju** sukladno odredbama važeće Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje: Uredba) kako je to pogrešno napravio sud u pobijanom Rješenju.

Sud je stoga **kod utvrđivanja što čini vrijednost unovčene stečajne mase pogrešno utvrdio činjenično stanje** jer ukupan iznos unovčene stečajne mase i osnovicu za obračun nagrade ne može u konkretnom slučaju činiti zbroj iznosa dobivenog unovčenjem stečajne mase (imovine) Dužnika u stečaju i iznosa dobivenog od prodaje brodova u vlasništvu trećih osoba (koje je unovčenje napravljeno izvan stečaja i nema veze sa ovim stečajem) već samo ono što je kao imovina stečajnog Dužnika unovčeno u stečajnom postupku pa je stoga sud posljedično na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje ujedno i pogrešno primijenio materijalno pravo tj. pogrešno je primijenio odredbe Uredbe i zbog pogrešne primjene Uredbe je i pogrešno odredio iznos nagrade stečajnom upravitelju.

Eventualno iznos unovčene stečajne mase/imovine Dužnika od KN 509.347,58 (iako stečajni sud u obrazloženju Rješenja uopće ne obrazlaže niti ne navodi unovčenjem/prodajom koje imovine je dobiven taj preostali iznos od KN 509.347,58) može biti osnovica za obračun nagrade stečajnom upravitelju sukladno važećoj Uredbi, **ali nikako u tu osnovicu ne može ući i iznos ostvaren prodajom m/b PUNTA i m/b VALOVINE kada ti brodovi nikako ne čine imovinu i stečajnu masu Dužnika.**

Nadalje, daljnji dokaz da se iznos dobiven prodajom brodova ne može smatrati unovčenjem imovine stečajnog Dužnika vidi se i po sljedećem:

- neovisno o tome što je kod društava MTP3 i MTP 4 riječ o vlasnički i personalno povezanim osobama sa stečajnim Dužnikom, ipak stečajni Dužnik s jedne strane te društva MTP3 i MTP4 s druge strane, su svaki samostalna i zasebna pravna osoba i stoga su i sva ta tri

društva zasebno u svojstvu sudužnika potpisali Ugovore o kreditu temeljem kojih je Zagrebačka banka d.d. u ovom stečajnom postupku prijavila tražbine prema stečajnom Dužniku;

- potpisanim Ugovorima o kreditu su društva Uljanik pomorstvo d.o.o. (ranija tvrtka: Uljanik financije d.o.o.) i društva MTP3 i MTP4 svatko za sebe preuzela samostalnu obvezu po osnovi sudužništva iz navedenih Ugovora o kreditu, a tražbina vjerovnika Zagrebačke banke d.d. po tim Ugovorima o kreditima je i utvrđena u ovom stečajnom postupku rješenjem naslovnog suda;

- nakon dospijeca tražbine iz Ugovora o kreditu, društva MTP3 i MTP4 su kao sudužnici imali legitimni i neposredni pravni interes samostalno namiriti dospjelu tražbinu iz Ugovora o kreditu što su i učinili dobrovoljnom prodajom svojih brodova na tržištu kojom su neposredno namirili tražbine iz tih Ugovora o kreditu neovisno o stečajnom postupku nad Dužnikom ULJANIK Pomorstvo d.o.o.

Dodatno se ističe da su društva MTP3 i MTP4 nakon otvaranja stečaja nad stečajnim Dužnikom u pravnom prometu nastavila djelovala samostalno, redovno poslujući i preuzimajući nove poslove stjecali prihode i podmirivali obveze prema svojim dobavljačima i vjerovnicima u svom vlastitom interesu u svoje ime i za svoj račun, a ne za račun stečajne mase stečajnog Dužnika.

Također, direktor društava MTP3 i MTP4 je kao ovlaštena osoba za zastupanje tih društava potpisivao sve potrebne dokumente i zastupao u vođenju poslova ta društva isključivo kao direktor tih društva (a ne kao stečajni upravitelj stečajnog Dužnika ULJANIK Pomorstvo d.o.o. u stečaju). Drugim riječima, direktor ova dva društva je vodio poslove i zastupao ista prvenstveno u interesu tih društava i kao njihov direktor, a ne kao stečajni upravitelj stečajnog Dužnika ULJANIK pomorstvo d.o.o. u stečaju u interesu stečajne mase.

Ovo znači da je tražbina vjerovnika po Ugovorima o kreditu djelomično namirena izvan stečajnog postupka nad Dužnikom ULJANIK Pomorstvo d.o.o. u stečaju i to na način da su tražbinu iz Ugovora o kreditima dobrovoljno ispunili društva MTP3 i MTP4 i to kao sudužnici iz tih Ugovora o kreditima prodajom svojih brodova i namirenjem vjerovnika Zagrebačke banke d.d.

Zagrebačka banka d.d. ne spori to da je imovinu Dužnika ULJANIK Pomorstvo d.o.o. u stečaju pored ostalog činilo i vlasništvo **55% udjela u društvima MTP3 i MTP4 i vlasništvo tih udjela je predstavljalo dio stečajne mase stečajnog Dužnika**. Isti udjeli su se mogli unovčavati prodajom tih udjela u stečajnom postupku nad Dužnikom ULJANIK Pomorstvo d.o.o. u stečaju pa bi iznos dobiven unovčenjem (prodajom) tih udjela i činio unovčenu imovinu Dužnika tj. uračunavao bi se u vrijednost unovčene stečajne mase. **Međutim nikakva odluka o unovčenju (prodaji) tih 55% udjela u tim društvima nikad nije donesena**, kako se može i provjeriti u spisu ovog stečajnog postupka, **te udjeli Dužnika u društvima MTP3 i MTP4 nikada nisu prodani niti unovčeni u stečajnom postupku** već su ta društva van bilo čijeg stečajnog postupka prodala brodove u svojem vlasništvu (kao svoju imovinu) i nakon prodaje brodova su likvidirana i brisana iz nadležnog registra.

Da je i samom stečajnom sudu bilo dvojbeno da brodovi ne čine stečajnu masu stečajnog Dužnika već da ti brodovi čine isključivo imovinu i vlasništvo društava MTP3 i MTP4 vidi se i iz zaključka stečajnog suda broj St-218/19-82 od 20.01.2022. kojim je stečajni sudac naložio stečajnom upravitelju Dužnika da se očituje da li su prodani brodovi m/b PUNTA i m/b VALOVINE ili su prodana društva MTP3 i MTP4 kao imovinska cjelina tj. da se očituje da li su vlasništvo promijenili navedeni brodovi ili navedena društva.

Kako je gore nesporno dokazano, a čega je svjestan i sam stečajni upravitelj Dužnika, nije sporno da su prodani i da su vlasništvo promijenili samo i isključivo brodovi te da nisu prodana i društva MTP3 i MTP4, no unatoč toj činjenici sud je pogrešno zaključio da se unovčenje tih brodova ne može razmatrati odvojeno od unovčenja imovine stečajnog Dužnika što je pravno neosnovano.

DOKAZ: uvid u cijeli spis stečajnog postupka naslovnog suda br. St-218/19

Zagrebačka banka d.d. ne spori da je stečajni Dužnik ULJANIK Pomorstvo d.o.o. u stečaju bilo obvezno podnositi konsolidirane financijske izvještaje za ovisna društva MTP3 i MTP4 ili plaćati porez na tonažu. Međutim, to nikako ne znači da bi imovina (i brodovi u vlasništvu društva MTP3 i MTP4) ovisnog društva samo zbog toga u pravnom smislu pripadala stečajnom Dužniku niti to proizlazi iz ijednog pozitivnog propisa. Navodi o tim obvezama i te okolnosti su potpuno irelevantne i nemaju nikakve veze sa time što čini i što obuhvaća stečajnu masu stečajnog Dužnika jer se jednostavno radi o potpuno različitim stvarima i pojmovima.

Kako je gore detaljno pojašnjeno, obveza podnošenja financijskih izvješća i obveza plaćanja poreza po tonaži ni po kojoj pravnoj osnovi ne dovode do toga da bi imovina ovisnog društva predstavljala imovinu matičnog društva i ne znači da bi prodana imovina (prodani brodovi) u vlasništvu ovisnog društva automatski činila stečajnu masu matičnog društva. Jer jedno su propisi koji reguliraju obveze podnošenja godišnjih konsolidiranih financijskih izvještaja i propisi koji reguliraju obveze prijave u sustav poreza po tonaži, a drugo su vlasnički i stečajni propisi koji određuju što čini imovinu jednog trgovačkog društva i što sve ulazi u stečajnu masu stečajnog Dužnika. Stoga se vidi da je u slučaju donošenja pobijanog Rješenja sud, osim pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, ujedno i pogrešno primijenio materijalno pravo u konkretnom slučaju, a što je rezultiralo donošenjem neosnovanog Rješenja.

4. S obzirom na navedeno, razvidno je da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje posljedica čega je i pogrešna primjena odredbi Stečajnog zakona i Uredbe te je razvidno da Rješenje sadrži bitne nedostatke budući sadržava nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, a osobito što Rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama na temelju kojih je sud donio Rješenje niti je navedeno temeljem kojih odredbi i kojih zakona je sud utvrdio da prodani brodovi u vlasništvu društava MTP3 i MTP4 čine stečajnu masu i imovinu stečajnog Dužnika.

Ukoliko ovakva nezakonita i neosnovana odluka opstane, bit će oštećeni svi vjerovnici u ovom stečajnom postupku **jer se nagrada stečajnom upravitelju sukladno Uredi isplaćuje na teret stečajne mase a nagrada stečajnom upravitelju koja je pogrešno priznata i izračunata u navedenom Rješenju predstavlja najveći udio u troškovima i ostalim obvezama**

stečajne mase te bi se isplatom tako pogrešno izračunate nagrade značajno smanjio preostali iznos za diobu i namirenje stečajnih vjerovnika.

Zbog svega gore navedenog Zagrebačka banka d.d. predlaže da nadležan sud usvoji ovu žalbu te da u cijelosti ukine pobijano neosnovano Rješenje i da predmet vrati na ponovni postupak glede ispravnog i činjenično i pravno utemeljenog odlučivanja o nagradi stečajnom upravitelju.

Zagrebačka banka d.d.

Vjekoslav Zadro, po punomoći