



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MONTMONTAŽA-GREBEN d.o.o. za gradnju i popravak brodova i čamaca u stečaju, Vela Luka, Obala 4 50, MBS 090005549, OIB 68547761103, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, OIB 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-448/2016-267 od 6. ožujka 2018., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-448/2016-272 od 15. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-448/2016-267 od 6. ožujka 2018., ispravljeno rješenjem poslovni broj St-448/2016-272 od 15. ožujka 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, koje je doneseno nakon ročišta za diobu, je izvršena dioba kupovnine u iznosu od 1.150.000,00 kn i to na način da su utvrđeni troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava po čl. 254. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u iznosu od 57.500,00 kn te troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava po čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona u iznosu od 396.200,72 kn, a iz preostalog iznosa su namireni djelomično razlučni vjerovnici Croatia osiguranje d.d. i Hrvatska banka za obnovu i razvitak.

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak zbog pogrešnog ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje. U žalbi u bitnom ističe da zapisnik sastavljen na ročištu za diobu kupovnine ne sadrži sve bitne navode stečajnog vjerovnika te da je razlučni vjerovnik isticao prigovore vezane uz utvrđenu visinu troškova kao što je trošak električne energije, te vjerovnik nije učinio nespornim troškove koje je obračunao stečajni upravitelj. Nadalje ističe da nije jasno temeljem čega je stečajni upravitelj utvrdio da bi Uljara sudjelovala u ukupnoj stečajnoj masi s 30%, a u odnosu na troškove za plaće zaposlenika, potrebno je spomenuti da je odbor vjerovnika dozvolio da se preuzme

G.St-448/16-291

37 PŽ-2026/2018-7

1777

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU

IZ RUKE

DUBROVNIK

Preko pošte

22-05-2018

Predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA ZAGREB

Broj primjerka 3

priloga

Taksirano

KN

POTPIS

zajam kako bi se isplatile plaće, pa onda više taj dug za plaće ne postoji i ne bi se trebalo platiti taj dio troška.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U pogledu prigovora na sadržaj Zapisnika od 6. ožujka 2018. se ističe da je na predmetnom ročištu bio prisutan predstavnik žalitelja, te da je sam zapisnik uredno potpisan bez istaknute primjedbe, pa je stoga neosnovan žalbeni navod u pogledu sadržaja Zapisnika a ročišta za diobu kupovnine. Nadalje, iz preslike dijela spisa proizlazi da je žalitelj ujedno i član Odbora vjerovnika koji je na sjednicama raspravljao o troškovima postupka te mu je stečajni upravitelj i putem odbora vjerovnika dostavljao obavijesti i podatke o troškovima zaposlenika te o svim troškovima koji terete predmetnu nekretninu, a žalitelj nije imao primjedbi u pogledu izvještaja stečajnog upravitelja. Slijedom navedenog, neosnovan je žalbeni navod da sud prilikom odlučivanja o priznavanju troškova same nekretnine nije utvrdio činjenično stanje, jer su isti podaci utvrđeni kako putem izvještaja stečajnog upravitelja koji su dostavljani Odboru vjerovnika, a i identični podaci su dostavljeni i u prijedlogu diobe koju je stečajni upravitelj sačinio prije ročišta za diobu kupovnine.

Neosnovano žalitelj ističe da je sud u pobijanoj odluci pogrešno utvrdio visinu razmjernog dijela vrijednosti predmeta stečajne mase s kojim sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi temeljem odredbe čl. 254. st. 3. SZ-a. Naime sud je istaknuo da prihvaća obračun stečajnog upravitelja da predmet prodaje sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi s 30%. To iz razloga što je procijenjena vrijednost apstraktna kategorija koja služi kao parametar za početak prodaje, a stvarnu vrijednost neke imovine pokazuje (određuje) tržište. Procijenjena vrijednost ne smije se uzeti kao gotova činjenica za izračun visine sudjelovanja pojedine imovine u ukupnoj stečajnoj masi. Taj se izračun može vršiti samo na temelju egzaktnih podataka, tj. na temelju novčanih sredstava ostvarenih prodajom. U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost predmeta prodaje je iznos od 4.600.000,00 kn. Procijenjena vrijednost preostale imovine stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu je iznos od 19.500.000,00 kn. Da je procijenjena vrijednost apstraktna kategorija potvrđuje da je predmet prodaje procijenjen na iznos od 4.600.000,00 kn prodat za iznos od 1.150.000,00 kn ili za 25% procijenjene vrijednosti. Također, početna cijena na posljednjoj dražbi za prodaju preostale imovine stečajnog dužnika je nešto više od 4.335.000,00 kn ili nešto više od 22% procijenjene vrijednosti (19.500.000,00 kn) i na toj dražbi nije prodana, pa će početna cijena na sljedećoj dražbi sukladno odluci skupštine vjerovnika biti za 10% niža ili za oko 20% procijenjene vrijednosti. Dakle, ako je razmjer predmeta prodaje prema ostaloj imovini dužnika koja ulazi u stečajnu masu prema procijenjenoj vrijednosti 1:4, očito je da će novčana sredstva ostvarena predmetom prodaje sudjelovati u novčanim sredstvima ostvarenim prodajom preostale imovine dužnika koja ulazi u stečajnu masu u razmjeru većem od $\frac{1}{4}$ ili 25%. Prema postojećem interesu na tržištu, stečajni upravitelj sumnja da će se preostala imovina prodati i

na sljedećoj dražbi. Zbog toga sud poklanja vjeru procjeni stečajnog upravitelja kao osobe koja je najbolje upoznata sa stanjem imovine dužnika koja ulazi u stečajnu masu, njezinom stvarnom vrijednosti i interesu tržišta, da je sudjelovanje predmeta prodaje u ukupnoj stečajnoj masi 30%.

Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je detaljno obrazložio zašto je utvrdio visinu razmjernog dijela vrijednosti predmeta stečajne mase s kojim sudjeluje u ukupnoj stečajnoj masi, a ovaj sud u potpunosti prihvaća razloge navedene u obrazloženju odluke suda prvog stupnja.

Neosnovano žalitelj ističe i da je neosnovano određena naknada troškova na ime plaća zaposlenika i to iz razloga jer je dio tih tražbina podmiren putem zajma kojeg je stečajni upravitelj preuzeo na temelju odluke Odbora vjerovnika, a za namirenje plaća zaposlenika. Iz pobijane odluke i preslike dijela spisa proizlazi da je u tijeku stečajnog postupka stečajni upravitelj temeljem suglasnosti Odbora vjerovnika (u kojem je bio i žalitelj) sklopio nove ugovore o radu na određeno vrijeme te su detaljni podaci o iznosima plaćenima na ime plaća sa svim troškovima dostavljani Odboru vjerovnika, a kako u stečaju nije bilo trenutno sredstava za isplatu predmetne plaće, preuzet je zajam. Dakle u ovoj pravnoj stvari je trošak nastao uslijed obveze plaćanja zaposlenika a koji trošak tereti stečajnu masu, a dio tog troška mora snositi i razlučni vjerovnik, uvažavajući omjer vrijednosti predmeta razlučnog prava u odnosu na ostatak stečajne mase.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 9. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

u.z.b. Vrgočević