

## **Izvješće privremenog stečajnog upravitelja o gospodarsko financijskom stanju dužnika**

**BETON GRADNJA HMC d.o.o. za građenje Zagreb, Froudeova 3, OIB: 48605296482**

Rješenjem TRGOVAČKOG SUDA U BJELOVARU, po sutkinji Branki Pleskalt, povodom prijedloga Financijske agencije, Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BETON GRADNJA HMC d.o.o. za građenje Zagreb, Froudeova 3, OIB: 48605296482, imenovan je privremeni stečajni upravitelj, te je određeno da će privremeni stečajni upravitelj izvršiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika te ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka te ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka.

### **Stečajni razlozi**

#### **Nesposobnost za plaćanje**

Člankom 6 st 2 SZ propisano je da je dužnik nesposoban za plaćanje:

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa
- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

Iz obrazloženja rješenja razvidno je kako predlagatelj u prijedlogu navodi da dužnik na dan 27. prosinca 2018. godine u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.137.512,97 kuna.

Na moj zahtjev da dostavi Očevidnik o redoslijedu plaćanja dužnik dostavlja Očevidnik od dana 18.01.2019. iz kojeg je razvidno da postoji blokada u ukupnom iznosu od 1.154.624,23 kn, te da je prva osnova u redoslijedu zaprimljena dana 21.07.2017., te izjavljuju kako nema promjena u odnosu na blokadu računa.

Privremeni stečajni upravitelj, provjerom u FINA-i utvrđuje da na dan izvješća i dalje postoji neprekinuta blokada računa u iznosu od 1.925.010,31 kn te da prema evidenciji FINA-e neprekidna blokada postoji od dana 30.8.2018.

Dužnik također dostavlja i popis radnika iz kojeg je vidljivo da su svi radnici odjavljeni, te na kraju popisa daje izjavu da prema radnicima nema neisplaćenih plaća.

Međutim iz dostavljene bruto bilance proizlazi da postoji dug kako za neto plaće, tako i za poreze i doprinose, pa je za pretpostaviti da su radnici u vrijeme blokade primali iznose koji odgovaraju iznosima neto plaća, u gotovini, a da iste transakcije nisu knjižene u knjigama društva, dok je izvjesno da postoji dug s osnova poreza i doprinosa.

Iz navedenog sam konstatirao da su stečeni uvjeti iz članka 6. st 2. St.z te da je dužnik **nesposoban za plaćanje**, a odgovorna osoba do dana sastavljanja ovog izvješća nije dostavila potvrdu Financijske agencije iz čl. 6. st 3. SZ, kojom bi dokazala da je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje prestao.

### ***Zaključak:***

Iz navedenog zaključujem da do dana sastavljanja ovog izvještaja **postoji nesposobnost** za plaćanje dužnika.

## **Prezaduženost**

Pojam prezaduženosti definiran je člankom 7 SZ, koji glasi:

"Prezaduženost

Članak 7.

(1) Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka neće se primijeniti:

- ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospelju
- ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak."

Vezano za imovinu privremeni stečajni upravitelj došao je do slijedećih saznanja:

Uvidom u dostavljenu bruto bilancu na dan 28.8.2019 utvrđeno je da dužnik iskazuje imovinu, koja se sastoji od potraživanja u iznosu od 10.700,00 kn. Uvidom u salda konti kupaca utvrđeno je da se radi o potraživanju od društva Boščić gradnja iz 2018. godine.

Dužnik, upitan dali je to potraživanje naplativo izjavljuje da je prema saznanjima kojima raspolažu riječ o društvu u poteškoćama koje više ne posluje, pa se za potrebe ovog izvješća uzima da isto postoji no da je upitna naplativost ovog potraživanja.

Dužnik također izjavljuje kako društvo ima u svom vlasništvu kamion marke Mercedes Axor, 2007 g., te dostavlja prometnu dozvolu. Iz prometne dozvole vidljivo je da je na vozilu zasnovano založno pravo, upisano u upisnih založnih prava koje vodi FINA.

Dužnik uz prometnu dozvolu dostavlja i prijedlog teksta kupoprodajnog ugovora iz kojeg proizlazi da je založni vjerovnik društvo Experta grupa d.o.o., te je vidljiva namjera da razlučni vjerovnik vozilo kupi.

Predlaže se stoga da se u daljnjem tijeku prethodnog postupka prikupi nedostajuća dokumentacija vezana za zasnovano založno pravo i tražbinu razlučnog vjerovnika, te odluči o tome, dali i pod kojim uvjetima je dopustiva kupoprodaja vozila.

Provjerom u poslovnim knjigama dužnika nije nađena knjižena obveza prema društvu Eksperta grupa d.o.o., a kako nije poznata ni njena visina, za potreba ovog izvješća uzeto je da je ista jednaka vrijednosti vozila, pa stoga vrijednost vozila nije raspoloživa za pokriće troškova stečajnog postupka, odnosno iz vrijednosti vozila biti će pokriveni troškovi koji su direktno vezani uz kupoprodaju vozila, ako do iste dođe u vrijeme trajanja stečajnog postupka. Troškovi prodaje stoga nisu uključeni u izračun procijenjenih troškova

Vrijednost vozila, za potrebe ispitivanja stečajnog razloga prezaduženosti uzeta je u visini, kako je predloženo u prijedlogu teksta ugovora, u iznosu od 50.000,00 kn, a za isti iznos biti će povećane i obveze društva.

U poslovnim knjigama dužnika iskazane su slijedeće obveze:

1. Dug prema dobavljaču Javni Bilježnik Marčinko u iznosu od 7.810,00 kn
2. Dug prema dobavljaču FINA u iznosu od 671,00 kn
3. Dug za neto plaće u iznosu od 249.991,69 kn
4. Dug za MIO I stup 289.694,75 kn
5. Dug za MIO II stup 88.303,93 kn
6. Dug za Doprinos za zdravstvo 294.280,36 kn
7. Dug za Doprinos za zaštitu na radu 8.269,89 kn
8. Dug za Doprinos za zapošljavanje 29.105,47 kn
9. Dug za porez i prirez 2.781,86 kn
10. Obveze za PDV 24.142,87

Odnosno ukupno obveza u iznosu od 995.091,82 kn

Usporedbom dostavljenog očevidnika i stanja u poslovnim knjigama utvrđeno je da ni jedna od obveza zavedenih u očevidniku nije knjižena u poslovnim knjigama pa je dakle iskazane obveze potrebno uvećati najmanje za iznos od 1.154.624,23 kn. Također je utvrđeno da, ni u poslovnim knjigama, a ni u očevidniku nisu iskazane obveze prema društvu Experta grupa d.o.o., pa se, kako je ranije obrazloženo, obveze uvećavaju za iznos jednak vrijednosti imovine, od 50.000,00 kn pa stoga obveze društva iznose najmanje 2.199.675,05 kn.

### Pregled predvidivih troškova stečajnog postupka

Red.br.	PREDVIDIVI TROŠKOVI STEČAJNOG POSTUPKA	IZNOS (KN) sa uključenim PDV-om
1.	Izrada pečata	187,50
2.	Troškovi otvaranja računa i platnog prometa	1.000,00
3.	Knjigovodstvene usluge (18 mj.x 1.250,00 kn) +završni račun do dana otvaranja st.p.	24.375,00
4.	Troškovi ovrhe	2.000,00
5.	Arhiviranje građe	5.000,00
6.	Putni troškovi, poštarina, uredski materijal	1.500,00
7.	Troškovi prethodnog postupka	3.500,00
8.	Ostali nepredvidivi troškovi	10.000,00
	<b>UKUPNO:</b>	47.562,50

**Napomena:** u pregled troška nije uključena nagrada stečajnom upravitelju, jer ista ovisi o iznosu za koji će imovina biti unovčena. Također nisu uključeni ni ostali troškovi vezani uz prodaju vozila, jer će isti biti pokriveni iz kupoprodajne cijene.

#### ***Zaključak:***

Obveze dužnika iznose najmanje **2.199.675,05 kn** , dok je dužnikova imovina iskazana na iznos od **60.700 kn**.

Iz navedenog zaključujem da je dužnik **prezadužen** po kriterijima navedenim u čl.4 st.8 Stečajnog zakona.

Utvrđeno je da dužnikova imovina iz koje se mogu pokriti troškovi stečajnog postupka sastoji od potraživanja u iznosu od 10.700,00 kn, a koji iznos je manji od predvidivih troškova stečajnog postupka.

Također treba uzeti u obzir daje vjerojatno da je tražbina teže naplativa ili nenaplativa odnosno da će za naplatu iste biti potrebno voditi ovršni postupak.

Stoga se za potrebe ovog izvješća, iz opreza, uzima kako je imovina iz potraživanja nedostupna za pokriće troškova otvorenog stečajnog postupka, te da za potrebe pokrića troškova stečajnog postupka treba pribaviti dodatna sredstva u visini predvidivih troškova.

#### **Izgledi za nastavak poslovanja**

Iz dostavljenog popisa radnika može se zaključiti da društvo više nema radnika, te stoga nema preduvjeta za odvijanje poslovnih aktivnosti, a time ni izgleda za nastavak poslovanja.

## Uvjeti za otvaranje stečajnog postupka

Prethodnom analizom ustanovljeno je da **postoji oba stečajna razloga** .

Također je utvrđeno da dužnik nema imovinu dovoljnu za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Stoga predlažem sudu da, primjenom članka 132. SZ pozove vjerovnike na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj  
Nenad Homar

Prilozi:

- Očevidnik o redoslijedu plaćanja sa obračunatom kamatom od 18.01.2019.
- Popis radnika
- Bruto bilanca
- Lista otvorenih stavaka za konto 1200
- Lista otvorenih stavaka za konto 2200