



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

02. 05. 2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja, i Maje Bilandžić, člana vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom 3D STUDIO društvo s ograničenom odgovornošću za digitalni tisak, OIB 04897949478, Varaždin, Braće Radića 134, kojeg zastupa punomoćnica Zrinka Kljaić Pintarić, odvjetnica u Varaždinu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-990/16-26 od 24. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2017.

riješio je

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-990/16-26 od 24. ožujka 2017. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud obustavio predstečajni postupak nad dužnikom 3D STUDIO društvo s ograničenom odgovornošću za digitalni tisak, Varaždin, Braće Radića 134, OIB 04897949478, te odlučio da će se rješenje upisati u sudski registar toga suda nakon pravomoćnosti.

Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe čl. 52. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Dužnik je po punomoćniku protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu.

U žalbi u bitnom navodi da je sud počinio bitnu povredu postupovnih odredaba s obzirom na to da nije primijenio odredbu čl. 10. SZ-a i čl. 109. Zakona o parničnom postupku jer je sud propustio upozoriti dužnika na nedostatke njegova plana restrukturiranja.

Predlaže ukinutu pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

Dužnikova žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i na zakonu osnovano.

Iz sadržaja sudskog spisa proizlazi da je dužnik 3D STUDIO d.o.o., u ovom predstečajnom postupku dostavio u spis ispravljeni plan restrukturiranja 3. studenog 2016. (list 94. – 115. spisa), nakon čega je otvoren predstečajni postupak rješenjem ovoga suda od 15. studenog 2016. poslovni broj St-990/16-10 (list 116. – 117. spisa), koje je postalo pravomoćno i zakazano je ročište za utvrđivanje tražbina vjerovnika za 3. siječnja 2017.

Nakon održanog ročišta za utvrđivanje tražbina, sud je 9. veljače 2017. donio rješenje poslovni broj St-990/16-17, kojim su utvrđene tražbine vjerovnika ovog dužnika te je isto postalo pravomoćno 28. veljače 2017. (list 148. – 151. spisa) te je odredio ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za 24. ožujka 2017.

Sudac je na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 24. ožujka 2017. upozorio direktora dužnika Danijela Moharića, da plan restrukturiranja dužnika od 3. studenog 2016. koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ne sadrži sve vjerovnike s utvrđenim tražbinama prema rješenju suda od 9. veljače 2017. poslovni broj St-990/16-17.

Dakle, sud je utvrdio da tim planom restrukturiranja nisu obuhvaćeni svi vjerovnici dužnika utvrđenih tražbina iz rješenja od 9. veljače 2017.

Pri donošenju pobijanog rješenja sud se pozvao na odredbu čl. 52. SZ-a.

Odredba čl. 52. st. 1. SZ-a propisuje da ako plan restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja, a stavkom 3. tog članka SZ-a propisuje da ako dužnik ne dostavi plan restrukturiranja u tom roku, sud će obustaviti postupak.

Sud je, s obzirom na to da dužnik nije postupio u skladu s odredbom čl. 52. st. 1. SZ-a, odnosno nije u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja suda poslovni broj St-990/16-17 od 9. veljače 2017., dostavio sudu izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvaćati sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene, primjenom čl. 52. st. 3. SZ-a obustavo ovaj predstečajni postupak.

Na temelju navedenog proizlazi da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a prethodno tome niti za održavanje ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja za 24. ožujka 2017.

Ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, sukladno odredbi čl. 55. st. 1. SZ-a mora se održati najkasnije u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Prema odredbi čl. 55. SZ-a poziv za ročište za glasovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, na ročištu za glasovanje dužnik izlaže plan restrukturiranja i nakon izlaganja dužnika o planu restrukturiranja očituje se povjerenik ako je imenovan. O prijedlozima dužnika otvara se rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik ako je imenovan. O prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u svezi s izmjenama predloženoga plana restrukturiranja očituje se dužnik. Vjerovnici odlučuju o planu restrukturiranja glasovanjem.

Pretpostavke za održavanje ročišta za glasovanje su da postoji plan restrukturiranja, da je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama pravomoćno i da je dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja u slučaju kada plan ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, koji se plan objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda u roku od tri dan od dana primitka.

U konkretnom slučaju, evidentno je da nije dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja, slijedom čega nije udovoljeno svim pretpostavkama za održavanje ročišta za glasovanje. Pogrešno je stoga sud postupio kada je sazvaio, odnosno održao ročište za glasovanje, budući da nisu bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za održavanje tog ročišta.

Naime, s obzirom na to da je sud nespornim utvrdio, usporedbom podataka iz plana restrukturiranja od 3. studenog 2016. i vjerovnika sadržanih u rješenju ovoga suda poslovni broj St-990/16-17 od 9. veljače 2017., da tim planom restrukturiranja nisu obuhvaćeni vjerovnici dužnika svih utvrđenih i osporenih tražbina, na to je bio dužan upozoriti prije sazivanja, održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja.

Kako je sud u konkretnom slučaju propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 55. SZ-a i pogrešno primijenio odredbe čl. 52. i 60. SZ-a, to je pobijano rješenje nepravilno.

Valjalo je stoga na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovljenom će postupku prvostupanjski sud prije sazivanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, pozvati dužnika da sukladno odredbi čl. 52. st. 1. SZ-a, dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja koji će obuhvaćati sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i osporene, uz upozorenje na posljedice iz čl. 52. st. 3. SZ-a.

U Zagrebu 19. travnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.