

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOGA SUDA U ZAGREBU

St-1244/2023

DUŽNIK:

CIRCLEBLUE d.o.o. OIB:25347217184, iz Zagreba, Zagrebačka cesta 143A,
zastupan po odvjetnicima Nikoli Bartoliću, Tomislavu Bartoliću, Jurju Bartoliću
i Elizi Zubak, iz Zagreba, Mrazovićeve 5

ŽALBA

1 x putem sustava elektroničke komunikacije

Prilozi:

1. Opomena A1 pred isključenje
2. Dokaz o povratu uplate od HRT
3. FINA Opći uvjeti
4. Pisma namjere vjerovnika
5. PDV obrasci
6. e mail Porezne uprave
7. Sudska praksa

DUŽNIKA

I POBIJANO RJEŠENJE

1. U rubriciranom predmetu, u otvorenom zakonskom roku Dužnik ulaže žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-1244/23 od 08. studenog 2023. (u nastavku „**Pobijano rješenje**“) koje pobija u cijelosti zbog:
 - a. Relativno bitne povrede odredbi predstečajnog postupka iz čl. 354, st. 1 ZPP¹ koji se primjenjuje temeljem čl. 10. SZ², zbog povrede čl. 2, 29, 63 i 64 SZ
 - b. Apsolutno bitne povrede odredbi predstečajnog postupka zbog povrede čl. 354. St. 2, toč. 11 ZPP koji se primjenjuje temeljem čl. 10 SZ
 - c. Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
 - d. Pogrešne primjene materijalnog prava čl. 17 ZFPPN³ i 29 SZ
 - e. Povrede čl. 29 Ustava RH
2. Pobijanim rješenjem Sud je obustavio predstečajni postupak nad Dužnikom.
3. U obrazloženju **Pobijanog rješenja** Sud je u bitnom naveo da je obustavio predstečajni postupak iz razloga što je Dužnik postupio protivno odredbi čl. 67. st. 2 SZ te izvršio plaćanja suprotno čl. 29. st. 2. SZ-a i čl. 17. st. 2. ZFPPN-a odnosno izvršio plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, a odnose se na:
 - a. Plaćanje računa prema A1 Hrvatska d.o.o. koji se odnosi na fiksnu telefoniju, mobilnu telefoniju i internet u ukupnom iznosu od EUR 269,47
 - b. Plaćanje računa prema FINA koji se odnosi na plaćanje usluge e paket (token/smart kartica za elektronički potpis koja se koristi za podnošenje zakonskih obveza: pdv obrazaca; JOPPD obrasca prilikom isplata plaća drugih prijava) u iznosu od EUR 8,30
 - c. Plaćanje računa prema HRT koji se odnose na pristojbu HRT u ukupnom iznosu od EUR 21,24
4. Također u obrazloženju **Pobijanog rješenja** je naveo:

Dodatno, valja istaknuti da je u konkretnom slučaju isteklo trajanje predstečajnoga postupka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. SZ-a, budući da je predstečajni postupak otvoren 7. srpnja 2023. (pa 120i dan od dana otvaranja pada na dan 4. studenoga 2023.), a prije isteka tog roka sudu nije dostavljen prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika iz čl. 63. st. 2. SZ-a za produženje roka

¹ Zakon o parničnom postupku

(NN [53/91](#), [91/92](#), [58/93](#), [112/99](#), [88/01](#), [117/03](#), [88/05](#), [02/07](#), [84/08](#), [96/08](#), [123/08](#), [57/11](#), [148/11](#), [25/13](#), [89/14](#), [70/19](#), [80/22](#), [114/22](#) u nastavku „ZPP“)

² Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ)

³ Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (, dalje „ZFPPN“)

trajanja predstečajnoga postupka za daljnjih 180 dana. Naime, dužnik je pravovremeno u podnesku od 10. listopada 2023. zatražio produljenje roka za zabranu provođenja ovrhe u smislu odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a (o kojem je zahtjevu sud odlučio rješenjem od 11. listopada 2023.), međutim nije pravovremeno zatražio i produženje trajanja predstečajnoga postupka za daljnjih 180 dana.

5. Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano te su istim počinjeni svi gore navedeni žalbeni razlozi što će se u nastavku detaljno argumentirati.
6. No, prije obrazlaganja žalbeni razloga, Dužnik će ukazati na odlučujuće činjenice, mjerodavno pravo i sudsku praksu koja se ima na odgovarajući način primijeniti na ovaj predmet.

II ČINJENIČNO STANJE

7. Nad Dužnikom je otvoren predstečajni postupak rješenjem suda od 7. srpnja 2023., koje je istoga dana objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča i tim rješenjem je određeno ročište radi ispitivanja tražbina za dan 7. studenoga 2023.
8. Dakle, ispitno ročište je zakazano **123 dana** od donošenja rješenja o otvaranju, odnosno nakon proteka instruktivnog roka za dovršetak stečajnog postupka!
9. Dužnik se bavi pružanjem usluga izrade softwarea i podrške za velike pružatelje usluge fiskalizacije kao npr. A1 Hrvatska, MTEL Crna gora, Galeb Srbija te zapošljava 10 radnika.
10. Dužnik je vodeći hrvatski isporučitelj usluga fiskalizacije koji je samo u Republici Hrvatskoj prodao preko 30.000 blagajni/usluga nakon čega je proširio svoje poslovanje na područje Europe te je pokušavao i pokušava proširiti poslovanje i izvan Europe. Na hrvatskom tržištu pod brandom Fiskal 1, Dužnik je bio apsolutni leader po broju korisnika fiskalnih blagajni.
11. Dužnik je sklopio s A1 ugovor putem koga je prenio poslovanje prema trećim osobama, a zadržao razvoj i održavanje, tako da A1 prodaje pod svojim imenom FISKAL 1.
12. Tako je postupio na tržištima Srbije i Crne Gore i Češke Republike.
13. Dakle, trgovci i treće osobe kupuju od A1, MTEL i Galeb uslugu fiskalizacije koju razvija i održava Dužnik.
14. Budući da se radi o informatičkoj djelatnosti, radnici vrlo lako nalaze drugi posao, pa je za očekivati da će u slučaju otvaranja stečajnog postupka radnici dati otkaze, a tada nastaje nenadoknadiva šteta za društvo i vjerovnike društva jer je notorno da se teško

nalaze informatičari, koje sve treba dodatno educirati za posebnu nišu poslovanja Dužnika.

15. U tom slučaju bi došlo do nemogućnosti pružanja usluga te prekida suradnje s ključnim partnerima poput A1, MTEL Crna gora, Galeb Srbija i prestanka poslovanja i time ne ostvarivanja prihoda koje bi mogao ostvariti od poslovanja, koje je nužno za namirenje vjerovnika. Dužnik ističe da je nemoguće je namiriti vjerovnike kroz stečajni postupak, već isključivo kroz nastavak poslovanja i kontinuirano generiranje prihoda iz djelatnosti Dužnika, koji nisu sporni.
16. Notorno je da ključni kupci pružatelja usluga fiskalizacije trećim osobama (primjerice trgovac ima sklopljen ugovor s A1 o pružanju fiskalizacije putem softwera koji je razvio dužnik i dao licencu te dužnik održava taj software) ne mogu dozvoliti niti jedan dan ne pružanja informatičke podrške, zbog čega bi potražili drugog pružatelja usluga, a Dužniku otkazali suradnju. Prestankom pružanja usluge, krajnjim korisnicima-trgovcima ne prestaje zakonska obveza fiskalizacije računa i u slučaju prekida rada, krajnji kupci biti će prisiljeni potražiti drugo rješenje – fiskalnu blagajnu i to u vrlo kratkom roku (od par dana do najviše par tjedana) i mimo Dužnika.
17. Kroz predstečajnu nagodbu, čiji je nacrt bio prezentiran više od ¾ većine vjerovnika, a koji vjerovnici su dali pisma namjere, Dužnik je predvidio mogućnost namirenja svih vjerovnika u 100 % iznosa glavnica. Plan restrukturiranja može biti donesen tek kada se utvrdi tko su vjerovnici, a što je trebalo biti utvrđeno na ispitnom ročištu koje nije bilo održano. Naprotiv, u slučaju stečaja namirenje vjerovnika je upitno i najboljem slučaju djelomično, jer imovina Dužnika nije dostatna za pokriće svih tražbina vjerovnika. Namirenje u predviđenom postotku moguće je isključivo kroz poslovanje, ne iz imovine, za koju se usputno navodi da je pretežno intelektualna (*know-how*). Notorno je da intelektualna i ostala imovina bez zaposlenika koji ju poznaju i održavaju te kupaca kao npr. A1 koji ju žele kupiti, potpuno bezvrijedna.
18. Usput rečeno do problema s plaćanjem Dužnika došlo je uslijed krize pandemijom Korone i činjenice da je u Češkoj Republici kao mjera pomoći gospodarstvu ukinuta fiskalizacija (!?), što je dovelo do otkazivanja usluga korisnika i posljedično dovelo do sukoba se partnerom u Češkoj Republici, društvom O2, koji je odbio platiti dospjelu naknadu za licence. Trenutno se sada vodi sudski spor u Češkoj radi plaćanja iznosa od preko EUR 600.000,00 za oba tržišta Češke i Slovačke, a koji spor bi također mogao znatno doprinijeti likvidnosti Dužnika.
19. Gubitak prihoda u Češkoj se odrazio na poslovanje Dužnika i problema sa ročnosti kredita i potrebne za restrukturiranjem koje je Dužnik proveo. Niti u jednom momentu operativna profitabilnost Društva nije bila u pitanju, nego isključivo raskorak u naplati prihoda (produženi rokovi plaćanja odnosno neplaćanja) u odnosu na dospjele obveze po kreditima. Dužnik je već 2022. godine započeo restrukturiranje duga te sa najvećim vjerovnikom (OTP bankom) potpisao reprogram kredita u veljači 2023. koji bi omogućio normalno poslovanje te je bio na najboljem putu da reprogramira kredite i

kod druge dvije banke, nažalost radi raskoraka od cca mjesec dana, pokrenuti su formalni procesi predstečajne nagodbe.

20. U predstečajnom postupku nad Dužnikom je ukupno prijavljeno EUR 1,864 mil tražbina prema niže navedenoj tablici od čega se na banke čiji su krediti odmah dospjeli odnosi EUR 1,49 mil, od čega OTP banka potražuje iznos od 254.000,00 Eur iz svojstva jamca platca po osnovi hipoteke nad nekretninom povezanog društva, koji će prestati prodajom spomenute nekretnine u tom drugom povezanom društvu te posljedičnim smanjenjem tražbine.

Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Iznos ukupne tražbine u EUR	Tražbina u %
OTP banka d.d.	52508873833	942.245,68 EUR	50,54%
ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d.	23057039320	434.520,46 EUR	23,31%
ADDIKO BANK d.d.	14036333877	129.587,44 EUR	6,95%
CIRCLEBLUE LLC		120.551,02 EUR	6,47%
TOMISLAV VINTAR	80718567709	83.990,01 EUR	4,50%
GALEB Electronics d.o.o. Šabac		33.162,00 EUR	1,78%
ODVJETNICI BARTOLIĆ TOMISLAV, BARTOLIĆ JURAJ I BARTOLIĆ ELIZA IZ ZAJEDNIČKOG ODVJETNIČKOG UREDA BARTOLIĆ TOMISLAV, BARTOLIĆ JURAJ I BARTOLIĆ ELIZA	91086128084	24.393,65 EUR	1,31%
MINTAKA TECH d.o.o.	65931360671	23.551,58 EUR	1,26%
TESKALABS LTD, odštetnički zavod		16.349,17 EUR	0,88%
SERENGETI d.o.o.	80860195039	11.320,71 EUR	0,61%
MINISTARSTVO FINACIJA, POREZNA UPRAVA	18683136487	10.744,45 EUR	0,58%
SIMIL d.o.o.	24509587149	10.551,80 EUR	0,57%
URBAN & HEJDUK s.r.o., advokátní kancelář*		9.317,34 EUR	0,50%
SETCOR d.o.o.	69149293370	5.682,41 EUR	0,30%
SVEMIRA j.d.o.o.	91205425677	4.542,25 EUR	0,24%
INFOKOM d.o.o.	68111664044	1.431,34 EUR	0,08%
INGPLUS, obrt za građevinske djelatnosti i usluge, VL. JOSIP MARKANOVIĆ	28088391988	1.292,92 EUR	0,07%
AD INTEREUROPA - LOGISTIČKE USLUGE BEOGRAD - Poslovnica Novi Sad		450,00 EUR	0,02%
TOP LOGISTIKA d.o.o.	44880374693	445,22 EUR	0,02%
SOKOL d.o.o.	82812328597	139,95 EUR	0,01%
HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA	68419124305	74,34 EUR	0,00%
FINACIJSKA AGENCIJA	85821130368	29,88 EUR	0,00%

1.864.373,62 EUR

- 21.** Dužnik ima mogućnost u cijelosti namiriti vjerovnike u iznosu prijavljenih glavnica kroz predstečaj bez otpisa potraživanja.
- 22.** Da je tome tako potvrđuju i prihodi Dužnika za vrijeme predstečajne nagodbe kroz koje vrijeme dužnik ostvaruje prosječne mjesečne prihode od licenci u iznosu od EUR 80.000- 90.000 ovisno o sezonalnosti. Povrh toga, Dužnik periodički fakturira i usluge razvoja softwera te ostvaruje trgovačku maržu na samim uređajima čija prodaja je izuzetno sezonalna odnosno ovisna o nekim vanjskim faktorima (npr. promjena zakona).
- Dokaz: PDV obrasci za 8/23, 9/23 i 10/23
- 23.** Troškovi za redovno poslovanje dužnika mjesečno iznose do cca EUR 40.000,00, što znači da bi se EUR 40.000,00 mjesečno moglo vraćati vjerovnicima. Dakle, iz poslovanja bi Dužnik mogao vraćati EUR cca 480.000,00 godišnje.
- 24.** Dužnik je kroz pregovore s većinom vjerovnika načelno dogovorio da bi se sklopila nagodba temeljem koje bi Dužnik nastavio poslovati, generirati prihode iz kojih bi platio dug, te je bio spreman u kratkom roku donijeti plan restrukturiranja stoga nije niti tražio produljenje roka za dovršetak predstečajne nagodbe
- 25.** Većina od preko 85 % vjerovnika bi sklopila nagodbu kojom bi im se u 100 % iznosa namirilo potraživanje glavnice u roku oko 4 godine, što je izuzetno rijetko u postupku predstečajne nagodbe. Alternativa, odnosno stečajni postupak, ne bi doveo do namirenja vjerovnika u niti približnom iznosu, jer imovina Dužnika nije dovoljna za pokriće svih tražbina vjerovnika. Da je tome tako dokazuju pisma namjere koja se dostavljaju.
- Dokazi: pisma namjere vjerovnika*
- 26.** Notorno je da je preduvjet za to da se utvrde tražbine koje se utvrđuju na ispitnom ročištu.
- 27.** Dužnik je poslovao u dobroj vjeri i sukladno uputi i odobrenju predstečajnog povjerenika plaćao nužne i redovne troškove kako bi pokazao da je u mogućnosti ispunjavati svoje obveze.
- 28.** Dužniku nije bila nikakva namjera nikoga privilegirati.
- 29.** Dužniku koji se bavi pružanjem informacijskih usluga i podrške internet, mobilni telefon i fiksni telefon su nužni za poslovanje. Dužnik pruža korisničku podršku preko

interneta. Dodatno na adresi dužnika nalaze se serveri koji moraju biti spojeni na Internet da bi osiguravali udaljeni pristup partnerima.

30. A1 je uputio više opomena da će u slučaju neplaćanja računa obustaviti usluge. Prijašnji računi su podmireni od trećih osoba.
31. Da bi Dužnik mogao predavati zakonom propisane prijave poreza, mirovinskog i sl. potrebno je imati aktivan token/eKarticu od FINAe.

Nakon odgođenog ispitnog ročišta kada je utvrdio da se postavilo pitanje plaćanje pristojbe HRT kao nužnog troška, iako je ista zakonska obveza ne samo za TV prijamnike nego i za radio prijamnike (npr. u automobilu vozila koje je u vlasništvu društva i/ili laptope i sličnu radio-komunikacijsku opremu), Dužnik se bez odgađanja javio HRT s zahtjevom za povrat **te je HRT bez odgađanja unutar 48 sati izvršio povrat plaćenog iznosa.** Stoga je u daljnjem postupku Dužnik pripremio očitovanje da odustaje od osporavanja tražbine HRT-a za iznos koji mu je vraćen.

III MJERODAVNO PRAVO

32. Stečajnim zakonom je propisano:

Ciljevi predstečajnoga i stečajnoga postupka

Članak 2.

*(1) Predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i **održavanja njegove djelatnosti.***

(2) Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Poštenim dužnicima pojedincima omogućit će se oslobođenje od preostalih obveza prema odredbama glave IX. ovoga Zakona.

Postupanje dužnika od podnošenja prijedloga

Članak 29.

(1) Od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i

*kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, **plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.***

Trajanje predstečajnoga postupka

Članak 63.

(1) Predstečajni postupak mora se završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

*(3) Sud **može obustaviti** predstečajni postupak ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.*

(4) Sud će na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika ukinuti zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika te obustaviti predstečajni postupak ako postane očito da dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana restrukturiranja ne podupire nastavak pregovora o planu restrukturiranja.

Rješenje o obustavi predstečajnoga postupka

Članak 64.

*(1) Sud **će rješenjem obustaviti** otvoreni predstečajni postupak:*

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog

2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona

3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću

4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje

5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika

6. ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja

7. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

34. Zakonom o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi propisano je:

Postupanje poduzetnika u uvjetima nelikvidnosti

Članak 17.

(1) Poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije obavljati nikakva plaćanja osim onih koja su nužna za redovno poslovanje.

(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja za:

1. prioritetne tražbine,
 2. plaće radnika od dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe,
 3. **operativne troškove poslovanja (električna energija, voda i dr.),**
 4. **nabavu robe i usluga potrebnih za redovno poslovanje,**
 5. **porez na dodanu vrijednost, trošarine, doprinose i druge poreze koji od strane dužnika moraju biti obračunati i plaćeni u skladu s propisima,**
 6. troškove postupaka pred javnopravnim tijelima,
 7. troškove izrade dokumentacije potrebne za pokretanje i provedbu postupka predstečajne nagodbe.
- (3) Poduzetnik u stanju nelikvidnosti ne smije poduzimati radnje koje bi za posljedicu imale oštećenje ili dovođenje vjerovnika u neravno pravo položaj.
- (4) Radnjama iz stavka 3. ovoga članka osobito se smatraju: preusmjeravanje novčanih i financijskih tijekova na drugu osobu, davanje zajma, isplaćivanje predujma dobiti ili dobiti, isplaćivanje dividende, obavljanje prijenosa prava na treće osobe, osobito na povezana društva.

(5) Poduzetnik je dužan od nastanka nelikvidnosti poduzeti mjere financijskog restrukturiranja radi ponovnog uspostavljanja stanja likvidnosti.

(6) Osim redovnih poslova, iz stavka 2. ovoga članka, poduzetnik može poduzimati i druge poslove koji su predviđeni kao mjera financijskog restrukturiranja iz stavka 5. ovoga članka.

(7) Prestalo važi.

(8) Od sklapanja predstečajne nagodbe poduzetnik može poduzimati i poslove koji su sadržani u sklopljenoj predstečajnoj nagodbi.

IV SUDSKA PRAKSA

35. Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci Pž-3361/2020 zauzeo je sljedeći stavove

...

Pored toga što se u tumačenju zakonskih pretpostavki ne smiju proširivati činjenice uz koje zakon veže nastupanje određene pretpostavke, zakon treba tumačiti teleološki, polazeći od njegovog cilja, a također i u korist osobe koja traži određenu pravnu zaštitu ili ostvaruje neko svoje pravo.

...

Interes zakonodavca i sudova nije sprječavanje ostvarenja prava predlagatelja na provođenje predstečajnog postupka koji će mu omogućiti nastavak poslovanja, naravno ako za to budu ispunjene sve druge zakonske pretpostavke.

...

Dakle, u ovom konkretnom slučaju odredbu članka 6. stavak 2. druga alineja Stečajnog zakona treba tumačiti u korist dužnika, a posebno zato što je dužnik odmah nakon donošenja rješenja o odbacivanju **prijedloga podmirio sve obveze** koje je društvo, koje mu je kasnije pripojeno, imalo prema svojim radnicima po osnovi djelomično neisplaćene plaće.

...

U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice i na te činjenice pravilno primijeniti odredbe Stečajnog zakona o postupanju suda povodom prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, **rukovodeći se prije svega smislom i ciljem predstečajnog postupka koji se provodi radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti (članak 2. stavak 1. Stečajnog zakona),**

36. Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci Pž-1762/2021 zauzeo je sljedeći stav

...

„17. U odnosu na tvrdnje ovih žalitelja da je postupak trebalo obustaviti na temelju odredbe članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona prije donošenja pobijanog rješenja, točno je da ovaj postupak suprotno toj zakonskoj odredbi traje oko 800 dana i da je odredbom stavka 3. toga članka propisano da će sud obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u roku od 300 dana od otvaranja predstečajnog

postupka odnosno u produženom roku od 360 dana. Međutim, obustava postupka ne nastupa po samom zakonu, pa je unatoč formulaciji da će to sud učiniti koja implicira dužnost postupanja suda, za to potrebna odluka suda. Po ocjeni ovoga suda jedini valjan razlog zbog kojega sud nije donio rješenje o obustavi postupka jest da prekoračenje roka nije posljedica zloupotrebe prava dužnika, nego drugih objektivnih okolnosti, kao i onih koji se mogu pripisati nepostupanju prvostupanjskog suda.

18. **Dakle rok iz članka 63. stavka 1. Stečajnog zakona nije prekluzivni**, čijim istekom bi dužnik i njegovi vjerovnici izgubili pravo da sklope predstečajni sporazum, kao što je to rok za podnošenje prijave tražbina na koji se posebno pozivaju vjerovnici Onyx d.o.o. i S.B. Toranj d.o.o.

19. Uostalom, u situaciji kada je većina vjerovnika prihvatila predstečajni sporazum, ne bi bilo ekonomično odbiti njegovu potvrdu, samo zato što je protekao rok iz odredbe članka 63. Stečajnog zakona. Upravo iz tih razloga, trajanje postupka dulje od propisanog nije propisano kao jedan od razloga zbog kojega bi stečajni sud mogao odbiti i potvrditi prihvaćeni predstečajni sporazum (članak 61. Stečajnog zakona).“

37. Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci PŽ-2377/2019 zauzeo je sljedeći stav

„Žalitelj navod da je pobijano rješenje donijeto nakon proteka nakon više od 500 dana od otvaranja predstečajnog postupka pa da je stoga postupak trebalo obustaviti, ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja, jer takav razlog za uskratu potvrde predstečajnog sporazuma nije predviđen odredbom članka 61. stavka 1. SZ-a.“

38. USTAVNI SUD RH vezano za primjenu čl. 29 Ustava RH u nizu odluka je zauzeo sljedeće stavove:

USRH je u svojoj dosadašnjoj praksi iznio stajalište da pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kad su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava podnositelja, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka Republike Hrvatske, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva (odluka broj: U-III-2184/2009 od 13. studenoga 2014., "Narodne novine" broj 145/14., točka 26.1.).

USRH podsjeća da pravna sigurnost - zajedno s načelom supremacije prava - podrazumijeva da je pravo stvoreno kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava (...), kategoričnost objektivnog prava nikako ne znači da se pravna pravila smiju primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu RH.

Obrazloženja sudskih odluka iznimno su važna jer je nedostatak relevantnih i dostatnih razloga za ocjene kakve su odlukom dane prvi i najvažniji znak koji upućuje na arbitrarno sudsko odlučivanje.

Pravo na pravično suđenje ne može se smatrati djelotvornim ako zahtjevi i očitovanja stranka nisu stvarno „saslušani“, tj. ako ih sud nije propisno ispitao.

Ustavni sud RH ističe da zakonom ustanovljena prava ne mogu biti iluzorna, odnosno da ovlašteniku mora razumno i objektivno biti moguće ostvarenje zakonom propisanog prava. U protivnom, ostaje se na razini proklamiranog prava bez stvarne mogućnosti njegovog ostvarenja u praksi.

Ustavno pravo na pravično suđenje propisano člankom 29. stavkom 1. Ustava jamči zaštitu od arbitarnosti u odlučivanju sudova i drugih državnih tijela.

Obrazloženja sudskih odluka koja ne sadrže ozbiljne, relevantne i dostatne razloge za ocjenu kakva je odlukom dana, upućuju na zaključak o arbitarnosti u postupkovnom i/ili materijalno pravnom smislu, a upravo se tome radi u ovom konkretnom slučaju.

Ustavni sud RH, dodatno ukazuje na nepravilnost kada državna ili javnopravna tijela imaju pravnu prednost pred građanima, koja se očituje u njihovoj pravnoj mogućnosti da izbjegnu odgovornost za svoje vlastite propuste ili pogreške u sačinjavanju i izdavanju pravno nevaljanih akata građanima, zbog kojih ovi trpe štetne posljedice koje su ponekad teško popravljive ili pak nepopravljive.

Dužnost svih tijela državne i javne vlasti Republike Hrvatske, tumačiti zakone u skladu s najvišim vrednotama ustavnog poretka Republike Hrvatske propisanim člankom 3. Ustava RH, koje su temelj za tumačenje Ustava. Stajalište Ustavnog suda RH da vladavina prava, kao jedna od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske, između ostalog, sadrži obvezu sudova da, u slučajevima kada tumače i primjenjuju propise, postupaju na način da ne povređuju ljudska prava i temeljne slobode.

V OBRAZLOŽENJE ŽALBE

39. Iz prije iznesenih navoda je vidljivo da je u konkretnom slučaju otvoren predstečajni postupak nad Dužnikom u slučaju čije realizacije bi moglo doći do ostvarenja ciljeva predstečajnog postupka iz čl. 2 SZ, tj. do restrukturiranja duga i nastavka poslovanja, a što je najbitnije do namirenja vjerovnika u 100 % iznosu glavnica što bi trebalo predstavljati ogledni primjer uspješnog predstečaja.

40. Umjesto toga, Sud je obustavio predstečajni postupak zbog navodnog nezakonitog plaćanja troškova koji navodno nisu nužni za poslovanje društva koji se bavi pružanjem informacijskih usluga na 3 tržišta, održavanjem i podrškom ključnim parterima, najvećim pružateljima telekomunikacijskih i drugih usluga te koje s 10 zaposlenih

ostvaruje mjesečni prihod od licenci od cca EUR 85.000,00 ovisno o sezonalnosti poslova.

41. Da bi paradoks bio veći, **Dužnik** je za svako plaćanje tražio odobrenje Predstečajnog upravitelja kao povjerenika suda te je za svako plaćanje dobio odobrenje, a plaćanja se odnose na trošak mobitela, telefona i interneta za što je notorno da su nužni za poslovanje, a koji bi bili po dobivenim opomenama bili isključeni, trošak tokena prema FINA što je nužno da se podnesu obvezni financijski izvještaji te trošak HRT za pristojbu (o kojoj se može raspravljati da li predstavlja trošarinu ili porezno davanje), koju je HRT odmah vratio čim je Sud na ročištu iskazao da bi to moglo biti upitno plaćanje.
42. Dakle, ispravljena je eventualna pogreška i novac je vraćen Dužniku kako bi taj iznos bio raspoloživ na namirenje zakonitih tražbina.
43. Dužniku ni na kraju pameti nije bilo da bi to moglo predstavljati nedozvoljena plaćanja.
44. Osim toga, predstečajni postupak je postupak u kojem je potrebna suradnja povjerenika i dužnika i suda koji nadzire povjerenika pa ako se nešto pokaže kao problematično na to treba ukazati dati rok za očitovanje i mogućnost da se to ispravi, a sve kako bi se ostvarila svrha predstečajnog postupka.
45. U nastavku će se **Dužnik** posebno očitovati na svako plaćanje te pobiti navode iz **Pobijanog rješenja** te posebno se očitovati na komentar da Dužnik nije zatražio produljenje roka za predstečajni postupak koji treba završiti u roku 120 dana, iako je sam Sud prilikom donošenja rješenja o otvaranju predstečaja zakazao ispitno ročište u roku 123 dana!?

TROŠAK A1

44. Trošak prema A1 odnosi se na usluge, interneta, telefona i mobitela koji su nužni poslovanje budući da se Dužnik bavim razvojem i održavanjem softwarea te između ostalog održavanja fiskalnih blagajni putem interneta koje je društvo A1 prodalo svojim korisnicima.
45. Dužnik se također bavi pružanjem usluga održavanjem fiskalnih blagajni na tržištima Srbije i Crne gore te je sklopilo ugovor i za područje UAE.
46. Notorno je da su internet i fiksna telefonija nužni da bi poslovali, a mobilna telefonija je nužna za rad na terenu, a i u slučaju putovanja odgovornih osoba na inozemna tržišta te komunikaciju sa poslovnim partnerima. Direktor Dužnika, gotovo par puta mjesečno se nalazi na službenim putovanjima i bilo bi paradoksalno da nema službeni mobitel čija preplata iznosi cca 20 EUR mjesečno, a isto tako i zaposlenici Dužnika koji dežuraju

radi pružanja podrške. Dapače, u SLA (Service level agreement) ugovorima podrške mobilni telefoni su uvijek navedeni kao način za eskalaciju u komunikaciji u slučaju probijanja rokova u podršci te je uvjet sklapanja ugovora dostupnost podrške od 0-24 h, što je nezamislivo bez telefona.

- 47. Povrh toga, društvo A1 uputilo je niz opomena za neplaćanje računa uz prijetnju obustave usluga,** a koje opomene Dužnik nije dostavio u spis jer ga Sud nije posebno pozvao pa dostavlja kao opomenu pred isključenje kao privitak žalbe. Napominje se da svi telekom operatori imaju automatizirane procese i ukoliko se račun ne plati u zadanom roku, sustav samostalno i automatski isključuje uslugu. Isto tako i opomene su automatizirane i korisnici se obavještavaju bez intervencije osoba. Ne postoji proizvoljna volja operatera da li će ili neće nekome isključiti uslugu, to se radi kompletno automatski.

Dokaz: opomena A1 pred isključenje

- 48.** Da Dužnik nije platio račune i da je došlo do obustave usluga, Dužnik ne bi mogao poslovati.
- 49.** Osim toga, društvo A1 je glavni i najveći poslovni partner od Dužnika u Republici Hrvatskoj od kojeg Dužnik ostvaruje mjesečne prihode u visini od EUR 22.400, + pdv te se nalazi u postupku pregovora oko prijenosa prava i provedbi migracije u slučaju čije realizacije bi se mogla namiriti većina vjerovnika.
- 50.** Činjenica da dužnik ne može plaćati i najnužnije troškove nužne za komunikaciju u svakom slučaju bi se negativno odrazilo na suradnju prema A1 te bi moglo dovesti do raskida poslovnih odnosa.
- 51.** Dakle, što se tiče plaćanja troškova prema A1 d.o.o. radi se o apsolutno nužnom trošku za poslovanje te uslijed obustave postupka zbog plaćanja istih Sud je počinio sve žalbene razloga iz toč. 1 ove žalbe.

TROŠAK FINA IZNOS OD 8,30 eur

- 52.** U odnosu na navode iz toč. 18 Pobijanog rješenja kojim je navedeno:

No, kada bi se i uzelo da plaćanje cjelokupne prijavljene tražbine vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. po osnovi mjesečnih naknada za mobilne uređaje predstavlja plaćanje nužno za redovno poslovanje dužnika, djelomično plaćanje prijavljene tražbine vjerovnika Financijske agencije po osnovi mjesečnih rata za e-paket za lipanj 2023.

(koja je nastala prije otvaranja predstečajnoga postupka, a dospjela nakon otvaranja predstečajnoga postupka) u suprotnosti je s dužnikovim i povjerenikovim navodima da se radi o plaćanju nužnom za redovno poslovanje. Naime, iz dužnikovih i povjerenikovih

navoda bi proizlazilo da je korištenje e-paketa nužno za redovno poslovanje, ali kraj činjenice da je dužnik platio samo račun za lipanj 2023., a nije platio i prethodne račune za travanj i svibanj 2023., ovaj sud zaključuje da iz ovih proturječnih navoda jasno proizlazi da ovo plaćanje ne predstavlja plaćanje nužno za redovno poslovanje, jer bi u protivnom platio i te račune.

- 53.** Dužnik ističe da su FINA-i plaćeni troškovi tokena radi plaćanja usluge Fina e-paket - pristup na: e Porezna, FINA mirovinsko, e komunikaciju, putem kojeg se podnosi obvezni financijski izvještaji i predaju prijave PDV i sl., a za slučaj ne predaje istih propisana je prekršajna odgovornost pa je takav trošak nužan radi ispunjenja zakonskih obveza. Bez toga nije moguće podnositi izvještaje, a u slučaju ne plaćanja FINA privremeno blokira uslugu.

- 54.** Da je tome tako proizlazi iz Općih uvjeta Financijske agencija za korištenje e servisa FINA objavljenih na web stranici <https://www.fina.hr/elektronicki-servisi#dokumenti>

U toč. 9 Općih uvjeta je navedeno:

FINA će korisniku e-servisa FINE suspendirati certifikat ako postoji dug, koji nije podmiren u periodu duljem od tri mjeseca od dospijeca. Ako u roku od 15 dana od suspenzije certifikata korisnik ne podmiri dug, FINA ima pravo opozvati certifikat i otkazati uslugu, pri čemu će se obračunati sve naknade koje proizlaze iz Ugovornog odnosa, a prema cjeniku Financijske agencije.

FINA otkazuje korištenje e-servisa FINE, bez prethodne najave, onom korisniku: -koji se ne pridržava Općih uvjeta, -koji ne plati naknadu za korištenje e-servisa FINE i -koji nema valjani certifikat iz razloga raskida ili otkaza ugovora o izdavanju certifikata.

Dokaz: Opći uvjeti FINA

- 55.** Dužnik vrši dostavu putem e takena. Dostavlja se e mail Porezne uprave kojom se ukazuje na obvezu dostave pdv prijave i primitka poreznog akta koja Dužnik vrši putem e takena.

Dokaz: e mail Porezne uprave

- 56.** Dakle, što se tiče plaćanja troškova prema FINA-i radi se o apsolutno nužnom trošku za poslovanje te uslijed obustave postupka zbog plaćanja istih Sud je počinio sve žalbene razloga iz toč. 1 ove žalbe.

TROŠAK PRISTOJBE HRT IZNOS OD 2 X 10,62 EUR POVRAT UPLATE

- 57.** Imajući u vidu da je Zakonom o HRT propisana obveza plaćanja pristojbe, Dužnik je uz odobrenje Povjerenika platio pristojbu u ukupnom iznosu od 21,24 EUR.

58. Dužnik ističe da se teoretski može raspravljati o pravnoj prirodi pristojbe HRT da li ona imajući u vidu Zakon o HRTJ i obvezu plaćanja iste u slučaju imanja bilo kakvog uređaja (TV, mobitela, auto radio i sl..) koji ima mogućnost prijema predstavlja operativni trošak u smislu čl. 17, st. 3 ili poreze i trošarine iz čl. 17, st. 5 ZFPPN, odnosno od doseg tih normi vezano za zakonsku obvezu plaćanja pristojbi.
59. Međutim, kako se na ročištu pojavilo pitanje je li to plaćanje pristojbe predstavljalo nužan trošak ili ne što bi moglo dovesti do obustave predstečajne nagodbe, dužnik je zatražio povrat od HRT navodeći da je plaćeno nešto što nije nužno za poslovanje.
60. HRT je u roku 48 sati izvršio povrat uplate tako da nije došlo do pogodovanja vjerovnika i nedopuštenih plaćanja pa tako i izbjegavanja raspravljanja o pitanju je li to predstavljao nužan trošak

Dokaz: Potvrda banke

60. U ovom dijelu Dužnik se poziva na u toč. 35 ove žalbe citiranu odluku **VTSRH PŽ-3361/2020** u kojoj je ukazano na nužnost teleološkog tumačenja propisa s ciljem ostvarenja prava predlagatelja, pogotovo u kontekstu nove činjenice i dokaza iz tog predmeta da je nakon odbacivanje prijedloga u tom predmetu Dužnik podmirio sve obveze.
61. Uslijed gornjeg uslijed obustave postupka zbog plaćanja pristojbe HRT koji po stavu Dužnika predstavlja dopušteno plaćanje iz čl. 17 st. 3 i 5 ZFPPN, ali imajući u vidu da je ista vraćena Dužniku Sud je počinio sve žalbene razloga iz toč. 1 ove žalbe.

PREKORAČENJE ROKA

62. U odnosu na navod iz toč. 18 Pobijanog rješenja: *u konkretnom slučaju isteklo trajanje predstečajnoga postupka od 120 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka iz čl. 63. st. 1. SZ-a, budući da je predstečajni postupak otvoren 7. srpnja 2023. (pa 120i dan od dana otvaranja pada na dan 4. studenoga 2023.), a prije isteka tog roka sudu nije dostavljen prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika iz čl. 63. st. 2. SZ-a za produženje roka trajanja predstečajnoga postupka za daljnjih 180 dana, a da je dužnik je pravovremeno u podnesku od 10. listopada 2023. zatražio produljenje roka za zabranu provođenja ovrhe u smislu odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a sud odlučio rješenjem od 11. listopada 2023.), međutim nije pravovremeno zatražio i produženje trajanja predstečajnoga postupka za daljnjih 180 dana, ističe se da je do produljenja roka došlo postupanjem Suda koji je u startu zakazao ispitno ročište nakon 123 dana od otvaranja predstečajnog postupka, a ne postupanjem Dužnika koji je aktivno sudjelovao te napravio nacrt Plana restrukturiranja i Nagodbe koji je iskomunicirao s većinom vjerovnika, ali još ne i ispregovarao jer da bi glavni vjerovnici (banke) glasali za donošenje plana, moraju proći svoje formalne procese, gdje je obveza Dužnika da*

donese cjelovit, i detaljan plan restrukturiranja koji mora biti točan u cent.

- 63.** Kako se ne planira otpis potraživanja, matematika iza plana restrukturiranja je relativno jednostavna i jasna: Ukupni dug (+kamate) minus eventualan višak sredstava koje društvo akumulira u razdoblju predstečajne nagodbe, i koji se može platiti odmah, ostatak podijeljeno na cca 40.000 EUR mjesečno daje broj mjeseci u kojem će se moći vratiti cjelokupni dug. Svi ostali prihodi koje društvo ostvaruje (od prodaje SW usluga, marža na prodaji HW) ili naplatom potraživanja sudskim putem od telekom operatera O2 iz Češke, samo bi pojačali priljev novca i dodatno mogli skratiti taj rok.
- 64.** Notorno je da preduvjet za Plan restrukturiranja da se utvrde tražbine vjerovnika, a što se radi na ispitnom ročištu. Bez konačne liste dužnika nemoguće je donijeti točan i detaljan plan. U konačnici na vjerovnicima je da plan restrukturiranja prihvate ili ne.
- 65.** Osim toga, rok iz čl. 63, st. 2 SZ je instruktivan, a ne prekluzivan!
- 66.** To proizlazi iz pravilnog tumačenja normi čl. 63 i 64 SZ.
- 67.** Osim toga, da je tome tako, zauzet je stav u ad. 36 ove žalbe citiranoj odluci VTSRH Pž-1762/2021.
- 68.** Nadalje iz citiranih odluka u toč. 36 i 37 vidljivo je da su vođeni predstečajni postupci koji su trajali i više od 500 i 800 dana, što samo dodatno potvrđuje da se radi o instruktivnom roku, a ne prekluzivnom. Suprotno tumačenje bi predstavljalo grubu povredu Ustava RH i jednakosti i vladavine prava.
- 69.** Čl. 64 SZ taksativno je navedeno kada je Sud dužan obustaviti postupak, a prekoračenje roka iz čl. 63, st. 2 SZ ne predstavlja razlog.
- 70.** Doduše, čl. 63, st. 3 SZ dan je fakultativni razlog za obustavu u slučaju da je ako je dužnik pridonio dužem trajanju predstečajnog postupka od rokova iz stavaka 1. i 2. toga članka, ali u konkretnom slučaju Dužnik nije pridonio dužem trajanju već upravo suprotno, Dužniku je interesu da što se sklopi nagodba i da nastavi s normalnim poslovanjem i podmirenjem vjerovnika u 100 % iznosa.
- 71.** Uslijed gornjeg navod iz toč. 18 pobijanog rješenja predstavlja relativno bitnu povredu odredbi predstečajnog postupka iz čl. 354, st. 1 ZPP koji se primjenjuje temeljem čl. 10 SZ, zbog povrede čl. 63 i 64 SZ i apsolutno bitne povrede odredbi predstečajnog postupka zbog povrede čl. 354. St. 2, toč. 11 ZPP koji se primjenjuje temeljem čl. 10 SZ te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede čl. 29 Ustava RH.

VI ZAKLJUČNO I PRIJEDLOG

72. Zaključno se ističe da **Pobijano rješenje** predstavlja pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju čija su pravna stajališta proizvod "mehaničke" primjene pozitivnog prava, toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline, a to je ostvarivanje svrhe predstečajnog postupka, restrukturiranja i nastavka poslovanja kako bi se vjerovnici namirili u 100 % iznosa kroz poslovanje Dužnika i sprečavanje teško nadoknadive štete u slučaju otvaranja stečaja pa je došlo do ostvarenja svih žalbenih razloga iz toč. 1 ove žalbe.
72. U ovom dijelu Dužnik ponavlja stavove iz gore citirane odluke **VTSRH, PŽ-3361/2020** kojim je navedeno da *Pored toga što se u tumačenju zakonskih pretpostavki ne smiju proširivati činjenice uz koje zakon veže nastupanje određene pretpostavke, zakon treba tumačiti teleološki, polazeći od njegovog cilja, a također i u korist osobe koja traži određenu pravnu zaštitu ili ostvaruje neko svoje pravo. Interes zakonodavca i sudova nije sprječavanje ostvarenja prava predlagatelja na provođenje predstečajnog postupka koji će mu omogućiti nastavak poslovanja, naravno ako za to budu ispunjene sve druge zakonske pretpostavke.*
73. Notorno je cilj predstečajnog postupka namirenje vjerovnika koje će u konkretnom slučaju biti apsolutno nemoguće ukoliko Dužnik ne ostvaruje prihode od licenci, a u slučaju stečaja, prihodi nestaju.
74. Važno je istaknuti da u konkretnom slučaju nije bilo nedozvoljenih plaćanja tj. pogodovanja vjerovnika jer Dužnik kao pružatelj informacijskih usluga na više tržište ne može poslovati bez interneta, fiksne telefonije i mobitela, a prijetila mu je opasnost od automatskog isključivanja, te isto tako dužan je predavati financijske izvještaje i drugu zakonom propisano dokumentaciju putem e servisa FINA čiji je naknadu platio, a u protivnom bila bi isključena usluga. Pravna priroda HRT pristojbe u smislu podvođenja pod pojam operativnih troškova ili poreza i trošarina iz čl. 17 st. 3 i 5 ZFPPN može se raspraviti na teoretskoj razni, ali nije potrebno jer HRT izvršio povrat plaćene pristojbe tako da on kao vjerovnik ne može biti privilegiran.
75. Obustaviti predstečajnu nagodbu u konkretnom slučaju u vrijednosti od preko EUR 1,864 mil (umanjeno za jamstvo koje će biti naplaćeno iz vrijednosti nekretnine) radi spornih plaćanja prema državnim pravnim osobama FINA i HRT u ukupnom iznosu od cca 30 EUR, gdje sporni trošak ne predstavlja niti 0,02 promila ukupne vrijednosti, dakle zanemarivu vrijednost, može dovesti do stečaja i odljeva radnika i gubitka ključnih kupaca te nastanka nenadoknadive štete vjerovnicima koja u desetinama tisuća puta prijelazi vrijednost spornih uplata budući da se vjerovnici planiraju namiriti iz poslovanja. Tim više što je preko 85 % vjerovnika dalo pisma namjere da bi glasalo za nagodbu kojom bi se u cijelosti namirili u roku ne duljem od 4,5 godina.

76. Slijedom svega navedenog predlaže se prihvatiti ovu žalbu i ukinuti ***Pobijano rješenje*** nastaviti s postupkom predstečajne nagodbe.

CIRCLEBLUE d.o.o. koga zastupa: