



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 9 Pž-3401/2017-3

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

08-06-2017

poštom — neposredno  
u primj. prilogu  
pristojba

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučević, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom TRGOVAČKI CENTAR SOLIDUM d.o.o. u stečaju, OIB 92174812949, Zagreb, Škorpikova 11, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-942/14 od 5. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 30. svibnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-942/14 od 5. svibnja 2017.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-942/14 od 5. svibnja 2017. potvrđeno je imenovanje stečajnog upravitelja Milana Kanjer iz Zagreba, OIB 19841318135 od strane skupštine vjerovnika stečajnog dužnika. Tako je sud prvoga stupnja riješio pozivom na odredbu članka 23. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb podnio je žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.



Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona koji se primjenjuje u ovom predmetu na temelju članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, kao ni njegovim donošenjem nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj pazi po službenoj dužnosti. Ocjena je ovoga vijeća da su u obrazloženju pobijanog rješenja navedeni jasni razlozi o odlučnim činjenicama iz kojih proizlazi na temelju kojih relevantnih činjenica i materijalnog prava je sud donio pobijanu odluku.

Pravilno je sud prvoga stupnja primijenio odredbu članka 23. SZ-a kojom odredbom je regulirano „Imenovanje drugoga stečajnoga upravitelja“.

Prema članku 23. stavku 1. SZ-a na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac izabrati drugog stečajnog upravitelja. Druga osoba smatrat će se izabranom za stečajnog upravitelja ako je za njezin izbor, osim većine iz članka 38.c ovoga Zakona, glasovala i većina vjerovnika koji su glasovali. Novoimenovani stečajni upravitelj ne mora biti na listi stečajnih upravitelja. Novoimenovanom stečajnom upravitelju isprava o imenovanju predat će se nakon što da izjavu da će savjesno obavljati svoju dužnost. Prema stavku 2. članka 23. SZ-a, stečajni sudac donosi rješenje kojim se potvrđuje imenovanje stečajnoga upravitelja. Ako stečajni sudac to rješenje ne donese u roku od tri dana smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja. Prema stavku 3. članka 23. SZ-a, stečajni sudac može uskratiti potvrdu novoimenovanog stečajnog upravitelja samo ako on nema visoku stručnu spremu odnosno položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te ako ne ispunjava uvjete iz članka 20. stavka 3. i 4. ovoga Zakona.

Odredbom članka 20. SZ-a regulirano je „Tko može biti imenovan za stečajnog upravitelja“. Prema članku 20. stavku 3. SZ-a, za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, a osobito osoba koja je bila zaposlena kod dužnika ili je bila članom nekog njegovog tijela, zatim, bliski srodnik stečajnoga suca, osoba odgovornih za obveze u stečaju, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika, te osoba koje su u odnosu suparništva s dužnikom. Prema stavku 4. članka 20. SZ-a, za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja po zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, nadzornog odbora ili sličnog tijela, osoba pravomoćno osuđena za počinjena kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja, te za druga kaznena djela koja ju čine nedostojnom za obavljanje dužnosti stečajnoga upravitelja.

Navedenom odredbom članka 20. SZ-a precizirani su razlozi za razrješenje već imenovanog stečajnog upravitelja u konkretnom postupku (članak 20. stavak 3. SZ-a), kao negativna pretpostavka imenovanju neke osobe stečajnim upraviteljem (članak 20. stavak 4.



SZ-a) te se naglašava potrebna stručnost i poslovno iskustvo koje se procjenjuje u odnosu na konkretan stečajni postupak (članak 20. stavak 2. SZ-a).

Iz citirane odredbe članka 23. stavak 1. SZ-a proizlazi da zbog značenja uloge stečajnog upravitelja, postoji i korektivno pravilo, pa osim većine iz članka 38.c (zbroj tražbina onih koji su glasovali za neku odluku mora iznositi više od zbroja onih koji su glasovali protiv), za odluku o promjeni mora glasovati većina svih koji su glasovali.

Ukratko, iz podataka u spisu slijedi da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-942/14 od 29. travnja 2015. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Trgovački centar Solidum d.o.o. u Zagrebu, te je imenovan stečajni upravitelj Ante Jukić, dipl. iur. iz Zagreba. Iz kronologije spisa slijedi da je 2. srpnja 2015. održano ispitno i izvještajno ročište (list 98.-105. spisa). Rješenjem od 2. srpnja 2015. (list 118.-121. spisa) utvrđene su tražbine viših isplatnih redova II. viši isplatni red vjerovnika H-Abduco d.o.o. Zagreb priznato 240.169.714,44 kn; Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb priznato 22.544.341,17 kn; Hrvatske šume d.o.o. Zagreb, priznato 106.436,34 kn i Thyssentrupp dizala d.o.o. Zagreb priznato 22.392.67 kn.

Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 2. svibnja 2017. (list 216.-220. spisa) proizlazi da su pristupili vjerovnici: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, EOS Matrix d.o.o., Thyssentrupp dizala d.o.o. i Hrvatske šume d.o.o. Zagreb; sa dnevnim redom: prihvaćanje izvješća stečajnog upravitelja; davanje ovlasti stečajnom upravitelju da sklopi ugovor o zakupu s Pevec d.o.o. na vrijeme dok se ne dovrši započeti izvršni postupak na navedenim nekretninama, odnosno na vrijeme duže od šest mjeseci te ovlasti stečajnom upravitelju da pokrene dva sudska postupka radi naplate protiv Željka i Tina Žužića i Kostko d.o.o. i to za iznos za koji su oštetili stečajnu masu jer je riječ o dvije nekretnine od kojih je jedna u vlasništvu Željka Žužića, a druga u vlasništvu Tina Žužića. Iz zapisnika proizlazi da je stečajni sudac utvrdio da je na ročištu nazočno četvero stečajnih vjerovnika čije su tražbine utvrđene i koji mogu glasovati te donositi odluke i to sljedeći vjerovnici:

-za Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Porezna uprava – Sabina Matijević, zamjenica ŽDO u Zagrebu, (time da je utvrđena tražbina u iznosu od 22.544.341,17 kn); za EOS Matrix d.o.o. Mario Subnetić, zaposlenik (time da ima priznatu tražbinu u iznosu od 240.169.714,44 kn, budući da je na njega prenesena tražbina stečajnog vjerovnika H-Abduco d.o.o. u upravo navedenom iznosu, sve u vezi rješenja poslovni broj St-942/15 od 2. srpnja 2015.). Oglasom stečajnog vjerovnika EOS Matrix d.o.o. Zagreb nije prihvaćeno izvješće stečajnog upravitelja te je predložena izmjena dnevnog reda na način da se glasuje o razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja Milana Kanjera iz Zagreba. Nakon toga sud donosi zaključak temeljem prijedloga vjerovnika EOS Matrix d.o.o. koji je preuzeo potraživanje od H-Abduco d.o.o., a koji je većinski vjerovnik u ovom stečajnom postupku te je stavljeno na dnevni red donošenje odluke o razrješenju i imenovanju novog stečajnog upravitelja; razriješen je stečajni upravitelj Ante Jukić, a imenovan je stečajni upravitelj Milan Kanjer iz Zagreba; te je odluka donesena većinom glasova EOS Matrix d.o.o. uz glasove protiv: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb i Thyssentrupp dizala d.o.o. Zagreb (list 220. spisa).

Iz spisa, odnosno zapisnika sa Skupštine vjerovnika od 2. svibnja 2017. je vidljivo da je odluka skupštine o imenovanju novog stečajnog upravitelja donesena potrebnom kvalificiranom većinom, jer je za tu odluku glasao vjerovnik čiji zbroj glasova, odnosno



iznosa tražbina iznosi 240.169.714,44 kn, dok su protiv odluke glasali vjerovnici čiji zbroj glasova odnosno iznosa tražbina iznosi 22.673.170,18 kn.

Slijedom iznesenog, ocjena je ovoga vijeća da je sud prvoga stupnja pravilnom primjenom citiranog članka 23., a u vezi s člankom 20. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja Milana Kanjera od strane skupštine vjerovnika stečajnog dužnika.

Ovaj sud nalazi neosnovan i žalbeni navod žalitelja u vezi s prijedlogom za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, budući da to nije predmet razmatranja u ovom drugostupanjskom postupku. Naime, iz predmetne odluke prvostupanjskog suda koja se pobija žalbom, može se zaključiti da taj sud odluku nalazi valjanom pa to nije prethodno pitanje za ovaj postupak.

Stoga valja zaključiti da navodima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Zagrebu 30. svibnja 2017.

PREDJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA VUČAJ, v.r.



Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

U Z. B. V. 046/17  
BRANKICA ČURMAN