

1375
87

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB
Zadarska 77, 10000 Zagreb
VAT ID/ OIB: HR 40302320266
phone: +385 1 363 40 50
e-mail: maslinovidvori@maslinovidvori.com

PRIMLJENO

HITNO!!!!

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, 10000 Zagreb

08-10-2020
poštom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

Na posl.br.87.St-3082/2019 — 62

Podnositelj: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zadarska 77, Zagreb, OIB: 40302320266**
zastupano po direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom u stečajnom postupku posl.br. St-3082/2019 TS ZG

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. V Filakovca 13, Zagreb, OIB: 68860828547**
zastupano po stečajnom upravitelju temeljem Rješenja o otvaranju stečajnog postupka posl.br.St-3082/2019 od 21.02.2020.g

Stečajni upravitelj: **BRANKA MALBAŠIĆ, Tina Ujevića 13, Zagreb, OIB: 93517569919**
imenovani stečajni upravitelj, protiv kojeg je podnesena kaznena prijava ŽDO pod posl.br. KP-289/2020 radi počinjenja kaznenog djela kao stečajni upravitelj u stečajnom postupku St-3082/2019 TS ZG, bez ovlasti skupštine vjerovnika

PODNEŠAK

OČITOVANJE NA NAVODE STEČAJNOG UPRAVITELJA od 02.10.2020.g. (e-oglasna ploča sudova 06.10.2020.g.)

vjerovnik

I. MASLINOVI DVORI d.o.o., kao vjerovnik sa pravodobno prijavljenom tražbinom u stečajnom postupku posl.br. St-3082/2019 nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., ima opravdani pravni interes zahtijevati od naslovnog Suda nadzor nad dosadašnjim radom stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti, radi zaštite stečajne mase i prava svih pravodobno prijavljenih vjerovnika.

II. Neosporna činjenica je, da stečajni upravitelj Branka Malbašić nije ispunio svoju dužnost određenu čl.89.st.2.SZ (NN 71/15 i 104/17), odnosno nije podnio na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka, poduzetim radnjama i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca (21.05.2020. i 21.08.2020.), iz kojih bi bilo razvidno temeljem čijeg ovlaštenja je donio odluku za preuzimanje ovršnog postupak Ovr-2929/2019 OPGS ZG, u trenutku kada nije prošao niti prekluzivni rok za prijavu tražbina vjerovnika.

Nepobitna činjenica je, da naslovni Sud nije pozvao stečajnog upravitelja da izvrši prethodno navedeno, a što je temeljem čl.90.st.1.SZ (NN 71/15 i 104/17) po službenoj dužnosti bio dužan učiniti.

Kao stečajni upravitelj sa iskustvom od preko 20 godina gđa Malbašić, je itekako bila svjesna da nema ovlasti preuzeti ovršni postupak, prije nego je u stečajnom postupku nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. održano ispitno i izvještajno ročište, odnosno prije nego su ustanovljena stečajna tijela i prije nego je Skupština vjerovnika usvojila prijedlog stečajnog upravitelja o postupanju u pravnim predmetima, sukladno odredbama čl.230.SZ (NN 71/15 i 104/17) odnosno prije nego je stečajni upravitelj dobio izričitu suglasnost Skupštine vjerovnika za daljnja postupanja u pravnim predmetima znatne vrijednosti na prijedlog istog.

III. Naslovni sud je Zaključkom od 28.09.2020.g. naložio stečajnom upravitelju da se očituje na navode iz podnesaka Dražena Merkaš od 21.09.2020.g.g,

Stečajni upravitelj Branka Malbašić je dostavila naslovnom sudu očitovanje potpisano 02.10.2020.g. u 13:51:36 h, objavljeno na e-oglasna ploča sudova dana 06.10.2020.g. u 09:15 h.

IV. MASLINOVI DVORI d.o.o. prvenstveno ističu da su navodi iz očitovanja stečajnog upravitelja Branke Malbašić od 02.10.2020.g. utemeljeni na svjesnom i namjernom izvrgavanju i iskrivljenom tumačenju zakonskih odredbi Stečajnog zakona, Ovršnog zakona i Zakona o parničnom postupku, sve s ciljem prikrivanja počinjenog kaznenog djela zloporabe položaja i ovlasti u obavljanju službene dužnosti, nezakonitom pogodovanju i pomaganju društvu B2 KAPITAL d.o.o. u prijevari u gospodarskom poslovanju u svrhu stjecanja protupravne znatne imovinske koristi na izravnu štetu društva JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., ovdje dužnika, stečajne mase ali i na štetu Državnog proračuna RH radi utaje poreza velikih razmjera od strane društva B2 KAPITAL d.o.o.

Upravo navodi stečajnog upravitelja iz očitovanja od 02.10.2020.g. " *da izjava stečajne upraviteljice o preuzimanju postupka nije proizvela učinak nastavka označenog postupka jer je ovršni sud u točki III. izreke naznačenog rješenja istodobno sa prekidom postupka pod točkom I. izreke, odredio nastavak istog bez očitovanja stečajne upraviteljice. Nastavak postupka, slijedi, nije uvjetovan preuzimanjem istog od strane stečajne upraviteljice. Sve navedeno utemeljeno je na odgovarajućim odredbama čl.215.ZPP koji se temeljem čl.21.st.1.OZ primjenjuje na odgovarajući način i u ovršnim postupcima.*", nedvojbeno dokazuju prikrivanje planiranog ostvarivanja nedopuštenog cilja protupravnog stjecanja znatne imovinske koristi društvu B2 KAPITAL d.o.o.

Shodno dugogodišnjem iskustvu stečajnog upravitelja i poznavanju postupaka uređenim stečajnim i ovršnim zakonom, posebice odredbi čl.169.st.6. i st.7. SZ (NN 71/15 i 104/17), ovakvo izvrnuto prikazivanje od strane stečajnog upravitelja dokazuje počinjenje zloporabe položaja i ovlasti, i nedopušteno pogodovanje odabranom vjerovniku, s kojim je ista neminovno u sprezi.

V. Općinski građanski sud u Zagrebu, u ovršnom postupku na nekretninama društva JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., donio je Rješenje posl.br.Ovr-2929/2019-24 od 16.03.2020. godine kojim je pod točkom I. utvrdio da je zbog stečaja ovršenika nastupio prekid postupka "ex lege" sukladno čl.212.t.5.ZPP-a, pod točkom II. izreke pozvao gđu Branku Malbašić da kao stečajni upravitelj ovršenika preuzme postupak i pod točkom III. izreke da se nastavlja ovršni postupak protiv ovršenika, ovdje dužnika.

Iako je Općinski građanski sud u Zagrebu, navedenim rješenjem počinio bitnu povredu postupka, pogrešno primijenio materijalno i postupovno pravo i isto utemeljio na odredbama čl.215.st.1.ZPP-a, a ne na odredbama čl.215.st.2. ZPP-a kojim je određeno da će prvostupanjski sud prekinuti ovršni postupak i istim rješenjem ukinuti prvostupanjsku odluku odnosno rješenje o ovrsi Ovr-2929/2019 od 27.01.2020., obzirom da je prekid postupka nastupio nakon donošenja prvostupanjske odluke, navedena **okolnost ne umanjuje odgovornost stečajnog upravitelja**, koji protivno interesima stečajne mase, obavještava dana 25.03.2020.godine ovršni sud "da preuzima ovršni postupak" i zahtjeva "da se bez odgode nastavi provedba istog." u korist odabranog u stečajnom postupku neutvrđenog vjerovnika društva B2 KAPITAL d.o.o.

Stečajni upravitelj je, u svrhu zaštite stečajne mase kao svoj primarni zadatak, a radi zakonitog kasnijeg namirenja tražbine vjerovnika, **bio dužan dostaviti obavijest ovršnom sudu da nema ovlasti za preuzimanje ovršnog postupka sukladno odredbama čl.230.SZ, i tražiti primjenu odredbi čl.169.st.7.SZ (NN 71/15 i 104/17).**

Sukladno zakonskim odredbama čl.169.st.7.SZ, ovršni sud bio je dužan u roku od osam dana od dana donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020.g., rješenjem utvrditi prekid ovršnog postupka sukladno odredbama čl.212.t.5.ZPP-a, proglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak, o kojoj činjenici stečajni upravitelj niti u jednom trenutku nije vodio računa.

VI Slijedom iznesenog, razvidno je da stečajni upravitelj nije postupao sukladno odredbama Stečajnog zakona, odnosno nije obavljao svoju dužnost savjesno i zakonito, nego upravo suprotno poduzimao je pravne radnje samo i jedino u interesu društva B2 KAPITAL d.o.o. odnosno pogodio i pomagao istom u prijevri u gospodarskom poslovanju na štetu stečajne mase i u tom trenutku na štetu neprijavljenih i neutvrđenih stečajnih vjerovnika.

Svojim nezakonitim postupanjem, preuzimanjem ovršnog postupka i zahtijevanja provedbe istog bez odgode, stečajni upravitelj je prouzrokovao donošenje Zaključka Ovr-2929/2019 od 19.05.2020. od strane Općinskog građanskog suda u Zagrebu, kojim se upućuje ovršenik na izjavljivanje pravnog lijeka - pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe na nekretninama određenom rješenjem Ovr-2929/2019 od 27.01.2020. nedopuštenom, obzirom da su ispunjeni uvjeti iz čl.50.st.1.t.7. i 9.-11.OZ.

Stečajni upravitelj je itekao bi svjestan da nema ovlasti za pokretanje navedene parnice bez izričite suglasnosti skupštine vjerovnika, obzirom na odredbe čl.230 SZ., niti da ovlasti za isto ima prijašnji zakonski zastupnik društva- direktor, **čime je namjerno i svjesno prouzrokovao sudsku odluku znajući pri tome da u tom trenutku ne postoji ovlaštena osoba za izjavljivanje navedenog pravnog lijeka.**

Prethodno navedeno, potkrepljuje se sa naknadnim podneskom stečajnog upravitelja od 04.06.2020.g., kojime stečajni upravitelj obavještava sud o činjenici nepostojanja svog ovlaštenja, obzirom na odredbe čl.230. SZ (NN 71/15 i 104/17).

Slijedom navedenog, razvidno je da je stečajni upravitelj itekako bio upoznat sa zakonskim odredbama čl.230.SZ (NN 71/15 i 104/17), i da je sa očitom namjerom pogodovanja društvu B2 KAPITAL d.o.o. zahtijevao provedbu ovrhe bez odgode, u trenutku kada još nije bio istekao niti zakonski rok za prijavu tražbina sukladno točki VII. rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019 od 21.02.2020.g., kada ista nije imala saznanja tko od vjerovnika će se prijaviti u predmetni stečajni postupak, odnosno u trenutku kada nisu oformljena tijela stečajnog postupka koja su je ovlaštena nadzirati u poduzimanju pravnih radnji značajnih za daljnji tijek stečajnog postupka.

Nastavno, pod takvim okolnostima samo je naslovni Sud bio u mogućnosti ali i u zakonskoj obavezi po službenoj dužnosti temeljem odredbi čl.90.st.1.SZ vršiti nadzor nad poduzetim radnjama stečajnog upravitelja.

VII. Simptomatično je, da prije preuzimanja ovršnog postupka i zahtijevanja da se isti nastavi bez odgode, stečajni upravitelj se nije upoznao sa ovršnim spisom, iz kojeg je razvidno da je ovršni prijedlog, a temeljem kojeg je izdato rješenje o ovrsi Ovr-2929/2019 od 27.01.2020.g., zasnovan na prijavi u gospodarskom poslovanju od strane B2 KAPITAL d.o.o., obzirom da ovrhovoditelj **NIJE STEKAO OVRŠNU ISPRAVU**, temeljem koje je određena ovrha na nekretninama, tj. Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 od 03.07.2008.g.(javnobilježnički solimniziran pod posl.br. OV-15886/08-1 od 03.07.2008.g. po javnom bilježniku Vesni Pučar) i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013.g. (javnobilježnički solimniziran pod posl.br. OV-4336/13-1, OV-4379/13-1 od 14.03.2013.g. po javnom bilježniku Vesni Pučar) sklopljeni između Erste & Steiermarkische bank d.d. kao vjerovnika i predlagatelja osiguranja, JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o., kao dužnika i JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., kao protivnika osiguranja.

Naime, ovrha na nekretninama određena je protivno zakonskim pretpostavkama čl.22.OZ (NN 93/14) BEZ OSNOVNOG UVJETA - POSTOJANJA OVRŠNE ISPRAVE.

Na temelju zakonskih predmnjeva Zakona o kreditnim institucijama (NN 159/13, 19/15, 102/15, 15/18, 70/19, 47/20) i to čl.150., isključivo temeljem pravnog posla kupoprodaje plasmana, a ne ustupa/cesije kako neistinito B2 KAPITAL d.o.o. prikazuje, kreditna institucija je mogla samo prodati novčanu tražbinu sa osnove odobrenih dospjelih i nenaplaćenih kredita, a ne izvršiti prijenos Ugovora o okvirnom zaduženju i osiguranju br.ES 674/08-1 od 03.08.2008. i pripadajući Aneks br.1. od 11.03.2013.

Prijenos bilo kakvih ugovora sa kreditne institucije na bilo koji pravni subjekt pa tako i društvu B2 KAPITAL d.o.o., **protivan je strogoj regulativi HNB-a**, Zakonu o bankama (NN 84/02, 141/06), Zakonu o kreditnim institucijama (NN 159/13, 19/15, 102/15, 15/18, 70/19, 47/20) obzirom **da ovlasti za pružanje bankarskih usluga imaju SAMO kreditne institucije uz odobrenje regulatora HNB-a.**

Neosporna je činjenica, da je B2 KAPITAL d.o.o. zloupotrijebio povjerenje kreditne institucije, koja je sukladno odredbama čl.157.st.3. ZOKI-a, mogla predložiti kreditnu dokumentaciju sklopljenu između dužnika i kreditne institucije, ali **sigurno kreditna institucija nije dala dopuštenje da zloupotrijebe IZVORNIK navedenog Ugovora o okvirnog iznosa zaduženja i osiguranja br.ES 674/08-1 , za ishođenje potvrde ovršnosti na istom od strane javnog bilježnika.**

Kreditna institucija sigurno **nije mogla dati dopuštenje** da temeljem navedenog Ugovora sklopljenog između kreditne institucije i klijenta (ovdje dužnika), društvo B2 KAPITAL d.o.o. pokrene ovrhu na nekretninama, obzirom da bi isto bilo protivno strogoj regulativi HNB-a kojoj kreditna institucija podliježe.

VIII. Slijedom iznesenih činjenica, razvidan je razlog preuzimanje ovršnog postupka i zahtjevanje provedbe bez odgode od strane stečajnog upravitelja Branke Malbašić prije ispitnog i izvještajnog ročišta, odnosno **provedba ovršnog postupka posl.br.Ovr-2929/2019 na nekretninama dužnika, bez izjavljivanja djelotvornog pravnog lijeka protiv nezakonite ovrhe na nekretninama (podizanja parnice za proglašenje ovrhe nedopuštenom).**

Navedenim inkriminirajućim postupanjem stečajnog upravitelja, omogućeno je preuzimanje vrijednih nekretnina dužnika od strane B2 KAPITAL d.o.o. bez ikakvog postupka utvrđenja postojanja tražbine kao i njene visine, a što je i bio konačni cilj otvaranja stečajnog postupka nad društvom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o.

Slijedom navedenog, neupitno je da je stečajni upravitelj svojim nezakonitim postupanjem i preuzimanjem ovršnog postupka, sa očitom namjerom pomaganja društvu B2 KAPITAL d.o.o. u prijeviri u gospodarskom poslovanju, **planirano doveo dužnika u poziciju propuštanje izjavljivanja pravnog lijeka odnosno nemogućnost podizanje parnice za proglašenje ovrhe nedopuštenom**, što je dokazana zlouporaba položaja i ovlasti stečajnog upravitelja na na štetu stečajne mase i svih pravodobno prijavljenih vjerovnika.

Neupitno je, da je nastavak ovršnog postupka i upućivanje ovršenika u parnicu u navedenim okolnostima, prouzročen nezakonitim i nesavjenim obavljanjem službene dužnosti stečajnog upravitelja gđe Branke malbašić.

IX. Nadalje, pozivanje stečajnog upravitelja na odredbe čl.2.st.2.SZ, da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika unovčenjem imovine, da je ovršna prodaja korist za stečajnog dužnika, stečajnu masu i vjerovnike, je iskrivljeno i nepotpuno tumačenje zakonskih odredbi samo da bi se prikrilo nezakonito i samovoljno postupanje stečajnog upravitelja bez suglasnosti i odluke skupštine vjerovnika, u korist odabranog u stečajnom postupku još uvijek neutvrđenog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o.

Dužnik je prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pokrenuo niz sudskih postupaka u svrhu dokazivanja nepostojanja bilo kakvih prava društva B2 KAPITAL d.o.o. prema društvu JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., u odnosu na nezakonito upisan prijenos založnog prava sa imena kreditne institucije u korist istog, nemogućnost zakonitog posjedovanja i korištenja zadužnica izdanih na ime kreditne institucije, nezakonitog posjedovanja ovršne isprave, odnosno nepostojanja bilo kakve tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o.prema društvu JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., a o čemu je stečajni upravitelj itekako bio i morao biti upoznat obzirom da je obnašao dužnost predstečajnog povjerenika u postupku koji je prethodio.

Tvrdnja stečajnog upravitelja da sporna ovršna prodaja imovine i provede bez odgode, i to prije nego što su nadležni sudovi donijeli odluke po pokrenutim parnicama od strane dužnika, prije nego što je istekao rok za prijavu tražbina vjerovnika, prije nego što su se оформila stečajna tijela pa slijedom istog prije nego su se donijele odluke o načinu provedbe stečajnog postupka, nedvojbeno dokazuje zlouporabu položaja i ovlasti i prikrivanje nezakonito i samovoljno počinjenih radnji stečajnog upravitelja u svrhu omogućavanja stjecanja protupravne imovinske koristi odabranom vjerovniku.

Zaključno, temeljem pozitivnih odredbi Stečajnog zakona, zadaća stečajnog upravitelja je zaprimiti prijave tražbina vjerovnika, iste ispitati i utvrditi, sudjelovati na ispitnom i izvještajnom ročištu, te odluku o daljnjem tijeku stečajnog postupka da li kroz unovčenje imovine, nastavak poslovanja dužnika, predlaganje i usvajanje stečajnog plana mora prepustiti оформljenim tijelima u stečajnom postupku, a ne samovoljno donositi u periodu kada nad istom nitko ne izvršava nadzor.

X. Ljubazno molim naslovni Sud, da ovaj podnesak/očitovanje, javno objavi na mrežnim stranicama e-oglasna ploča sudova, u svrhu transparentnosti i informiranja svih sudionika postupka i zainteresiranih strana, obzirom na navedene činjenice o nezakonitom i nesavjesnom obavljanju službene dužnosti stečajnog upravitelja gđe Branke Malbašić.

Molimo naslovni Sud na žurno postupanje po službenoj dužnosti i spriječavanje daljnjeg nezakonitog obnašanja službene dužnosti od strane stečajnog upravitelja.

Zagreb, 07.listopad 2020.

MASLINOVI DVORI d.o.o.

direktor: Sandra Evacic