



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-946/2002
Split, 10. travnja 2024.

DJ/ZM

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T
Na broj: St-83/2002

STEČAJNI DUŽNIK: LAURUS – BELLEVUE d.o.o. u stečaju, Ulica bana Josipa Jelačića 2, OIB: 30066470924

STEČAJNI VJEROVNIK: RH, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487,
zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

Ž A L B A
protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
broj St-83/2002-190 od 3. travnja 2024.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-83/2002-190 od 3. travnja 2024. obustavlja se i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom LAURUS – BELLEVUE d.o.o. u stečaju, Ulica bana Josipa Jelačića 2, OIB: 30066470924 zbog nedostatnosti stečajne mase i ispunjenja ostalih obveza stečajne mase (uz ovlaštenje stečajnom upravitelju za zastupanje stečajne mase i brisanje dužnika iz sudskog registra).

Na temelju odredbe članka 11. u vezi članka 6. Stečajnog zakona/96 vjerovnik izjavljuje ovu žalbu iz razloga predviđenih odredbom članka 353 stavak 1. točka 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku.

Predmetno rješenje se pobija zbog apsolutno bitne povrede odredbi postupka sadržanih u odredbi članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP) obzirom izreku pobijanog rješenja nije moguće ispitati jer nisu sadržani podaci o nastalim obvezama stečajne mase za koje da sredstva nisu dostatna za namirenje.

U odnosu na pogrešnu primjenu materijalnog prava, žalitelj ukazuje kako je prijavu nedostatnosti stečajne mase stečajni upravitelj dužan ponijeti stečajnom sucu kao formalnu prijavu, a ne kao dodatak izvješću koje podnosi o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Formalnost ove prijave predstavlja bitan uvjet radi koje se ne može provoditi ovrha protiv stečajnog dužnika pa bi na formalnoj prijavi trebao ustrajati sve kada bi bili poznati vjerovnici stečajne mase, a ovdje nisu ili je u najboljem slučaju poznat tek jedan.

Naime, u tom dijelu činjenično stanje nije utvrđeno jer postoji tek naznaka obveze u vidu nekakve obavijesti o pokretanju ovršnog postupka radi nepomirenih naknada za uređenje voda. U ovom dijelu potpuno izostaje analiza ostalih obveza stečajne mase koje bi trebalo namiriti bilo da su dospjele, bilo da dospijevaju. Postoji tek podatak o stanju novčanih sredstava, ali ne i eventualno o drugim pravima koja bi dužnik imao, primjerice povrat nagrade od razriješenog stečajnog upravitelja.

Dakle, u odnosu na prijavu nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase i pored toga što takva prijava formalno nije postavljena, ona je sadržajno nedostatna u smislu obveza koje su dospjele ili se razumno može pretpostaviti nedostatak mase kada obveze budu dospjele.

Objavom izvješća stečajnog upravitelja od 30. siječnja 2024. sud nije ispunio obvezu o objavi nedostatnosti stečajne mase, jer bi samo takva objava imala učinak iz članka 206. SZ-a/96. Na ovaj način vjerovnici bi bili upoznati sa tom prijavom jer ovako s pravom smatraju kako se radi o redovitom izvješću stečajnog upravitelja, a ne o formalnoj prijavi u odnosu na koju bi mogli dati mišljenje.

Osim toga i u odnosu na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, sud je propustio pozvati stečajnog upravitelja na dopunu u smislu postavljanja formalne prijave nedostatnosti mase koja bi sadržavala popis dospjelih obveza i onih koje tek trebaju dospjeti da bi zaključak o nedostatnosti bio pravilan.

Povodom takve (formalne) prijave nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogli bi dati mišljenje o toj prijavi. Ovako su sve te radnje propuštene pa je pobijano rješenje obuhvaćeno žalbenim razlozima koji se u ovoj žalbi ističu.

Slijedom navedenog i kraj činjenice da su ostvareni žalbeni razlozi na koje žalitelj ukazuje, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske prihvatiti žalbu stečajnog vjerovnika i ukinuti rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 3. travnja 2024.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić