

U Zagrebu, dana 23. svibnja 2025. godine

Na posl. broj: St-1212/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

**Podnositelj:**

**Jušte Puharić** iz Makarske, Trg Tina Ujevića 2, OIB:  
09819688888, zastupan po odvjetniku Vladi Laliću iz  
Odvjetničkog društva Grubišić & Lović & Lalić d.o.o.

**ŽALBA**

Naslovni sud donio je dana 08. svibnja 2025. godine rješenje kojim se upućuje vjerovnik Jušte Puharić pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 15.410.777,74 EUR protiv osporavatelja COREX SHIPPING LIMITED (dalje u tekstu: Rješenje).

Nezadovoljan predmetnim Rješenjem vjerovnik Jušte Puharić podnosi ovu žalbu zbog bitne povrede odredbi Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te izlaže kako slijedi.

**I.** Podnositelj uvodno navodi kronološki tijek zbivanja u stečajnom postupku posl. br. St-1212/23, koje je rezultiralo donošenjem pobijanog Rješenja.

Ispitno ročište u predmetu pod gornjim poslovnim brojem održano je dana 11.02.2025. godine. Tražbinu vjerovnika Jušte Puharića u iznosu od 15.410.777,74 EUR, koju je priznao stečajni upravitelj, osporio je na ispitnom ročištu vjerovnik QBE EUROPE SA/NV.

Dokaz: Zapisnik s ispitnog ročišta od dana 11.02.2025. godine

Predmetnom ročištu, između ostalih, prisustvovali su punomoćnici društva QBE EUROPE SA/NV, odvjetnik Boris Ravić u zamjenu za odvjetnika Tonija Benzona i društva COREX SHIPPING LIMITED, odvjetnik Ivo Juričko.

Nitko od prisutnih nije imao primjedbi na sastavljanje zapisnika na ispitnom ročištu prilikom glasnog i jasnog kazivanja suca zapisničaru što će unijeti u zapisnik niti su ikakve primjedbe dane na kraju ročišta nakon što im je predložen predmetni zapisnik. Svi prisutni potpisali su zapisnik bez stavljanja bilo kakvih prigovora i na taj način se usuglasili s njegovim sadržajem.

Dokaz: nesporno  
uvid u Zapisnik s ispitnog ročišta od dana 11.02.2025. godine

**Čl. 126. Zakona o parničnom postupku** (Narodne novine br. 117/03), koji je na snazi do donošenja odluke o ispunjenju tehničkih uvjeta za tonsko snimanje ročišta, propisuje sljedeće, cit.:

*„(1) Zapisnik se sastavlja tako da sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća kazuje glasno zapisničaru što će unijeti u zapisnik.*

*(2) Stranke imaju pravo da pročitaju zapisnik ili zahtijevati da im se pročita te staviti svoje prigovore na sadržaj zapisnika.*

*(3) To pravo imaju i druge osobe čija je izjava unesena u zapisnik, ali samo u vezi s onim dijelom zapisnika koji sadrži njihovu izjavu.*

*(4) Ispravci ili dodaci u pogledu sadržaja zapisnika koje treba provesti u povodu prigovora stranaka ili drugih osoba ili po službenoj dužnosti unijet će se na kraju zapisnika. Na zahtjev tih osoba unijet će se i prigovori koji nisu prihvaćeni.“*

Nakon što je sud na temelju sadržaja predmetnog zapisnika donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 13.02.2025. godine, dana 14.02.2025. godine vjerovnici QBE EUROPE SA/NV i COREX SHIPPING LIMITED dostavljaju sudu zajednički podnesak u kojem navode da je u zapisniku pogrešno navedeno da je tražbinu vjerovnika Jušte Puharića osporio vjerovnik QBE EUROPE SA/NV umjesto vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED. Slijedom toga zahtijevaju izmjenu zapisnika s ispitnog ročišta od 11.02.2025. godine i posljedično izmjenu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu u kojem je Jušte Puharić upućen pokrenuti parnicu protiv društva QBE EUROPE SA/NV.

Njihovim navodima pridružuju se u odvojenim podnescima stečajni upravitelj i pojedini vjerovnici.

Svoje tvrdnje predmetni vjerovnici ničim ne dokazuju već kao argument iznose kako nisu slušali diktat suca i nisu čitali zapisnik, dok vjerovnik COREX SHIPPING LIMITED za razliku od drugih vjerovnika neistinito navodi da mu je bilo onemogućeno da pročita zapisnik prije potpisivanja, pri čemu uopće ne navodi na koji način i kojim postupcima suda mu „*nije bilo omogućeno da pročita zapisnik*“. Osim toga, predmetni prigovor ističe prvi puta tek u žalbi protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, unatoč tome što je prije podnošenja žalbe dostavio podneske kojima zahtijeva ispravak rješenja, u kojim nije iznosio navode o povredi prava na pravično suđenje i pristup sudu.

Prvostupanjski sud nije postupio prema gore navedenim zahtjevima i ispravio zapisnik prema navodima navedenih vjerovnika te su vjerovnici QBE EUROPE SA/NV i COREX SHIPPING LIMITED podnijeli žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u odnosu na točku VII., a koje žalbe su prihvaćene od strane Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske koji je donio rješenje posl. br. PŽ-1047/25, ukinuo rješenje prvostupanjskog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 13.02.2025. godine pod točkom VII. izreke i vratio predmet na ponovni postupak. Pod točkom 15. predmetnog rješenja Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi, cit.:

*„S obzirom na dvojbe u pogledu osobe osporavatelja, prvostupanjski sud će u nastavku postupka **održati posebno ročište** na koje će uz stečajnog upravitelja stečajnog dužnika pozvati vjerovnika predmetne tražbine i vjerovnike koji su podnijeli žalbe, **kako bi se jasno utvrdilo i konačno odredilo tko je osporio tražbinu tog vjerovnika u spornom dijelu**, sve s ciljem otklanjanja postojeće dvojbe u tom pogledu. Uz iznijeto, potrebno je raspraviti i razlog*

*osporavanja o čemu pobijano rješenje ne sadrži nikakve razloge (čl. 257. st. 6. i čl. 139. st. 1. t. 5. SZ-a)."*

Postupajući prema uputi višeg suda, prvostupanjski sud sazvaio je rješenjem od dana 03.04.2025. godine posebno ročište radi utvrđenja i određenja osporavatelja tražbine stečajnog vjerovnika Jušte Puharića.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, St-1212/23 od dana 03.04.2025. godine

Dakle, predmetno ročište sazvano je s ciljem utvrđenja tko je osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Jušte Puharića na ispitnom ročištu održanom dana 11.02.2025. godine - vjerovnik QBE EUROPE SA/NV ili vjerovnik COREX SHIPPING LIMITED, te su na predmetno ročište pozvani pristupiti samo pojedini, u pozivu naznačeni vjerovnici.

Uvidom u zapisnik s ročišta održanog dana 29.04.2025. godine, razvidno je da na predmetno ročište nije pristupio odvjetnik Ivo Juričko koji je u žalbi tvrdio da je upravo on u ime društva COREX SHIPPING LIMITED osporio predmetnu tražbinu na ispitnom ročištu koje je održano dana 11.02.2025. godine, već je društvo COREX SHIPPING LIMITED zastupao odvjetnik Albini Željko u zamjenu za odvjetnika Ivu Jurička.

Dakle, ročištu koje ima za cilj utvrđenje tko je na ispitnom ročištu osporio tražbinu vjerovnika Jušte Puharića nije pristupila osoba koja tvrdi da je na ispitnom ročištu održanom dana 11.02.2025. godine u ime stečajnog vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED osporila predmetnu tražbinu.

Odvjetnik Željko Albini koji je na predmetnom ročištu zastupao društvo COREX SHIPPING LIMITED nije iznosio tvrdnje i dokaze u pravcu utvrđenja tko je na ispitnom ročištu osporio tražbinu vjerovnika Jušte Puharića već je na tom ročištu izjavio da osporava tražbinu vjerovnika Jušte Puharića i iznio osporavanje koje sadržajno ne odgovara osporavanju tražbine kojeg je vjerovnik QBE EUROPE SA/NV iznio na ispitnom ročištu održanom dana 11.02.2025. godine.

Odvjetnik Boris Ravić koji je na predmetnom ročištu zastupao vjerovnika QBE EUROPE SA/NV izjavio je kako na ispitnom ročištu održanom dana 11.02.2025. godine nije osporio tražbinu vjerovnika Jušte Puharića, te se nije očitovao o tome je li punomoćnik društva COREX SHIPPING LIMITED na ispitnom ročištu osporavao predmetnu tražbinu i iz kojih razloga.

Dokaz: Zapisnik s ročišta održanog dana 29.04.2025. godine

Dakle, na posebnom ročištu radi utvrđenja i određenja osobe osporavatelja tražbine vjerovnika Jušte Puharića nije pristupila osoba koja tvrdi da je na ispitnom ročištu u ime društva COREX SHIPPING LIMITED osporila predmetnu tražbinu – odvjetnik Ivo Juričko, dok prisutni zamjenik punomoćnika nije iznosio nikakve tvrdnje i dokaze u pravcu utvrđenja osobe koja je na ispitnom ročištu održanom dana 11.02.2025. godine izvršila predmetno osporavanje. Niti druge prisutne osobe nisu iznosile tvrdnje u tom pravcu.

Temeljem ovako provedenog postupka prvostupanjski sud je u konačnici zaključio da je na ročištu održanom dana 29.04.2025. godine otklonio dvojbe u pogledu osobe osporavatelja tražbine i donio pobijano Rješenje.

Imajući u vidu prethodno opisani tijek postupka, podnositelj smatra kako je naslovni sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja izvršio bitnu povredu odredbi Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te posljedično pogrešno primijenio materijalno pravo.

U nastavku ove žalbe podnositelj određeno izlaže i navodi povrede koje prvostupanjski sud počinio donošenjem pobijanog Rješenja.

**II.** Podnositelj ističe da je naslovni sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja izvršio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023; dalje u tekstu: **ZPP**) budući Rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, nema razloga o pojedinim odlučnim činjenicama, a o onim odlučnim činjenicama o kojima se iznose razlozi postoji proturječnost između onog što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima na koje se naslovni sud poziva u obrazloženju i samih tih isprava i zapisnika.

Prije svega ukazuje se na činjenicu da obrazloženje Rješenja ne sadrži elemente određene prisilnom zakonskom odredbom čl. 338. st. 3. ZPP-a, cit.:

*„U obrazloženju sud će sumarno izložiti zahtjeve stranaka, činjenice koje su iznijele i dokaze koje su predložile. Sud će posebno navesti i obrazložiti koje je od tih činjenica utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, a ako ih je utvrdio dokazivanjem, koje je dokaze izvodio i zašto te kako ih je ocijenio, koje je odredbe materijalnog prava primijenio odlučujući o zahtjevima stranaka, a izjasnit će se, ako je to potrebno, i o stavovima stranaka o pravnoj osnovi spora te o njihovim prijedlozima i prigovorima o kojima nije dao svoje razloge u odlukama koje je već donio tijekom postupka.“*

Pobijano Rješenje ne sadrži razloge na temelju kojih je naslovni sud nakon što je proveo posebno ročište od dana 29. travnja 2025. godine zaključio da je na ispitnom ročištu održanom 11.02.2025. godine tražbinu vjerovnika Jušte Puharića osporilo društvo COREX SHIPPING LIMITED, a ne društvo QBE EUROPE SA/NV. Sud ne navodi na temelju kojih dokaza je utvrdio da je sadržaj zapisnika s ispitnog ročišta od dana 11.02.2025. godine pogrešan niti navodi u kojem dijelu bi taj zapisnik bio pogrešan. Štoviše, predmetni zapisnik ni na koji način nije izmijenjen ili dopunjen prije nego što je doneseno Rješenje.

Osim konstatacije suda da je, cit. „...otklonio postojeću dvojbu te jasno utvrdio i konačno odredio da je tražbinu vjerovnika Jušte Puharića osporio vjerovnik COREX SHIPPING LIMITED.“, u obrazloženju Rješenja ne mogu se pronaći razlozi za takav paušalni zaključak, odnosno ne mogu se pronaći dokazi na kojima sud temelji takav zaključak, koje je dokaze proveo, zašto ih je provodio i kako ih je ocijenio.

U spisu ovog predmeta prileži zapisnik s ispitnog ročišta od dana 11.02.2025. godine, u odnosu na koji nitko od prisutnih osoba nije izjavio prigovor u skladu s važećom odredbom čl. 126. ZPP-a citiranom u toč. I. žalbe. Štoviše, svi ispitnom ročištu prisutni vjerovnici i stečajni upravitelj, u znak slaganja sa sadržajem istog, potpisali su predmetni zapisnik.

Osim toga, predmetni zapisnik nije izmijenjen ili stavljen izvan snage bilo kakvom sudskom odlukom, iz čega nedvojbeno proizlazi da se radi o javnoj ispravi u odnosu na koju postoji zakonska presumpcija točnosti koja nikada nije dovedena u pitanje korištenjem propisanih pravnih lijekova u skladu s odredbom čl. 126. ZPP-a.

Naknadne izjave vjerovnika QBE EUROPE SA/NV, COREX SHIPPING LIMITED, AGRAM BANKA d.d., JADROAGENT d.d. i stečajnog upravitelja, koji su tek nakon što je doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama tvrdili da su predmetni zapisnik potpisali jer ga nisu pročitali ne mogu se uzeti kao valjan dokaz da predmetni zapisnik sadrži pogrešku u pogledu osobe osporavatelja.

Naime, čak i ako nisu postupali s dužnom pažnjom te pročitali predmetni zapisnik, ostaje kao neoboriva činjenica da su se navedeni vjerovnici potpisom predmetnog zapisnika usuglasili s njegovim sadržajem. Međutim, iz obrazloženja pobijanog Rješenja nije razvidno na koji način je prvostupanjski sud cijenio ove činjenice i na čemu je utemeljio svoj zaključak da je na ispitnom ročištu tražbinu osporio upravo vjerovnik COREX SHIPPING LIMITED, a ne QBE EUROPE SA/NV, kako stoji u zapisniku s ispitnog ročišta, koji nikada nije stavljen izvan snage i na temelju kojega je doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Osim toga, u obrazloženju Rješenja sud ne iznosi razloge zbog kojih je poklonio vjeru naknadnim izjavama pojedinih vjerovnika i prihvatio iste kao vjerodostojne, unatoč tome što su isti proturječni sadržaju zapisnika s ispitnog ročišta od dana 11.02.2025. godine, s čijim su se sadržajem usuglasili davanjem potpisa na isti.

Dakle, iz obrazloženja Rješenja nije vidljivo kako je naslovni sud cijenio činjenicu da u spisu postoje kontradiktorne izjave stečajnih vjerovnika QBE EUROPE SA/NV i COREX SHIPPING LIMITED u pogledu odlučne činjenice i na temelju čega je dao prednost naknadnim pisanim izjavama ovih vjerovnika umjesto javnoj ispravi - zapisniku s ispitnog ročišta, potpisanom od strane svih prisutnih vjerovnika, uključujući i one koji su naknadno pokušali osporiti sadržaj predmetne javne isprave mimo zakonom propisane procedure iz čl. 126. ZPP-a.

Slijedom navedenog, nije moguće uopće ispitati pobijano Rješenje u tom dijelu jer ne sadrži nikakve razloge.

Obzirom da u pogledu osobe osporavatelja tražbine podnositelja, što predstavlja odlučnu činjenicu, ne postoje nikakvi razlozi u obrazloženju napadanog rješenja, razvidno je da je isto u potpunosti arbitrarno zbog nedostatka relevantnih i dostatnih razloga za ocjenu odlučnih činjenica, slijedom čega je prvostupanjski sud prilikom njegovog donošenja počinio bitnu povredu odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

**III.** Prvostupanjski sud sazvaio je dodatno ročište suprotno uputi višeg suda i suprotno odredbama Stečajnog zakona o zakazivanju i održavanju ispitnog ročišta.

Uvidom u odluku Visokog trgovačkog suda posl. br. PŽ-1047/2025 razvidno je da je viši sud naložio prvostupanjskom sudu da održi posebno ročište s ciljem cit. „kako bi se jasno utvrdilo i konačno odredilo tko je osporio tražbinu tog vjerovnika u spornom dijelu...“.

Dakle, prema uputi višeg suda bilo je potrebno utvrditi tko je na ispitnom ročištu osporio tražbinu vjerovnika Jušte Puharića, a ne održati novo ispitno ročište na kojem će se vjerovnici izjašnjavati o tražbini Jušte Puharića bilo da je priznaju ili osporavaju. Unatoč tome što u pozivu nije bilo navedeno da se radi o posebnom ispitnom ročištu, podnositelj ističe da je sud faktički sazvao novo ispitno ročište na kojem su pozvani vjerovnici imali mogućnost osporiti ili priznati tražbinu, unatoč tome što je navedena mogućnost vjerovnicima već bila dana na ispitnom ročištu održanom dana 11.02.2025. godine.

Osim što je suprotno uputi višeg suda, održavanje novog ispitnog ročišta nije moguće niti u skladu s odredbama Stečajnog zakona, niti je predmetno posebno ročište sazvano kao ispitno ročište u skladu s odredbama čl. 130. i čl. 257.-268. Stečajnog zakona.

Tijek ispitnog ročišta propisan je čl. 260. Stečajnog zakona, cit.:

„(1) Na ispitnom ročištu prijavljene se tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu.  
(2) Stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.  
(3) Tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti.“

Iz citirane odredbe čl. 260. Stečajnog zakona jasno proizlazi da se prijavljene tražbine moraju priznati ili osporiti najkasnije do kraja ispitnog ročišta.

Nadalje, prema odredbi čl. 11. st. 6. Stečajnog zakona, prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu se davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

To znači da se u stečajnom postupku pojedina radnja može poduzeti samo onako kako je to Stečajnim zakonom propisano. U ovom slučaju, da bi izjava o osporavanju ili povlačenju osporavanja tražbine imala pravni učinak, osporavatelj tražbine ju je trebao dati do zaključenja ispitnog ročišta, što je jasno potvrđeno i recentnom sudskom praksom u presudi Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. PŽ-2566/24, od 12.11.2024. godine.

Osim toga, u priloženoj presudi sud se jasno poziva na odredbu čl. 260. st. 1. Stečajnog zakona navodeći da se, cit. „*prijavljene tražbine u stečajnom postupku ispituju se na ispitnom ročištu i samo se na ispitnom ročištu tražbina može osporiti. Kako se tražbina koju su osporili stečajni upravitelj ili neki od stečajnih vjerovnika mora posebno raspraviti, proizlazi da se samo na tom ročištu može i otkloniti osporavanje. Ako osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, utvrđenje osporene tražbine ostvaruje se u parnici na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.*“

Dokaz:           presuda Visokog trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. PŽ-2566/24, od 12.11.2024. godine

Stoga, zahtjevi vjerovnika kojima se traži ispravljanje zapisnika i izmjena sadržaja u pogledu osobe osporavatelja izneseni su suprotno odredbi čl. 260. i 11. st. 6. Stečajnog zakona te su isti prekludirani u iznošenju istih, slijedom čega je iste bilo potrebno odbiti kao nepravovremene.

Podnositelj nadalje ističe kako u spisu predmeta ne postoje nikakvi dokazi koji bi doveli u pitanje točnost utvrđenja iz zapisnika s održanog ispitnog ročišta od dana 11.02.2025. godine.

Predmetni zapisnik predstavlja javnu ispravu i kao takav ima dokaznu snagu u skladu s odredbama čl. 230. ZPP-a, slijedom čega je i teret dokaza na vjerovnicima koji osporavaju sadržaj takve javne isprave. Presumpcija istinitosti sadržaja javne isprave ne može se osporiti samo pukim tvrdnjama, već dokazima, kojima vjerovnici nisu raspolagali niti su iste priložili prije ili tijekom dodatnog ročišta.

Osim toga, ZPP-om je propisana procedura za podnošenje prigovora na točnost zapisnika u čl. 126. Zakona o parničnom postupku.

Međutim, vjerovnici QBE EUROPE SA/NV i COREX SHIPPING LIMITED nisu koristili pravne mogućnosti koje su im bile na raspolaganju da bi iznijeli prigovor na sadržaj zapisnika već su potpisivanjem zapisnika potvrdili njegov sadržaj kao istinit u cijelosti.

Nadalje, tvrdnje vjerovnika da nisu čitali zapisnik koji su potpisali ne bi se trebale uzeti u obzir kao relevantne jer ove tvrdnje, osim što nisu ničim dokazane, nisu ni pravno relevantne jer su sve prisutne stranke na ispitnom ročištu imale mogućnost pročitati isti i staviti svoje prigovore na sadržaj zapisnika, dok su potpisom zapisnika nedvojbeno potvrdile njegov sadržaj.

Ako se pojedini vjerovnici nisu koristili pravom da pročitaju zapisnik prije njegova potpisivanja, prekludirani su u naknadnom iznošenju ove vrste prigovora na zapisnik koja po svom sadržaju ne predstavlja očitu grešku u pisanju, kako to neosnovano smatra vjerovnik COREX SHIPPING LIMITED.

Podnositelj ukazuje kako je u ovakvim situacijama sudska praksa zauzela općeprihvaćen stav kako se naknadni prijedlozi za izmjenu zapisnika ne uzimaju u obzir.

Naime, naslovni sud nije ovlašten donositi naknadna rješenja o izmjeni zapisnika, a kako je to istaknuto i u rješenju Županijskog suda u Rijeci, Gž-1734/18 od 09. listopada 2018. godine, cit.:

*„To znači da sud nema ovlaštenje donositi posebno rješenje o ispravku zapisnika već se svi eventualni ispravci vrše na kraju zapisnika, koji nakon toga potpisuju osobe koje su ga obvezne potpisati, u smislu odredbe članka 55. Sudskog poslovnika („Narodne novine“, broj 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17 - ispravak: dalje-SP). Potpisivanjem zapisnika potpisnici su se suglasili s njegovim sadržajem i nije dopuštena naknadna izmjena i dopuna jednostranom odlukom suda. Drugačije tumačenje te odredbe omogućavalo bi sucu da izvan rasprave mijenja sadržaj zapisnika, a takvim postupanjem bilo bi povrijeđeno načelo neposrednosti (članka 4. ZPP-a).“*

Dokaz: odluka Županijskog suda u Rijeci, GŽ-1734/18 od 09. listopada 2018. godine;

Jednaki pravni stav sudova zauzet je i u primjerice sljedećim odlukama:

Dokaz: odluka Županijskog suda u Zagrebu, Gžr-799/11 od 22. listopada 2013 godine;  
odluka Županijskog suda u Puli sud u Puli, Gž-2730/12 od 21. studenog 2013 godine;

Podnositelj ističe da je za buduće postupanje vezano za status tražbina vjerovnika mjerodavno stanje utvrđeno zapisnikom sa ispitnog ročišta održanog dana 11. veljače 2025. godine, koji je potpisan od strane stečajnog upravitelja i od strane svih vjerovnika prisutnih na tome ispitnom ročištu.

Stoga Podnositelj ispravnim i mjerodavnim za daljnji postupak smatra isključivo utvrđenja i naloge iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 13.02.2025. godine.

Osim toga, iz izjave punomoćnika društva QBE EUROPE SA/NV dane na ročištu održanom 29.04.2025. godine razvidno da je isti čitao zapisnik prije nego što ga je potpisao.

Ova izjava punomoćnika društva QBE EUROPE SA/NV ujedno potvrđuje neistinitost navoda vjerovnika COREX SHIPPING LIMITE koji u svojoj žalbi na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama neistinit tvrdi da vjerovnicima nije dana mogućnost da pročitaju zapisnik prije potpisivanja.

Iz svega navedenog proizlazi da je naslovni sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te da pobijano Rješenje ne sadrži minimum zakonom propisanih razloga koje mora sadržavati sudska odluka u pogledu odlučnih činjenica, te da ga u tom smislu nije moguće ispitati, što čini ostvarenom bitnu povredu odredbi sukladno čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

**IV.** Protivno odredbama Stečajnog zakona o rokovima u kojima se mogu iznijeti razlozi osporavanja tražbine, vjerovnik COREX SHIPPING LIMITED je nepravodobno iznio osporavanje tražbine podnositelja i razloge za isto.

Podnositelj je na ročištu održanom dana 29.4.2025. istaknuo protivljenje osporavanju tražbine od strane vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED kao nepravodobnom budući je osporavanje moguće iznijeti isključivo do zaključenja ispitnog ročišta te je ujedno predložio odbaciti osporavanje iz navedenog razloga, što je uneseno u zapisnik sastavljen na dodatnom ročištu.

Dokaz: uvid u zapisnik od 29.4.2025. godine;

Međutim, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog Rješenja nije iznio nikakve razloge zbog čega smatra da je na posebnom ročištu bilo moguće iznositi takvo osporavanje i zbog čega nije prihvatio prigovore podnositelja u pogledu nepravodobnosti osporavanja tražbine.



Pored toga, razlozi za osporavanje izneseni na dodatnom ročištu sadržajem nisu istovjetni onim razlozima za osporavanje tražbine podnositelja, koji su izneseni na ispitnom ročištu jer je tek na dodatno održanom ročištu iznesen i prigovor zastare. Dakle riječ je o potpuno novom razlogu za osporavanje koje je prvi put izneseno tek na ročištu održanom dana 29.4.2025. godine nakon što je održano ispitno ročište i doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Pobijanom Rješenju u ovome dijelu u potpunosti nedostaje obrazloženje za odbijanje prigovora podnositelja o nepravodobnosti osporavanja tražbine i iznošenja novih razloga za osporavanje tražbine podnositelja, čime je povrijeđena odredba čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a. Osim toga, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona uputivši podnositelja u parnicu protiv vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED, koji je tražbinu podnositelja osporio nepravodobno, čime je ostvaren žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP-a.

Pravilnom primjenom materijalnog prava, prvostupanjski je sud bio dužan odbaciti osporavanje vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED kao nepravodobno te utvrditi da je vjerovnik QBE odustao od osporavanja tražbine podnositelja.

**V.** Zaključno, Podnositelj osporava ovlaštenje odvjetnika Ive Jurička na zastupanje stečajnog vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED.

Podnositelj je prigovor kojim osporava ovlaštenje odvjetnika Ive Jurička na zastupanje stečajnog vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED iznio već u podnesku od 18.2.2025. godine, kao i na dodatnom ročištu, sve iz razloga što je navedeni vjerovnik registriran u državi St. Vincent & Grenadines, koja nema javno dostupni registar trgovačkih društava iz kojeg bi se moglo utvrditi da je g. Jurica Pevec direktor navedenog društva.

Tom prilikom podnositelj je iznio prijedlog naslovnom sudu da pozove vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED na dostavu izvornika izvatka iz sudskog registra iz kojeg će biti razvidno da je na dan podnošenja prijave tražbine u ovom stečajnom postupku g. Jurica Pevec bio direktor navedenog društva.

Stečajni upravitelj je potvrdio da nije utvrđivao pravovaljanost dostavljene punomoći i činjenicu je li g. Jurica Pevec direktor navedenog društva.

U pobijanom Rješenju ne postoje nikakva obrazloženja niti ocjena prigovora podnositelja, dok sud na dodatnom ročištu nije odlučivao o osnovanosti iznesenog prigovora.

Dakle, sud uopće nije donio ocjenu o (ne)osnovanosti prigovora podnositelja niti je ponudio ikakvo obrazloženje zbog čega predmetni prigovor smatra neosnovanim ili irelevantnim za predmetni postupak, nedostatak kojeg obrazloženja upućuje na arbitrarno odlučivanje. Kako je već prethodno navedeno, sud u obrazloženju odluke mora izložiti zahtjeve stranaka, činjenice koje su stranke iznijele i dokaze koje su predložile, koje je činjenice sud utvrđivao, zašto i kako ih je utvrdio, dokaze koje je izveo i zašto i kako ih je ocijenio. Kada obrazloženje ne sadrži navedene elemente, odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, zbog čega je pobijano Rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka opisanom u čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a

**VI.** Slijedom svega navedenog, podnositelj predlaže usvojiti žalbu kao osnovanu u cijelosti i preinačiti pobijano Rješenje kojim se podnositelj upućuje u parnicu na način da otkloni osporavanje vjerovnika COREX SHIPPING LIMITED kao nepravodobno i neosnovano u cijelosti i da se utvrdi da je društvo QBE EUROPE SA/NV odustalo od osporavanja, podredno preinačiti pobijano Rješenje te donijeti odluku u skladu s rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama prema kojoj se podnositelj upućuje pokrenuti parnicu protiv društva QBE EUROPE SA/NV.

**Jušte Puharić,  
zastupan po**

Troškovnik:  
sastav žalbe.....25.000,00EUR  
+PDV.....6.250,00EUR  
**Ukupno:.....31.250,00EUR**