



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ZAGREBU
Zagreb, Savska cesta 41

Broj: S-DO-1005/2019
Zagreb, 07. rujan 2020.
VII SK

Na broj: St-2745/2018

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
ZA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni postupak:

Stečajni dužnik: RAAFOURTY d.d. Zagreb, Vlaška 79, OIB: 17742557834

Stečajni vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po
Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2745/2018 od 14. veljače 2020. točkom I utvrđene su tražbine viših isplatnih redova i to pod I.A. prvi viši isplatni red a pod I.B. drugi viši isplatni red. Točkom II utvrđene su osporene tražbine i to pod II.A. tražbine u prvom višem isplatnom redu a pod II.B. u drugom višem isplatnom redu. Pod točkom II.A. osporena je tražbina Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Područnog ureda Zagreb u iznosu od 913.331,50 kn te je upućen vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Nadalje, pod brojevima II.A.2-27 Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb je kao osporavatelj upućena u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svoga osporavanja. U obrazloženju navedenog rješenja naznačeno je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 913.331,50 kn jer da je stečajni upravitelj kao razlog osporavanja naveo da je riječ o tražbini s osnova doprinosa na plaću, te poreza i prireza te da ista nije prijavljena na temelju ovršne isprave.

Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb pravovremeno je izjavio žalbu koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-2711/2020 od 16. srpnja 2020. odbijena kao neosnovana te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-2745/2018 od 14. veljače 2020. u točki II.A.1-27.

Sukladno čl. 385. Zakona o parničnom postupku (N.N. br. 51/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19), a budući je drugostupanjska odluka donesena nakon stupanja na snagu odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (N.N. br. 70/19), vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb podnosi prijedlog Vrhovnom sudu Republike Hrvatske za dopuštenje revizije obzirom se radi o pravnom pitanju u kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda.

Slijedom navedenog stečajni vjerovnik postavlja slijedeće materijalnopravno pitanje:

"Da li obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a koji predstavlja izvješća o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini) porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja za određeni mjesec (JOPPD obrazac) predstavlja ovršnu ispravu na temelju koje će sud, sukladno odredbi čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona (N.N. 71/15, 104/17), u parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja?"

Kako se predmetno pitanje postavlja radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ističe se da se dosadašnjom sudskom praksom različito regulira status JOPPD obrazaca.

Naime, Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-2711/20 od 16. srpnja 2020. riješeno je da predmetni obrasci nisu ovršne isprave obzirom se radi o izvješću a da je odredbom čl. 1. Zakona o prikupljanju, obradi, povezivanju, korištenju i razmjeni podataka o primicima i javnim davanjima po osiguranicima (N.N. 157/13, 154/14, 36/15, 96/15, 25/18) propisano da se tim Zakonom uređuje prikupljanje i obrada podataka putem jedinstvenog obrasca – Izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja o primicima te sa njima povezanim obračunatim i uplaćenim javnim davanjima po osiguranicima, povezivanje, razmjena i korištenje podataka između nositelja prikupljanja podataka i drugih javno pravnih tijela. Posebice je naznačeno da ovim Zakonom nije propisano da obrazac JOPPD predstavlja ovršnu ispravu. Ovakav stav zauzeo je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske i u odluci posl. br. PŽ-5019/19 od 25. rujna 2019.

Dokaz: Visoki trgovački sud Republike Hrvatske br. PŽ-2711/20 od 16.07.2020. i br. PŽ-5019/19 od 25.09.2019.

S druge strane, Naslovni sud je u odluci posl. br. Rev-2254/12 od 19. prosinca 2012. utvrdio da obračunske prijave, sukladno ranije važećoj odredbi čl. 128. Općeg poreznog zakona (N.N. 147/08, 18/11, 78/12, 136/12), predstavljaju ovršne isprave te da su podobne za ovrhu jer je u njima porezni obveznik sam utvrdio svoju obvezu, zna se točna visina obveze, njezino dospijeće i u čiju korist se mora izvršiti uplata. U stavku 2. ove odredbe izričito je propisano da su ovršne isprave rješenje o utvrđivanju poreza, ali i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a

prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza. Pri tome je važno napomenuti da na temelju Pravilnika o izmjenama i dopunama pravilnika o porezu na dohodak ("N.N. 79/13) propisan je novi obrazac – Obrazac JOPPD koji se počinje primjenjivati od 01.01.2014. godine te zamjenjuje sljedeće obrasce – Obrazac ID, Obrazac ID-1, Obrazac IDD, Obrazac IDD-1, Obrazac IP i R-Sm. Nadalje, odlukom Naslovnog suda posl. br. Rev-1995/2015 od 30. travnja 2019., koja je donesena povodom revizije podnesene jer je postojala različita praksa drugostupanskih sudova i to Županijskog suda u Osijeku u predmetu GŽ-856/12 od 30.08.2012. te praksa Županijskog suda u Bjelovaru, utvrđeno je da je sukladno odredbi čl. 128. OPZ ovršna isprava jest rješenje o utvrđivanju poreza i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza (obraci ID, JOPPD, prijava PDV-a i dr.) Isti stav zauzet je i u odluci posl. br. Rev-1898/2015 od 04. prosinca 2018.

Dokaz: Vrhovni sud Republike Hrvatske br. Rev-2254/12 od 19.12.2012., br. Rev-1995/2015 od 30. 04.2019., br. Rev-1898/2015 od 04.12.2018

Isti stav Županijski sud u Splitu zauzeo je i u rješenju posl. br. GŽ ovr-1096/18 od 22. siječnja 2019. pozivajući se na odredbu čl. 128. st. 2. točka 2. ranije važećeg Općeg poreznog zakona (N.N. 147/08, 18/11, 78/12, 136/12, 73/13) kojom je propisano da je i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza, ovršna isprava.

Dokaz: Županijski sud u Splitu br. GŽ ovr-1096/18 od 22. 01.2019.

Nesporno je da je odredbom čl. 140. Općeg poreznog zakona (N.N. 115/16, 106/18) propisano je da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. St. 2. istog članka propisano je da su ovršne isprave: rješenje o utvrđivanju poreza; obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza; jedinstvena ovršna isprava koja se koristi pri naplati stranih tražbina; druga isprava koja je posebnim zakonom određena kao ovršna isprava; rješenje o ovrsi; upravni ugovor i porezna nagodba.

Iz gore navedenog razvidno je da se pravni stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražen u pobijanoj odluci ne slaže s revizijskim odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske br. Rev-1898/15 od 4. prosinca 2018., Rev-2254/12 od 19. prosinca 2012., Rev-1995/2015 od 30. travnja 2019. i s odlukama Županijskog suda u Splitu te se smatra da je riječ o pravnom pitanju u kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda te radi osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, dakle, postupajući u javnopravnom interesu i ujednačavajući sudsku praksu potrebna intervencija Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Nadalje, osim jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, javnopravni interes u ovoj pravnoj stvari ogleda se i neupitnoj činjenici da pozitivnopravnim propisima Republike Hrvatske uređeno prikupljanje i

obrada podataka putem jedinstvenog obrasca i to Izvješća o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja odnosno JOPPD obrascima te je uređeno da su javna davanja u smislu Zakona o prikupljanju, obradi, povezivanju, korištenju i razmjeni podataka o primicima i javnim davanjima po osiguranicima (N.N. 157/2013, 154/2014, 36/2015, 96/2015, 25/2018), davanja koja se sukladno posebnim propisima prikupljaju putem Obrasca JOPPD. Obrazac JOPPD jest izvješće o primicima, porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezne osiguranja na određeni dan a obvezu podnošenja imaju isplatitelji primitaka i/ili sami porezni obveznici, obveznici obračunavanja doprinosa koji prema Zakonu o doprinosima imaju obvezu PU dostavljati izvješća o vrsti, iznosu obveze doprinosa, osnovici, osiguranicima koji koriste određena prava iz osiguranja prema posebnim propisima, tuzemni isplatitelji navedenih primitaka koji isplaćuju nerezidentima i/ili izaslanim radnicima bez obzira na to tko prema ugovoru o izbjegavanju dvosturkog oporezivanja ima pravo oporezivanja tog primitka. Nositelji prikupljanja podataka na temelju navedenog zakona su Ministarstvo financija, Porezna uprava i Središnji registar osiguranika. JOPPD obrascem se iskazuje obveza isplatitelja primitaka i/ili samih poreznih obveznika vezane uz mirovinsko i zdravstveno osiguranje odnosno vrši se prikupljanje sredstava vezanih isključivo za obvezna osiguranja te kao takav odredbom čl. 140. Općeg poreznog zakona (N.N.115/16, 106/18) utvrđen ovršnom ispravnom.

Slijedom iznesenog razvidno je da praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske odstupa od prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske te su ispunjeni uvjeti za podnošenje revizije zbog gore navedenog pitanja te se

p r e d l a ž e

da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-2711/2020 od 16. srpnja 2020. sukladno odredbi čl. 385. i čl. 385.a ZPP-a radi davanja odgovora na gore navedeno materijalnopravno pitanje koje je važno i za odluku u predmetnoj stečajnoj stvari i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, ali i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG
DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Sandra Kričković