

2. Nadalje ovrhovoditelj-vjerovnik, Emrić Ifeta, Labin, ukazuje da nikada nije pred ovim sudom, u sklopu ovoga stečajnog postupka, po prijedlogu stečajnog upravitelja, odnosno po prijedlogu samog ovrhovoditelja-razlučnog vjerovnika, Emrić Ifete, Labin (?), pokrenut, niti proveden bilo kakav postupak unovčenja nekretnine k.č. 651/3, kuća, površine 740 m², upisana u z.k.ul. 841, k.o. Novi Labin, suvlasnički dio: 512/10000 etažno vlasništvo (E-9), s kojim je povezano pravo vlasništva na posebni dio nekretnine: POSLOVNI PROSTOR "I", u prizemlju, ukupne površine 57,56 m², u 49/100 suvlasničkog dijela (na kojoj postoji upisano razlučno pravo, onako kako je isto i navedeno u točki 1. ovoga podneska), sve sukladno odredbama članka 247. - 256. Stečajnog zakona, niti su sukladno

naprijed navedenim odredbama Stečajnog zakona, od strane ovoga suda, odnosno od strane stečajnog upravitelja i dr. u ovome postupku (postupku unovčenja nekretnine) poduzimane bilo kakve radnje-postupanja. Podredno ovrhovoditelj-vjerovnik, Emrić Ifeta, Labin, navodi da slijedom naprijed navedenog zapravo niti nije bilo valjanog razloga da bi Općinski sud u Puli, stalna služba u Labinu, u ovršnom predmetu br. Ovr. 1881/2015, kao ovršni sud, ostvarenu kupovninu prenosio ovome sudu, nego je podjelu ostvarene kupovnine, kao ovršni sud trebao provesti Općinski sud u Puli, stalna služba u Labinu i to sukladno odredbama Ovršnog zakona (zapravo Stečajni zakon, važeći od 2017. godine, niti ne poznaje mogućnost prijenosa ostvarene kupovine ovršnog suda stečajnom sudu - članak 164.a, ranije važećeg Stečajnog zakona, a što je sve rezultat različite metodologije prodaje-unovčenja nekretnine, propisane ranijim, odnosno danas važećim zakonima, međutim navedeno nije predmet ovoga podneska).

Također ovrhovoditelj-vjerovnik, Emrić Ifeta, navodi da sve da bi i ovaj sud, kao stečajni sud, vršio raspodjelu kupovnine, ostvarene u ovršnom predmetu Općinskog sud u Puli, stalna služba u Labinu, br. Ovr. 1881/2015 i to vršio raspodjelu ostvarene kupovnine sukladno odredbama Stečajnog zakona i tada bi ovaj sud bio dužan u cijelosti respektirati učinke založnog-razlučnog prava, upisanog u korist ovrhovoditelja-vjerovnika, Emrić Ifete.

3. Slijedom navedenog točki 2. ovoga podneska, obzirom da nema mjesta primjeni odredbi članka 247. - 256. Stečajnog zakona, niti je u sklopu naprijed navedenih zakonskih odredbi upravitelj stečajne mase društva NOVA ARENA d.o.o. poduzimao bilo kakve radnje (radnje utvrđivanja predmeta razlučnog prava, radnje unovčavanja razlučnog prava i sl.), to upravitelj stečajne mase društva NOVA ARENA d.o.o. ne bi imao pravo na naknadu bilo kakvih troškova (sud ne bi mogao donijeti odluku o naknadi troškova, a koji troškovi realno nikada nisu niti nastali-nisu nikada poduzete radnje na ime kojih se traži naknada troškova), odnosno zahtjev-obračun troškova upravitelja stečajne mase društva NOVA ARENA d.o.o. od 02. listopada 2018. godine je u cijelosti neosnovan i valja ga odbiti-odbaciti.
4. Sukladno naprijed navedenom ovrhovoditelj-vjerovnik, Emrić Ifeta, Labin, traži da se iznos kupovnine ostvarene u predmetu Općinskog suda u Puli, stalna služba u Labinu, br. Ovr. 1881/2015, koji je prenesen ovome sudu, raspodjeli sukladno odredbama Ovršnog zakona (bez primjene odredbi članka 247. - 256. Stečajnog zakona), a u okolnostima da bi predmetnu kupovninu sud raspodijelio sukladno odredbama članka 247. - 256. Stečajnog zakona, tada ovrhovoditelj-vjerovnik, Emrić Ifeta, Labin, ističe prigovor nenadležnosti ovoga suda.

Emrić Ifeta
 ODVJETNIK
 JOVANOVIĆ PREDRAG
 Rudarska 1 - LABIN