

28t-324/2018



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Prilagođeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)

10.2.2022. god. u primjeraka sa

..... priloga i rubrike

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom

Predano na poštu preporučeno dana 9.20. god

Plaćena pristojba 02-2022

Nedostaje pristojba PRIZNAC

..... milijone vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Poslovni broj: 4:1 Gž Zk-757/2021-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sucu toga suda Milku Samboleku, kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu radi provedbe rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj: St-322/2018-54 od 12. srpnja 2019., povodom žalbe Vicens Invest, d.o.o., OIB:43322389571, Petrčane, Ulica Sv. Bartola 37, zastupanog po punomoćniku Draganu Jurjeviću odvjetniku u Zadru, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: Z-24888/2020-7 (Ozn. Z-16598/2019) od 26. svibnja 2021., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj: Z-24888/2020-15 (Ozn. Z-16598/2019) od 22. rujna 2021., dana 2. veljače 2022.,

riješio je

1. Odbija se žalba Vicens Invest, d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: Z-24888/2020-7 (Ozn. Z-16598/2019) od 26. svibnja 2021., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj: Z-24888/2020-15 (Ozn. Z-16598/2019) od 22. rujna 2021.

2. Nalaže se upis brisanja zabilježbe žalbe u zk.ul. 4510, 3660 i 4460, sve k.o. Diklo, te u zk.ul. 2221 i 2300, sve k.o. Ugljan, određen rješenjem Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: Z-15220/2021 od 6. srpnja 2021. Provedba se nalaže Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Zadru.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem, toč. I. izreke, odbačen je prigovor Vicens Invest-a podnesen 27. listopada 2020., dok je u toč. II. izreke u zk.ul. 3699, 4460, 4510 k.o. Crno i zk.ul. 2221 i 2300 k.o. Ugljan, određena zabilježba odbačenog prigovora Vicens Investa, izjavljenog protiv rješenja Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: Z-16598/19 od 1. rujna 2020.

1.1. Rješenjem istog suda poslovni broj: Z-24888/2020-15 (Ozn. br. Z-16598/2019) od 22. rujna 2021. ispravljenog je navedeno rješenje tako da u toč. II. izreke umjesto riječi "k.o. Crno" ima pravilno stajati "k.o. Diklo".

2. Pravovremenom, potpunom i dopuštenom žalbom Vicens Invest d.o.o. (u daljnjem tekstu: žalitelj) pobija rješenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i

pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da drugostupanjski sud ukinе osporeno rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Obrazlažući pobijano rješenje zemljišnoknjižni sudac navodi da žalitelj nije bio stranka u postupku pred prvostupanjskim sudom poslovni broj: Z-16598/2019, već je to bio Vogens Invest d.o.o. u stečaju, pa žalitelj nije ovlašten na podnošenje prigovora te je njegov prigovor odbačen kao nedopušten primjenom odredbe čl. 358. st. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/91; 91/92; 112/99; 88/01; 117/03; 88/05; 2/07 - odluka US RH; 84/08; 96/08 - odluka US RH; 123/08 - ispravak; 57/11; 148/11 - pročišćeni tekst; 25/13; 89/14 - odluka US RH i 70/19; dalje: ZPP).

4.1. Prema odredbi čl. 99. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br. 63/19; dalje: ZZK) ako tim Zakonom nije drugačije određeno, zemljišnoknjižni sud postupi prema pravilima izvanparničnog postupka, a podredno parničnog postupka.

5. U prvostupanjskom postupku nije počinjena niti jedna bitna povreda zemljišnoknjižnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti sukladno odredbi čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. ZPP-a.

5.1. Žalbenim navodima žalitelj nije doveo u sumnju odlučno činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda da on nije bio stranka u postupku koji je vođen pred tim sudom pod poslovnim brojem: Z-16598/2019, već je to bio Vogens Invest d.o.o. u stečaju, dakle, druga pravna osoba. Posljedično, zemljišnoknjižni sudac je uz pravilnu primjenu odredbe čl. 358. st. 1. i 3. ZPP-a žalbu odbacio kao nedopuštenu jer i prema shvaćanju ovoga suda žalitelj nije ovlašten za podnošenje žalbe u ovoj pravnoj stvari u kojem nema status stranke, već taj status ima druga pravna osoba, konkretno Vogens Invest d.o.o. u stečaju. Zbog navedenog, nisu osnovani niti žalbeni razlozi na koje se žalitelj izrijeком poziva u žalbi.

5.2. Zaključno u žalbenom stadiju postupka sporno je bilo ovlaštenje žalitelja na podnošenje žalbe protiv rješenja zemljišnoknjižnog suda poslovni broj: Z-16598/2019 od 1. rujna 2020., pa žalbena tvrdnja da nije bilo mjesta zabilježbi rješenja o prodaji nekretnine nije od značaja u ovom stadiju postupka.

6. Slijedom iznijetog, primjenom odredbe čl. 149. st. 3. ZZK-a odbijena je žalba kao neosnovana i potvrđeno rješenje zemljišnoknjižnog suca. Ujedno je naložen upis brisanja zabilježbe žalbe.

U Varaždinu 2. veljače 2022.

Sudac

Milko Sambolek

Dokument je elektronički potpisan:
MILKO SAMBOLEK

Vrijeme potpisivanja:
04-02-2022
08:46:23

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130D48523033333434363635373439
L=VARAŽDIN
S=SAMBOLEK
G=MILKO
CN=MILKO SAMBOLEK



Broj zapisa: **eb305-861f0**

Kontrolni broj: **0d5d7-4c488-5d75e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MILKO SAMBOLEK, L=VARAŽDIN, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

