



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

6. St-251/17-59 266
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

14-11-2018

Predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA Zagreb R 176497350
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPIS

Poslovni broj: 30 Pž-5930/2018-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MARCHETTI ANGELO društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu u stečaju, Vis, Poljana Sv. Duha b.b., MBS 060187985, OIB 87970114212, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-251/2017-46 od 11. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2018.,

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-251/2017-46 od 11. rujna 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pozvan je otuđitelj tražbine Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, da u roku od osam dana ispravi i dopuni svoj podnesak tako što će dostaviti dokaz o zakonskoj subrogaciji sukladno čl. 146. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), na način da će dostaviti javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili izjavu stečajnog vjerovnika danu pred sudom.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnome navodeći da su nejasni razlozi zbog kojih prvostupanjski sud smatra da vjerovnikov podnesak s izjavom o prijenosu tražbine od 31. kolovoza 2018. nije sukladan odredbama čl. 146. st. 2. i st. 3. SZ-a, da upravo ta izjava predstavlja kvalificiranu ispravu kojom se dokazuje prijenos tražbine, da ispunjava sve uvjete koje mora ispunjavati javna isprava, da je njezin izdavalac pravosudno tijelo, te da je izdana u formi propisanoj odredbom čl. 78. Poslovnika državnog odvjetništva i u okviru nadležnosti toga tijela. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja niti u pobijanom rješenju nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Odredbom čl. 146. st. 3. SZ-a propisano je da se prijenos tražbine koja je prijavljena u stečajnom postupku može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javnoovjerenom ispravom ili izjavom stečajnoga vjerovnika danom pred sudom.

Neosnovano žalitelj navodi da izjava o prijenosu tražbine od 31. kolovoza 2018. predstavlja dokaz u smislu odredbe čl. 146. st. 3. SZ-a.

Naime, i pored činjenice da je njezin izdavatelj pravosudno tijelo, kako to pravilno ukazuje žalitelj, navedena izjava prema utvrđenju ovoga suda ne predstavlja javnu ispravu (čl. 230. st. 1. ZPP-a) niti drugu ispravu koja je, posebnim propisima u pogledu dokazne snage izjednačena s javnim ispravama (čl. 230. st. 2.). Osim toga, ne predstavlja niti javno ovjerovljenu ispravu jer potpis njezina izdavatelja nije ovjerio javni bilježnik ili koja druga osoba ili tijelo s javnim ovlastima za takvo ovjeravanje. Naposljetku, ne predstavlja niti dokaz u vidu izjave stečajnog vjerovnika dane pred sudom.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno postupio pozivom otuđitelju na dostavu dokaza u smislu odredbe čl. 146. st. 3. ZPP-a jer bez toga dokaza u ovom stečajnom postupku neće doći do promjene osobe stečajnog vjerovnika.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 24. listopada 2018.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisivanja – ovlašteni službenik
Brankica Curman