



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Na broj: St-2398/2023

Stečajni dužnik: RAJSKA PTICA d.o.o., Pristava (Općina Tuhelj), Pristava 150C, OIB 65185027067, zastupano po punomoćniku Marku Plavetiću, odvjetniku u Karlovcu, Ivana Gorana Kovačića 3

Ž A L B A

- protiv Rješenja St-2398/23-65 od 3.10.2023.

2x, prilozi, punomoć

I. U predmetu pod gore navedenim poslovnim brojem stečajni dužnik (dalje: Žalitelj) pravovremeno ulaže žalbu na naslovno rješenje suda kojim je odbačeno povlačenje prijedloga za otvaranje stečaja.

II. Žalitelj pobija predmetno rješenje zbog:

- A) bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja povrijedio odredbe SZ-a i Zakona o parničnom postupku
- B) pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- C) pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Sud je prilikom donošenja Rješenja pogrešno primijenio odredbe članka 16. stavka 4. i 5. SZ-a, u vezi s člankom 64. stavkom 2. SZ-a, posljedica čega je nezakonitost Rješenja u cijelosti.

Iz obrazloženja pobijanog Rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud odbacio dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz razloga što, prema stajalištu suda, dužnik u konkretnom slučaju ne bi niti podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pa ga ne može niti povući, već je sud po službenoj dužnosti nastavio postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Navedeno tumačenje mjerodavnih zakonskih odredaba od strane prvostupanjskog suda je u potpunosti pogrešno.

Nije sporno da je dužnik prvotno podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, a također nije sporno da je predstečajni postupak obustavljen pravomoćnim Rješenjem VTS-a od 30.8.2023. te da je odlučeno kako će se nakon pravomoćnosti tog istog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve sukladno članku 64. stavku 2. SZ-a.



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

Člankom 64. stavkom 2. SZ-a propisano je da se postupak koji je pokrenut podnošenjem prijedloga dužnika za otvaranjem predstečajnog postupka, a nakon što je isti obustavljen, nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Suprotno tumačenju prvostupanjskog suda, iz citirane odredbe proizlazi kako se u slučaju obustave predstečajnog postupka ne pokreće novi postupak temeljem kakve pravne fikcije o postojanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, nego se nastavlja prethodno pokrenuti postupak temeljem prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka.

Člankom 16. stavkom 5. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga. U tom slučaju sud donosi rješenje o obustavi stečajnoga postupka.

Iako zakonom to nije izričito propisano, u smislu članka 16. stavka 5. SZ-a isključivo je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovlašten disponirati tim prijedlogom.

U konkretnom slučaju, postupak je nastavljen temeljem članka 64. stavka 2. SZ-a, sukladno kojemu se dužnik kao podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka sada smatra podnositeljem prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Dakle, po službenoj dužnosti i po sili zakona se smatra da je dužnik zapravo podnio Prijedlog za otvaranje stečaja, stoga je isti taj prijedlog i ovlašten povući i slobodno disponirati s njime. Pa nije valjda sud po službenoj dužnosti jedan od aktivno legitimiranih za pokretanje stečaja ? – To i proizlazi iz definicije sporne odredbe po kojoj će sud nastaviti postupati „kao da“ je podnesen prijedlog za otvaranje stečaja.

Sud se u prvostupanjskom rješenju direktno protivi zakonodavcu kada navodi u točki 7. da „dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečaja jer ga nije niti podnio“ (je, smatra se da ga je podnio, jer zakon nalaže sudu da tretira prijedlog za predstečaj kao da se radi o prijedlogu za stečaj.)

Zakonodavac nigdje ne navodi da će se nastaviti postupati prema odredbama o stečajnom postupku, već da će se prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u cijelosti tretirati kao prijedlog za otvaranje stečaja, pa će se time primjenjivati i sve odredbe koje vrijede za prijedlog za otvaranje stečaja, između ostalog i zakonska odredba koja omogućuje dužniku ako je on podnio taj prijedlog, da ga i povuče.

Stoga je nesporno dužnik kao podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovlašten tim prijedlogom disponirati na način i u roku propisanom člankom 16. stavkom 5. SZ-a, što je potvrdio i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: „VTS“) u svojoj odluci od dana 12.3.2020. godine, posl. br. PŽ-1369/2020.



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

IV. Osim što gore navedeno tumačenje proizlazi iz samog teksta članka 64. stavka 2. SZ-a, isto je u skladu s namjerom zakonodavca te smislom i svrhom drugih relevantnih odredaba SZ-a kojima su regulirani uvjeti za pokretanje i otvaranje stečajnog postupka.

Člankom 115. stavkom 1. SZ-a propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

Člankom 116. stavkom 1. točkom 1. SZ-a propisano je da sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka bez provedbe prethodnoga postupka ako na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka utvrdi postojanje stečajnoga razloga.

Dakle, sud po obustavi predstečajnog postupka ima obvezu ispitati da li iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka proizlazi postojanje stečajnog razloga kod dužnika. Tek ako iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ne utvrdi postojanje stečajnog razloga, sud pokreće prethodni postupak.

Iz navedenog jasno proizlazi kako obustavom predstečajnog postupka prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dužnika ne postaje bespredmetan, kako to proizlazi iz obrazloženja Rješenja, nego i dalje ima funkciju prijedloga temeljem kojega sud utvrđuje relevantne činjenice, a to je postojanje, odnosno nepostojanje stečajnog razloga kod dužnika te temeljem kojega sud poduzima daljnje radnje u postupku, odnosno u cijelosti obustavlja postupak, pokreće prethodni postupak ili otvara stečajni postupak nad dužnikom.

Stoga je u potpunosti nelogičan i pogrešan stav prvostupanjskog suda kako bi iz članka 64. stavka 2. SZ-a proizlazila kakva pravna fikcija o postojanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka koji zapravo ne postoji, jer bi u tom slučaju sud nastavljao postupak temeljem tog fiktivnog prijedloga i ne bi imao mogućnost ispitivati prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno temeljem istoga utvrditi postojanje stečajnog razloga i otvoriti stečajni postupak, a što je njegovo izričito zakonsko ovlaštenje iz članka 116. stavka 1. točke 1. SZ-a.

Pritom dužnik ističe kako je člankom 109. stavkom 1. SZ-a taksativno određeno da su prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka isključivo ovlašteni podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

Pored osoba određenih člankom 109. stavkom 1. SZ-a, ovlašteni predlagatelj može biti i Financijska agencija temeljem članka 110. stavka 1. SZ-a.

U tom smislu, odredba članka 64. stavka 2. SZ-a se ne može tumačiti na način da bi se sud po službenoj dužnosti mogao smatrati ovlaštenim predlagateljem, a budući da bi isto bilo u izravnoj suprotnosti s odredbama članka 109. stavka 1. SZ-a.

Dakle, u konkretnom slučaju sud nije ovlašten zabraniti dužniku disponiranje ranijim prijedlogom budući da bi navedeno značajno prekoračilo ovlasti suda propisane SZ-om te izravno onemogućilo dužnika (predlagatelja) u korištenju prava na poduzimanje zakonom zajamčenih radnji.



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

V. Kada se odredba članka 64. stavka 2. SZ-a promatra u cjelini zajedno s ostalim odredbama SZ-a, uključujući gore navedene članke 115. i 116. SZ-a, te u duhu samog predstečajnog i stečajnog postupka, vidljivo je kako namjera zakonodavca nije bila automatsko provođenje stečajnog postupka nad dužnikom nakon obustave predstečajnog postupka, već ispitivanje postojanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka kod svakog pojedinog dužnika.

U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je očigledno zaključio kako iz prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka ne proizlazi postojanje stečajnog razloga budući je pokrenuo prethodni postupak.

Kada se postojanje stečajnog razloga ne može utvrditi, sasvim je u duhu namjere zakonodavca i smisla i svrhe članka 64. stavka 2. SZ-a tumačenje da je dužnik u tom slučaju ovlašten disponirati prijedlogom temeljem kojega je postupak koji se nastavlja pokrenut.

Kada bi se prihvatilo tumačenje prvostupanjskog suda, predstečajni postupak uređen odredbama SZ-a u potpunosti bi izgubio svoj smisao.

Kod gotovo svakog dužnika kod kojega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, bez intervencije provedbom restrukturiranja kroz predstečajni postupak ta prijeteća nesposobnost za plaćanje se nužno pretvara u trajniju nesposobnost za plaćanje.

Prihvatanjem tumačenja prvostupanjskog suda, dužnik bi se doveo u situaciju da mora bespomoćno čekati nastup okolnosti zbog kojih će se smatrati trajnije nesposobnim za plaćanje, iako u trenutku pokretanja prethodnog postupka nesporno nije bio trajnije nesposoban za plaćanje te je postojala mogućnost da provedbom restrukturiranja očuva poslovanje i radna mjesta, a da vjerovnici postignu povoljnije uvjete namirenja od onih koje bi mogli postići u stečajnom postupku, što je ne samo u interesu vjerovnika nego i javnom interesu.

Iz svega navedenog razvidno je prvostupanjski sud u potpunosti pogrešno primijenio odredbe članka 64. stavka 2. SZ-a, odnosno pogrešno utvrdio kako predmetni postupak ne bi bio pokrenut temeljem prijedloga dužnika te se dužnik nesporno smatra predlagateljem za otvaranje stečajnog postupka u smislu članka 109. stavka 1. SZ-a.

VI. Dužnik dodatno smatra potrebnim istaknuti kako je tumačenje relevantnih odredaba prvostupanjskog suda u potpunosti protivno namjeri zakonodavca prilikom donošenja predmetnih odredaba, što je jasno vidljivo iz Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona s konačnim prijedlogom zakona od 25.9.2017. godine temeljem kojega je donesen Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2017. godine, a čija svrha je prvenstveno bila implementacija preporuka Europske komisije od 12.3.2014. godine radi osiguravanja i olakšavanja dužnicima provedbu postupka restrukturiranja u okviru nacionalnog postupka.

Prije donošenja relevantnih izmjena SZ-a, predlagatelj izmjena utvrdio je da je u gotovo dvije godine primjene SZ-a broj pokrenutih predstečajnih postupaka relativno mali (273 pokrenutih postupaka) pri čemu je u svega 58 slučajeva prihvaćen plan restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum.

U tom smislu je donesen zaključak kako su odredbe o predstečajnom postupku nedovoljno poticajne za dužnike, a da je postupak ograničavajuć, krut i/ili teško provediv prema tada važećem zakonskom okviru, uslijed čega se predloženim izmjenama htjelo potaknuti dužnike na pokretanje predstečajnih postupaka te olakšati provođenje predstečajnog postupka.



ODVJETNIČKI URED MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285
e-mail: info@odvjetnik-plavetic.com; web: www.odvjetnik-plavetic.com
tel: 047 639 721; mob: 099 35 77 412

U tu svrhu, odnosno radi olakšavanja i omogućavanja veće fleksibilnosti predstečajnog postupka, jednom od izmjena uvedena je i mogućnost povlačenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kojim prijedlogom do tada predlagatelji nisu mogli disponirati nakon njegova podnošenja.

Omogućavanjem dužnicima kao predlagateljima za otvaranje predstečajnog postupka da u slučaju obustave tog postupka, dokle god nije otvoren stečajni postupak, povuku prijedlog za otvaranje (pred)stečajnog postupka, ostvarena je gore navedena svrha poticanja dužnika na pokretanje predstečajnog postupka, budući da je mali broj pokrenutih predstečajnih postupaka do tada uvelike proizlazio upravo iz straha dužnika da će izravna posljedica obustave postupka iz bilo kojeg razloga predviđenog člankom 64. stavkom 1. SZ-a biti otvaranje stečajnog postupka, bez mogućnosti da dužnik intervenira u slučaju kada kod istoga ne postoji stečajni razlog.

VII. Budući da stečajni postupak nad dužnikom u trenutku povlačenja prijedloga dužnika nije bio otvoren, dužnik je pravodobno i u skladu s ovlaštenjem iz članka 16. stavka 5. SZ-a, u vezi s člankom 64. stavkom 2. SZ-a, povukao prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, koji se sada smatra prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka, te je pobijano Rješenje kojim se navedeni prijedlog odbacuje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

VIII. Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano Rješenje u cijelosti te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje o povlačenju prijedloga.

U Karlovcu, 18.10.2023.

Stečajni dužnik, po punomoćniku: