

Na posl. br. : St-1212/23

U Zagrebu, 22. svibnja 2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Podnositelj: Odvjetničko društvo Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb,
Radnička cesta 52, OIB: 18210975322, zastupano po odvjetniku
Vladi Laliću;

PODNEŠAK

I. Rješenjem naslovnog suda u predmetu gornjeg poslovnog broja, donesenim na skupštini vjerovnika održanoj dana 19. svibnja 2026. godine, odbijen je prijedlog podnositelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Pritom, naslovni sud zauzeo je pogrešan stav da rješenje kojim se odbija prijedlog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika nije potrebno obrazložiti, kao i da se protiv njega ne može podnijeti žalba.

II. Naime, odredbom čl. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) propisano je, cit.:

„U predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.“

Nadalje, odredbom čl. 345. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25) propisano je, cit.:

„Rješenje mora biti obrazloženo ako se njime odbija prijedlog stranke ili ako se njime rješava o prijedlozima stranaka koji su među sobom u opreci, a može biti obrazloženo i u drugim slučajevima kad je to potrebno.“

Dakle, obzirom je gore navedenim rješenjem odbijen prijedlog podnositelja za ukidanjem skupštine vjerovnika, jasno je kako predmetno rješenje mora biti obrazloženo.

III. Nadalje, podnositelj ističe kako je u sudskoj praksi zauzet stav da je dopuštena posebna žalba protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Navedenom u prilog podnositelj dostavlja rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-81/2020 od dana 19. srpnja 2024. godine. Naime, navedenim rješenjem odbijen je prijedlog stečajnih vjerovnika za ukidanjem odluka donesene na skupštini

vjerovnika. Dodatno podnositelj napominje da je protiv ovog rješenja Trgovačkog suda u Splitu **podnesena žalba o kojoj je odlučivao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**, odlukom posl. br. PŽ-3367/24 od dana 16. listopada 2024. godine.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-81/2020 od dana 19. srpnja 2024. godine;
rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-3367/24 od dana 16. listopada 2024. godine;

Također, podnositelj dostavlja i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-101/25 od dana 29. siječnja 2025. godine i posl. br. PŽ-157/18 od dana 16. siječnja 2018. godine, kojima je odlučivao o žalbama podnesenim protiv rješenja kojima je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

Dokaz: odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-101/25 od dana 29. siječnja 2025. godine i posl. br. PŽ-157/18 od dana 16. siječnja 2018. godine;

Nadalje, stav da je dopuštena žalba protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ukidanje odluke skupštine potvrđen je i odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-77/23 od dana 23. siječnja 2023. godine u kojoj se navodi, cit.:

„Naime, tom odlukom je samo utvrđeno da je na skupštini vjerovnika održanoj 24. listopada 2022. odbijen kao neosnovan zahtjev vjerovnika Bronfort s.p.r.l Kraljevina Belgija za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o neprihvatanju prijedloga za razrješenje stečajnog upravitelja Zorana Bogojevića radi nesavjesnog obavljanja dužnosti. U obrazloženju te odluke je, pak, iznesen tijek te i prethodne skupštine vjerovnika na kojima se raspravljalo i odlučivalo o prijedlogu vjerovnika Bronfort s.p.r.l za razrješenje stečajnog upravitelja, koji je na kraju odbijen većinom glasova, da bi potom sud odbio i prijedlog tog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine zato što nije u zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Vjerovnik nije izjavio žalbu protiv tog rješenja donesenog na skupštini vjerovnika održanoj 24. listopada 2022. i ono je protekom roka za žalbu postalo pravomoćno.

Dokaz: odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-77/23 od dana 23. siječnja 2023. godine;

Dakle, iz dostavljene prakse nesporno proizlazi da je dopuštena posebna žalba protiv rješenja kojim se odbija prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

IV. Slijedom navedenog, podnositelj poziva naslovni sud da mu dostavi pisani obrazloženi otpovrat gore navedenog rješenja, kako bi mu bilo omogućeno podnijeti žalbu protiv istog.

Pritom, podnositelj napominje da do pravomoćnosti rješenja kojim se odbija njegov prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, pobijana odluka skupštine vjerovnika neće postati pravomoćna te će se na taj način prouzročiti dodatna šteta stečajnim vjerovnicima.

**Odvjetničko društvo
Grubišić & Lović & Lalić d.o.o**
zastupano po: