

1

analitičke kartice od dana 28.11.2012.g. na iznos od 560.231,16 kn. Prijeboj je utvrđen u iznosu od 456.601,03 kn.

- Dokaz:*
- 1) račun br. 1/2012 od 1.03.2012. na iznos od 67.027,14 kn
  - 2) račun br. 2/2012 od 1.03.2012. na iznos od 130.825,00 kn
  - 3) račun br. 3/2012 od 1.03.2012. na iznos od 105.524,65 kn
  - 4) račun br. 6/2012 od 31.05.2012. na iznos od 71.961,25 kn
  - 5) račun br. 8/2012 od 4.06.2012. na iznos od 21.188,54 kn
  - 6) račun br. 11/2012 od 5.11.2012. na iznos od 60.074,45 kn
  - 7) kartica dobavljača po računima za konto 2200 za Haušić-obrt za građevinsko zanatstvo
  - 8) kartica kupaca po računima za konto 1200 za Haušić-obrt za građevinsko zanatstvo

Tužitelj je o prijeboju odnosno kompenzaciji s tuženikom obavijestio tuženika jednostranom izjavom o prijeboju i proveo istu u svojim poslovnim knjigama u ukupnom iznosu od 456.601,03 kn. Temeljem Izjava o prijeboju od 31.05.2012.g. tužitelj je kompenzirao iznos od 375.338,04 kn, Izjava o kompenzaciji br. 2/12 od 04.06.2012.g. iznos od 21.188,54 kn i Izjave o kompenzaciji br. 3/12 id 31.12.2012.g. iznos od 60.074,45 kn. Tužitelj je o prijeboju obavijestio Ministarstvo financija-Porezna uprava, Područni ured Karlovac.

- Dokaz:*
- 9) Izjava o prijeboju od 31.05.2012.g., zaprimljena kod tuženika 06.06.2012.g. ✓
  - 10) Izjava o kompenzaciji br. 2/12 od 04.06.2012.g. zaprimljena kod tuženika 06.06.2012.g. ✓
  - 11) Izjava o kompenzaciji br. 3/12 od 31.12.2012.g. zaprimljena kod tuženika 21.01.2013.g. ✓
  - 12) po potrebi financijsko vještačenje po vještaku financijske struke

Tužitelj je sukladno čl. 195., a u svezi s čl. 196. st. 2 Zakona o obveznim odnosima izvršio prijeboj svoje tražbine s tražbinom tuženika uz ispunjenje svih zakonskih pretpostavki za nastanak prijeboja. Tužitelj je jednostranim izjavama o prijeboju (kompenzaciji) koje je tuženik zaprimio dana 06.06.2012.g. i dana 21.01.2013.g. prebio potraživanja koja su uzajamna – tužitelj je ujedno vjerovnik i dužnik, istovrsna – obje tražbine glase na novac, dospjela – u obje tražbine vjerovnici mogu tražiti ispunjenje tražbine i utuživa – obje tražbine se mogu ostvariti sudskim putem.

Dakle, iako su sve zakonske pretpostavke za prijeboj bile, tužitelj je tek po prigovoru na rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-906/2012 od 31.01.2013. javnog bilježnika Blanke Žaja iz Karlovca saznao kako tuženik nije proveo prijeboj potraživanja, ali tužitelj više nije mogao istaknuti prigovor prijeboja, jer je rješenjem Općinskog suda u Karlovcu posl. broj Povrv-2712/13 od 19. svibnja 2014.g. odbačen prigovor tuženika radi nepravovremenosti, a koji je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Karlovcu pod posl. brojem Gž-2031/2014-3 od 05.02.2015.g.

Tužitelj je podnio dana 16.02.2015.g. žalbu, žalbu nakon proteka roka i prijedlog za odgodu ovrhe, budući je tražbina tuženika prestala prijebojem, međutim iste su rješenjem Općinskog suda u Karlovcu posl. broj Povrv.2713/13 od 23.03.2015.g. odbačene radi nedopuštenosti, a na koje je tužitelj izjavio žalbu Županijskom sudu u Karlovcu. Tužitelj je izjavio i izvanrednu reviziju dana 18.02.2015.g..

Prema tome, tužitelj nema mogućnosti u ovršnom postupku utvrditi nastali prijeboj potraživanja koji je u postupku izvansudske ovrhe usprkos izvršenom prijeboju i naplaćen od tužitelja. Dakle, tužitelj je platio dvostruki iznos potraživanja tuženika i to putem prijeboja i u ovršnom postupku u kojem je tužitelj bio onemogućen sudjelovati iznos od 560.231,16 kn uvećan za zakonske zatezne kamate u iznosu od 232.078,16 kn, ukupno 792.309,32 kn. Stoga tužitelj ima pravo na povrat razlike između onoga što je kompenzirano i naplaćeno u izvansudskoj ovrši.

Naknadno, u predstečajnom postupku tužitelju je priznato potraživanje u iznosu od 94.114,19 kn. Prema tome, ukoliko se od naplaćene glavnice oduzme iznos potraživanja tužitelja temeljem prijeboja umanjeno za priznato potraživanje u predstečajnom postupku u iznosu od 362.486,84 kn preostalo dugovanje tužitelja, a koje je namireno, iznosi 197.744,32 kn, uvećano za zakonsku zateznu kamatu od u iznosu 101.499,75 kn, ukupno iznosi 299.244,04 kn. Stoga je ukupno naplaćen iznos od tužitelja u iznosu od 792.309,32 kn potrebno umanjiti za iznos stvarnog dugovanja koje je preostalo nakon izvršenog prijeboja u iznosu od 299.244,04 kn tako da iznos koji tuženik mora vratiti tužitelju iznosi 493.065,28 kn.

Dokaz: 13) rješenje o ovrši posl.br. Ovr-906/2012 od 31.01.2013. javnog bilježnika Blanke Žaja iz Karlovca

14) rješenje Općinskog suda u Karlovcu posl. broj Povrv-2712/13 od 19. svibnja 2014.g

15) žalba, žalba nakon proteka roka i prijedlog za odgodu ovrhe od 16.02.2015.g.

16) Županijskog suda u Karlovcu pod posl. brojem Gž-2031/2014-3 od 05.02.2015.g

17) rješenje Općinskog suda u Karlovcu posl. broj Povrv.2713/13 od 23.03.2015.g.

18) žalba ovšenika od 02.04.2015.g.

19) prijedlog za isplatu s žiro računa tužitelja s podneskom od 24.03.2015.g.

20) stanje računa tužitelja Zagrebačka banka d.d.

22) Predstečajna nagodba posl. broj Stpn-102/13 zaključena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

Naime, sukladno čl. 195. Zakona o obveznim odnosima za prijeboj nije potreban pristanak druge strane već je dovoljna izjava dužnika vjerovniku (tužitelj) da prebija (kompenzira) svoju tražbinu s tražbinom vjerovnika (tuženika).

Slijedom navedenog tužitelj predlaže da naslovni sud kao stvarno i mjesto nadležan u ovoj pravnoj stvari sukladno čl. 195., a u svezi s čl. 196. st. 2 Zakona o obveznim odnosima donese slijedeću

## PRESUDA

1. Utvrđuje se da je temeljem Izjave o prijeboju od 31.05.2012.g. izvršen prijeboj potraživanja u iznosu od 375.338,04 kn, Izjave o kompenzaciji br. 2/12 od 04.06.2012 izvršen prijeboj potraživanja u iznosu od 21.188,54 kn i Izjave o kompenzaciji br. 3/12 od 31.12.2012.g izvršen prijeboj potraživanja u iznosu od 60.074,45 kn, ukupno kompenziran iznos od 456.601,03 kn.

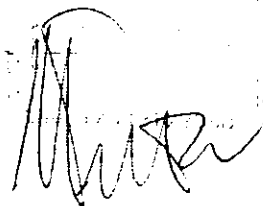
2. Nalaže se tuženiku da tužitelju izvrši povrat iznosa od 493.065,28 kn uvećan za zakonske zatezne kamate tekuće od dana 25.03.2015.g. pa do isplate po kamatnoj stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila

zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 (osam) postotnih poena.

3. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju prouzročeni parnični trošak uvećan za zakonske zatezne kamate tekuću od dana presuđenja pa do isplate po kamatnoj stopi propisanoj Zakonom o obveznim odnosima primjenom uvećanja eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5 (pet) postotnih poena.

*Tužitelj zadržava pravo preciziranja tužbenog zahtjeva po provedenom vještačenju po vještaku financijske struke.*

Tužitelj, p.p.



Tužitelj potražuje trošak:

- sastav tužbe.....5000,00 kn
- PDV.....25 %
- sudska pristojba.....po odluci suda



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 28.10. 2016.

Predato na poštu-obično, prep., dne 26.10. 2016.

Pošta \_\_\_\_\_ u \_\_\_\_\_

Broj primjeraka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_

Pristojba \_\_\_\_\_ Primio: A

**FRANE DOBROVIĆ**

ODVJETNIK

Rijeka, 24. listopada 2016.g.

**TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU**

Na posl.br.: **P - 1207 / 2015**

Parnični postupak:

Tužitelj: **MEBU d.o.o.** iz Netrećića  
Netrećić bb  
OIB 06939724713  
zastupan po punomoćniku  
odvjetnici Neli Suši iz Rijeke

Tuženik: **Amir Haušić vl. obrta „HAUŠIĆ“** iz Ozlja  
Kolodvorski odvojak 3  
OIB 53309934907  
zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK  
**Frane Dobrović**  
Ivana Grohovca 2/II, RIJEKA  
Tel: 051 - 583 082  
Fax: 051 - 583 142 2

Radi: **utvrđenja i isplate**

VPS: **949.666,31 kn** (456.601,03 kn + 493.065,28 kn)

**ODGOVOR NA TUŽBU**

- u dva primjerka
- punomoć
- prilog: kao u tekstu

I. Tuženik ponajprije, sukladno izvorniku priložene punomoći svojim punomoćnikom u predmetnoj pravnoj stvari imenuje Franu Dobrovića, odvjetnika iz Rijeke te predlaže da se sva daljnja dostava poziva i pismena vrši putem iskazanog punomoćnika.

**DOKAZ: izvornik punomoći**

II. Tuženik je dana 26. rujna 2016.g. zaprimio tužbu u predmetu uvodno rubriciranog posl.br., pa se u ostavljenom roku od 30 dana od dana primitka tužbe očituje na način kako slijedi.

III. Tuženik prvenstveno ističe kako je podnesena tužba nedopuštena uslijed čega je treba odbaciti.

Iz historijata tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva proizlazi kako je predmetna tužba podnesena radi utvrđenja da je među parničnim stranama izvršen prijeboj temeljem više jednostranih, po tužitelju sačinjenih izjava o prijeboju, tj. radi utvrđenja da je određeno dugovanje podmireno.

Dakle, tužbom se traži utvrđenje **da postoji određena činjenica** što je protivno odredbi čl. 187. st. 1. ZPP-a. ✓

Navedeno proizlazi i iz sadržaja sentence odluke VTS RH posl.br. PŽ-2912/04 od dana 05. travnja 2007.g. prema kojoj:

*„Pritom valja naglasiti kako predmet deklaratornih tužbi ne može biti utvrđenje kakve činjenice, npr. da je tuženik platio dug.“*

Pored prije opisanog razloga, tužba je nedopuštena i iz razloga što je nad tuženikom proveden postupak predstečajne nagodbe koji je okončan donošenjem pravomoćnog i ovršnog rješenja naslovnog suda posl.br. Stpn-102/13 od dana 06. veljače 2014.g.

Navedeni je postupak predstečajne nagodbe pokrenut rješenjem FINA-e, Klasa: UP-I/110/07/12-01/1109, Urbroj: 04-06-13-1109-18 od dana 21. ožujka 2013.g., a računi za koje tužitelj tvrdi da su prebijeni izdani su 2012.g., dakle prije početka postupka predstečajne nagodbe.

Iz oba navedena razloga podnesenu tužbu treba odbaciti bez upuštanja u daljnje raspravljanje i provođenje dokaza.



IV. Bez obzira na navedeno ad III ovoga odgovora na tužbu i očitu nedopuštenost tužbe, tuženik poriče i osnovanost tužbenog zahtjeva.

Tuženik izričito osporava sve činjenične navode iz tužbe osim onih koje će izričito priznati u daljnjem tijeku postupka.

Tuženik osporava da bi spram tužitelja imao ikakavih obveza, a ponajmanje po fakturama navedenim u tužbi.

Nesporno je kako su parnične strane bile u poslovnom odnosu te da je tuženik za tužitelja izvodio građevinske radove.

Po okončanju međusobne suradnje parnične su strane obračunom od dana 09. studenog 2011.g. u cijelosti uredile svoje međusobne obveze iz ugovora o građenju i to na način da su utvrdile kako egzistira obveza tužitelja prema tuženiku u visini od **916.897,82 kn.**

Upravo je temeljem sačinjenog međusobnog obračuna tuženik tužitelju izdao fakturu br. 170/2011 na iznos od 916.897,82 kn, a koju je fakturu tužitelj kao nespornu zaveo u svoje poslovne knjige.

Bez obzira što je predmetna faktura i za tužitelja bila nesporna podmirio ju je samo djelomično i to:

- u iznosu od 50.000,00 kn dana 19. siječnja 2012.g.;
- u iznosu od 116.666,66 kn dana 20. siječnja 2012.g.;

Daljnji iznos u visini od 190.000,00 kn tuženik je naplatio aktivacijom zadužnice Ov-2134/2011, dok je ostatak cjelokupnog dugovanja do iznosa od 916.897,82 kn tuženik naplatio na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Blanke Žaje iz Karlovca posl.br. Ovr-906/2012.

Fakture koje je tuženik izdavao na teret tužitelja u potpunosti su neosnovane te predstavljaju pokušaj stvaranja privida obveze tuženika spram tužitelja, sve s ciljem izbjegavanja ili umanjenja plaćanja obveza iz ugovora o građenju.

Tuženik je sve zaprimljene račune, kao i izjave o prijeboju, svjesan njihove neosnovanosti i nevjerodostojnosti uredno vraćao tužitelju, te iste nije zavedio u svoje poslovne knjige niti ih je koristio za umanjenje pretporeza.

Iz opisanoga proizlazi kako su neosnovane tvrdnje iz tužbe da je izvršen prijeboj u skladu s odredbama ZOO-a i to iz vrlo jednostavnog razloga - što tuženik nije spram tužitelja imao nikakvih obveza pa ih tužitelj svojim jednostranim izjavama nije niti mogao prebijati.

S druge strane, tuženik je spram tužitelja ishodio pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-906/2012 osnovom kojeg je prisilno naplatio sva svoja potraživanja od tužitelja pa iz tog razloga ne može biti govora o nezakonitoj naplati ili obvezi povrata naplaćenog.

U svrhu dokazivanja svojih tvrdnji tuženik dostavlja dokaze:

- 1 - okončani obračun
- 2 - faktura R1-170/2011
- 3 - tužiteljeva konto kartica
- 4 - zahtjev za naplatu zadužnice
- 5 - rješenje o ovrsi Ovr-906/2012
- 6 - korespodencija
- a) email prepiska od 09.03.2012.g.
- b) dopis poreznoj upravi od 22.10.2012.g.
- c) dopis od 29.10.2012.g.
- d) dopis od 26.11.2012.g.
- e) dopis od 07.08.2012.g.
- f) dopis od 18.12.2012.g.
- g) email od 25.02.2015.g.

V. Slijedom svega iznesenoga, tuženik prvenstveno predlaže da se podnesena tužba odbaci kao nedopuštena.

Podredno, predlaže se po okončanju dokaznog postupka donijeti presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija u cijelosti.

Tuženik, p.p.

ODVJETNIK  
*Frane Dobrić*  
Ivana Grohoteca 2/II, RIJEKA  
Tel: 051 - 583 082  
Fax: 051 - 583 142 2

Tuženik potražuje nastale parnične troškove:

- sastav odgovora na tužbu.....9.496,66 kn
- PDV 25%.....2.374,16 kn



(1)

<b>EVIDENCIJA IZDANIH RAČUNA ZA MEBU d.o.o., I OBRAČUN DUGOVANJA</b> <b>sa 09.11.2011.</b>
---

Plaćanja

datum	platio	opis	iznos
25.11.10.	Mebu	avans	295.885,68 kn
26.01.11.	Mebu	Megalodon - direktno	168.510,00 kn
13.06.11.	Pineco	cesija Vip	7.466,43 kn
13.06.11.	Pineco	cesija Erste	40.000,00 kn
13.06.11.	Pineco	cesija Porezna uprava	123.191,33 kn
13.06.11.	Pineco	cesija Impuls leasing	50.000,00 kn
14.06.11.	Pineco	cesija Megalodon	100.000,00 kn
21.06.11.	Pineco	cesija Megalodon	29.000,00 kn
30.06.11.	Pineco	cesija Impuls leasing	50.000,00 kn
30.06.11.	Mebu	cesija Reta	100.000,00 kn
12.07.11.	Mebu	cesija Reta	50.000,00 kn
29.07.11.	Mebu	gorivo (2 ture)	71.350,76 kn
31.08.11.	Mebu	gorivo (3 ture)	110.228,33 kn
10.08.11.	Pineco	cesija Impuls leasing	50.000,00 kn
11.08.11.	Mebu	Megalodon - direktno	50.430,00 kn
18.08.11.	Mebu	cesija Reta	100.000,00 kn
19.08.11.	Mebu	cesija Reta	50.000,00 kn
29.08.11.	Mebu	Megalodon - direktno	50.000,00 kn
30.08.11.	Mebu	cesija Megalodon	50.000,00 kn
02.09.11.	Mebu	cesija Reta	86.000,00 kn
02.09.11.	Mebu	IGH	2.952,00 kn
30.09.11.	Mebu	gorivo (3 ture)	108.085,99 kn
13.10.11.	Mebu	cesija Reta	50.000,00 kn
08.11.11.	Mebu	umanjenje - plaćanje Reti (treba račun)	408.238,37 kn
<b>UKUPNO S PDV-om:</b>			<b>2.201.338,89 kn</b>

Obračuni

30.09.2011. Situacija za sve troškovničke radove do 30.09.2011.	2.906.274,05 kn
15.08.2011. Situacija za VTR radove do 15.08.2011.	187.534,40 kn
31.10.2011. Situacija za troškovničke i VTR radove od 30.09.-31.10.2011.	24.428,26 kn
<b>UKUPNO S PDV-om:</b>	<b>3.118.236,71 kn</b>
<b>ZA PLATITI:</b>	<b>916.897,82 kn</b>

Obračun izdati  
za  
30.09.2011.  
SUSP 120

Obračun izdati  
za  
31.10.2011.  
vl. HRSIĆ AMIR

**Mebu d.o.o.**  
Netrećić, Netrećić  
MB 0632703  
00385 98 87 12 10  
br. 1

9. P. 16. 12. 2016.

**ODVJETNIČKI URED**  
Nela Šuša  
51000 Rijeka, Korzo 32/III  
Tel: 051-301-318, 301-319, 301-321; Fax: 051-301-264; e.mail: nela.susa@gmail.com

Rijeka, 14. prosinca 2016.

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
10 000 Zagreb

Posl. broj: **P-1207/15**

Naš broj: 762/15

Pravna stvar:

TUŽITELJ:

**MEBU d.o.o., Netretić, Netretić br. bb, OIB 06939724713**, zastupan  
po punomoćniku Odvjetničkom uredu Nela Šuša, odvjetnici iz Rijeke:

ODVJETNIK  
NELA ŠUŠA  
51000 RIJEKA, Korzo 32/III  
OIB: 17342192888

TUŽENIK:

**AMIR HAUŠIĆ**, kao vlasnik Obrta za građevinarstvo zanatstvo  
„HAUŠIĆ“ iz Ozlja, Kolodvorski odvojak br. 3, OIB 53309934907

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

-2x

Nastavno na dosadašnji tijek postupka, odnosno na tuženikov odgovor na tužbu, tužitelj se  
očituje kako slijedi.

***I. Tužbeni zahtjev na utvrđenje prava i pravnog odnosa te prijebaj između parničnih  
stranaka***

Potpuno su promašeni i pogrešni navodi tuženika da tužba nedopuštena odnosno suprotna  
odredbi članka 187. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP).

Naime, u konkretnom slučaju tužitelj traži utvrđenje postojanja prava, odnosno pravnog odnosa između stranaka. Dijelom tužbenog zahtjeva kojim tužitelj traži utvrđenje pravnog odnosa ne ostvaruje se nekakav novi odnos, niti se postojeći odnos preinačuje, već je svrha točke I. tužbenog zahtjeva donošenje presude kojom se tužitelj osigurava od povrede svojih prava i pravnih interesa.

Raniji navodi potvrđeni su i u **sudskoj praksi Županijskog suda u Gospiću, GŽ-258/84, od 27. prosinca 1984. godine.**

Dakle, tuženik pogrešno smatra da je utvrđenje pravnog odnosa utvrđenje činjenica. Tužitelj u predmetnom postupku traži utvrđenje pravnog odnosa. Tužitelj ne traži da se utvrdi da je platio dug, odnosno da dug ne postoji.

Slijedom navedenog potpuno je jasno da je tužba dopuštena.

Nadalje, pogrešni su i u potpunosti neosnovani navodi tuženika kojim navodi da je tužba nedopuštena jer je nad tuženikom proveden postupak predstečajne nagodbe upravo iz razloga jer se traži utvrđenje pravnog odnosa nastalog prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe.

Tužiteljevi računi izdani su tijekom 2012. godine, odnosno prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom. Za navedene račune tužitelj je proveo kompenzaciju – prijeboj u poslovnim knjigama, o istome obavijetio tuženika preporučenom pošiljkom te je uredno podmirio obveze s osnove PDV-a i drugih poreznih propisa.

Tuženik ističe kako za materijalni prijeboj sukladno odredbi članka 196. Zakona o obveznim odnosima nije potrebna suglasnost druge strane već je dovoljno da dužnik izjavi vjerovniku da prebija svoju tražbinu s tražbinom vjerovnika.

Što se tiče same izjave o prijeboju tuženik ističe da ona ima retroaktivni učinak, odnosno prijeboj nastaje u trenutku kada su se stekli uvjeti za prijeboj.

Ovi navodi potvrđeni su u sudskoj praksi i to u odluci **Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl. br. Rev-640/05**, od dana 22. veljače 2006. godine i odluci **Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. PŽ-4258/04** od 17. siječnja 2007. godine.

Dakle, jasno i nedvojbeno proizlazi da se dijelom tužbe i tužbenog zahtjeva traži utvrđenje pravnog odnosa između tužitelja i tuženika nastalog prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe nad tuženikom.

## ***II. Osnovanost prijeboja s potraživanjem tuženika***

Tužiteljevi računi izdani su tijekom 2012. godine radi **sanacije štete** koju je tuženik učinio prilikom izvođenja radova na izgradnji pogona za proizvodnju metil ester biljnih ulja.

Računi tužitelja izdani na ukupan iznos od 456.601,03 kn predstavljaju upravo onaj iznos koji je tužitelj platio ostalim dobavljačima koji su angažirani od strane tužitelja kako bi sanirali štetu učinjenu prilikom izgradnje pogona – tvornice.

Naime, glavni nadzorni inženjer iz GPZ d.d. je prilikom nadzora izvršenih radova i ispitivanja kvalitete građenog betona utvrdio da temeljne čašice više hale ne zadovoljavaju uvjete izgradnje.

Stoga je bilo potrebno pristupiti sanaciji svih temeljnih AB čašica stupova više hale kao i sanaciji ostatka štete učinjene od strane tuženika prilikom gradnje proizvodnog pogona za tužitelja.

*Dokaz: 1) dopis GPZ d.d. za sanaciju temeljnih AB čašica za stupove više hale –izvedene AB čašice, od dana 4. kolovoza 2012.*

*2) dopis tužitelja tuženiku od dana 18. siječnja 2013. godine*

*3) dopis GPZ d.d. za sanaciju temeljnih AB čašica za stupove velike hale, od dana 5. studenog 2012. godine*

Tuženik prilikom izvođenja radova nije dostavio ni potrebnu atestnu ni tehničku dokumentaciju za izvedene radove, dokumentaciju certifikata betonare te projekt betona. Materijal koji je korišten prilikom izvođenja građevinskih radova ne zadovoljava propisanu kvalitetu, a što je tužitelju prouzročilo izvanredne troškove i štetu koju je bio prisiljen sanirati o vlastitom trošku, a zbog svega ranije navedenog došlo je i do kašnjenja dovršetka radova.

Stoga je radi saniranja nastale štete tuženika, tužitelj je:

- morao angažirati novog izvođača (Tigra d.o.o., Zagreb) obzirom da je objekte nestručno izgrađene od strane ovrhovoditelja (temelj dimnjaka, ventilatora i dnevnog spremnika glicerina) morao srušiti te ponovno izgraditi. Ukupna cijena navedenih radova iznosi 53.621,72 kn + PDV,
- morao angažirati Institut IGH d.d. radi izrade naknadnog dokaza čvrstoće betona. Cijena izvršene usluge iznosi 104.660,00 kn + PDV
- nakon obustave radova izvršiti sanaciju gradilišta, također od strane trećih osoba (Tigra d.o.o., Zagreb i Majhan obrta za cestovni prijevoz i proizvodnju, vl. Ivica Majhan, Kohanjac 21, Žakanje) u ukupnom iznosu od 57.569,00 kn + PDV
- dana 8.03.2012. ispostavio ovršeniku račun br. 3/12 radi naplate penala za kašnjenje u izvođenju radova u iznosu od 105.524,65 kn,
- morao izraditi izračun statike za postojeće objekte. Cijena navedene usluge iznosi 16.950,84 kn + PDV.
- Morao izvršiti sanaciju čašica stupova velike hale. Cijena za navedene usluge iznosi ukupno 48.059,56 kn + PDV.

*Dokaz: 4) račun br. 8/2012 od 31.01.2012. izdan od Tigra d.o.o., Ivanićgradska 22, Zagreb – uz 8)*

*5) Ponuda Instituta IGH d.d. broj 61020-0-0008/12 od 9.01.2012. i narudžbenica Mebu d.o.o. broj 1/2012 od 16.02.2012. – uz 8)*

*6) Izvještaj o izvršenim radovima na sanaciji gradilišta izrađen od*

*Pineco d.o.o., Put Bože Felkera 5, Rijeka, od 6.03.2012. – uz 8)  
7) faktura Mebu d.o.o. br. 3/12 od 8.03.2012. – prileži spisu  
8) Konačno izvješće nadzora nad gradnjom izrađeno od Pineco  
d.o.o., Put Bože Felkera 5, Rijeka, iz ožujka 2012.*

Iz svih ranijih navoda proizlazi da su **nedostatci u gradnji tuženika sanirani od strane trećih osoba, a izvođač (tuženik) je dužan snositi naknadu za otklanjanje nedostataka, odnosno sanaciju prouzročene štete.**

**Dakle, jasno je da je tražbina tužitelja prema tuženiku bila osnovana te je na temelju iste doista izvršen prijeboj u trenutku ispunjavanja uvjeta za prijeboj tražbine sukladno odredbi 196. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima.**

### ***III. Povrat iznosa stečenog bez osnove***

Tužitelj je u dosadašnjem tijeku postupka nepobitno dokazao kako je **njegova tražbina prema tuženiku osnovana te je ista mogla biti predmet prijeboja učinjenog 2012. godine,** odnosno u trenutku kada su se ispunili uvjeti za prijeboj.

Dakle, tužitelj je **bio ovlašten izvršiti prijeboj tražbine s protutražbinom vjerovnika (tuženika)** sukladno odredbi članka 195. Zakona o obveznim odnosima budući da obje tražbine glase na novac te su obje tražbine u trenutku prijeboja bile dospjele.

Cjelokupna tražbina koju je u to vrijeme (2012. godine) tuženik imao prema tužitelju **prestala je u trenutku ispunjenja uvjeta za prijeboj,** a sve sukladno odredbi članka 196. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima.

Provedbom ovršnog postupka, odnosno rješenja o ovrsi izdanog od javnog bilježnika Blanke Žaje, posl. br. Ovr-906/2012 od 31. ožujka 2013. godine tuženik je dakle naplatio nepostojeći dug, bez osnove stekao imovinsku korist.

Sukladno odredbi članka 1111. Zakona o obveznim odnosima, kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu, odluci suda, odnosno druge nadležne vlasti ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi.

Nadalje, odredbom članka 1113. Zakona o obveznim odnosima propisano je da **osoba koja je dva puta platila isti dug, pa makar jednom i po osnovi ovršne isprave, ima pravo zahtijevati povrat stečenog bez osnove po općim pravilima za stečeno bez osnove.**



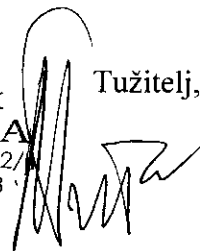
Dakle, nesporno je da je dugovanje tužitelja prema tuženiku podmireno danom nastupanja uvjeta za prijeboj te da je tuženik unatoč činjenici što je znao da tražbina u naravi nepostojeća proveo ovrhu na novčanim sredstvima ovdje tužitelja i na taj način bez osnove stekao iznos od 493.065,28 kn.

Ističe se i kako je tuženik pogrešno ocijenio visinu tužbenog zahtjeva. Visina tužbenog zahtjeva, odnosno vrijednost predmeta spora je 493.065,29 kn, a koji iznos predstavlja iznos stečenog bez osnove.

Slijedom navedenog, predlaže se naslovnom sudu da usvoji tužbu i tužbeni zahtjev te da obveže tuženika da tužitelju nadoknadi parnični trošak.

ODVJETNIK  
NELA ŠUŠA  
51000 RIJEKA, Korzo 32/  
OIB: 17342192888

Tužitelj, p.p.



Tužitelj potražuje sljedeći trošak:

Sastav podneska od dana 14. prosinca 2016. godine.....	5.000,00 kn
PDV (25%).....	1.250,00 kn
<b>UKUPNO</b>	<b>6.250,00 kn</b>