



TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

18-02-2019

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Poslovni broj: 61 Pž-748/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INOX OPREMA d.o.o., Novaki (Grad Sveta Nedelja), Dr. Franje Tuđmana 8, OIB 48566506542, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi vjerovnika HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Zagreb, Margaretska 3, OIB 02958272670, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1965/2018 od 18. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1965/2018 od 18. siječnja 2019. u točki II. njegove izreke u dijelu koji se odnosi na osporenu tražbinu toga vjerovnika.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je, u točki II. izreke rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-1965/2018 od 18. siječnja 2019., između ostalog, utvrdio osporenom tražbinu vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Zagreb, Margaretska 3, OIB 02958272670 (dalje: HZZO) u iznosu od 42.591,22 kn iz razloga što je ta tražbina dio sudskog postupka te je uputio i navedenog vjerovnika na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, uz upozorenje da će se smatrati da je navedeni vjerovnik odustao od prava na vođenje parnice ako u određenom roku ne pokrene parnicu.

Tako je odlučio prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 48. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) uz obrazloženje u bitnome kako su tražbinu navedenog vjerovnika, za koju ne postoji ovršna isprava, osporili i dužnik i povjerenik, dok osporavanje nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom 18. siječnja 2019.

Vjerovnik HZZO je izjavio žalbu protiv navedenog dijela rješenja koji se tiče njegove osporene tražbine s prijedlogom da se žalba uvaži i utvrdi osnovanom njegova tražbina. U žalbi u bitnome navodi kako je samo djelomično točno da je tražbina dio sudskog postupka jer je pokrenut parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, pod poslovnim brojem P-241/2018, radi isplate iznosa od 25.337,02 kn s pripadajućim kamatama. U odnosu na preostali dio tražbine nije podnesena tužba već je dužnik sklopio izvansudsku nagodbu od 12. veljače 2018. s vjerovnikom kojom se obvezao podmiriti tražbinu u iznosu od 9.458,49 kn s pripadajućim kamatama. Po toj nagodbi dužnik nije uplatio ništa, ali je njezinim sklapanjem priznao dug. Osim navedenih iznosa glavnica s kamatama, obračunatim do dana otvaranja predstečajnoga postupka nad dužnikom, prijavljen je i iznos od 555,00 kn s kamatama do dana otvaranja predstečajnoga postupka. Smatra da nema osnove za osporavanje tražbine, niti je razlog osporavanja točan jer cijela tražbina nije dio sudskog postupka. Uz žalbu je dostavljena preslika nagodbe od 2. veljače 2018., preslika vjerovnikovih dopisa upućenih dužniku i preslika zapisnika od 10. kolovoza 2015.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši navedeno rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je u tom dijelu navedeno rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa u bitnome proizlazi sljedeće:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1965/2018 od 11. rujna 2018. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom;
- da je 26. rujna 2018. vjerovnik HZZO podnio pravovremenu prijavu tražbine u iznosu od 42.591,22 kn, za koju, kako je i sam vjerovnik naveo u svojoj prijavi, ne postoji ovršna isprava, a koju tražbinu su u cijelosti osporili i dužnik i povjerenik iz razloga što je navedena tražbina dio sudskog postupka;
- da je 26. studenoga 2018. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu objavljeno očitovanje dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku;
- da je 18. siječnja 2019. održano ročište radi ispitivanja tražbina na kojem su dužnik i povjerenik ostali kod izjavljenog osporavanja tražbine navedenog vjerovnika, te je, između ostalog, raspravljena i osporena tražbina navedenog vjerovnika, a izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, te
- da je nakon održanog ročišta prvostupanjski sud donio navedeno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Odredbom članka 48. stavka 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku (članak 48. stavak 5. SZ-a).

Odredbom članka 267. stavka 1. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice (članak 269. stavak 1. SZ-a). Prijedlog za nastavak parnice iz članka 269. stavka 1. SZ-a može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke.

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju dužnik osporio tražbinu vjerovnika HZZO-a za koju ne postoji ovršna isprava, dok izjavljeno osporavanje nije otklonjeno na ročištu radi ispitivanja tražbina na kojem je bio prisutan i vjerovnik HZZO, to je, prvostupanjski sud pravilno i zakonito postupio kada je donio pobijano rješenje primjenom odredaba članka 48. stavka 1. i članka 267. stavka 1. u vezi s odredbom članka 48. stavka 5. SZ-a.

Uzevši u obzir navedeno, svojim žalbenim navodima vjerovnik HZZO nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu vjerovnika HZZO kao neosnovanu i potvrditi navedeno rješenje u pobijanom dijelu točke II. izreke koji se odnosi na osporenu tražbinu vjerovnika HZZO-a.

Zagreb, 6. veljače 2019.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak, v.r.



točnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. B. Vragjčić