REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj P-1455/2022-49

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji Sanji Grgurić Hojski, u pravnoj stvari tužitelja Branimira Duvnjaka, OIB 48563875332, iz Zagreba, Šatorska ulica 11b, zastupan po punomoćnici Ireni Glogovšek Strahovnik, odvjetnici u Zagrebu protiv prvotužene Nevenke Kovačić, OIB 28419352110, iz Zagreba, Školski prilaz 1 i drugotuženika Dragutina Pavešića, OIB 48246180579 iz Zagreba, Vukomerec 51, radi utvrđenja, nakon glavne, usmene i javne rasprave, održane i zaključene 18. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja i njegove punomoćnice, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025.; dalje u tekstu: ZPP), 2. studenog 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da tužitelj Branimir Duvnjak, OIB 48563875332, iz Zagreba, Šatorska ulica 11b na osnovi rješenja o nasljeđivanju iza pokojne Katice Duvnjak i pokojnog Ivana Duvnjaka ima pravni temelj za stjecanje prava vlasništva dijela zkč. 3036/6 k.o. Granešina u površini od 149 m^2, što prema prijavnom listu RN-5226/2016 k.o. Granešina odgovara dijelu novoformirane zkč. 3036/13 k.o. Granešina kuća br. 11b površine 71 m^2, dvorišna zgrada površine 16 m^2 i dvorište površine 121 m^2, odnosno ukupne površine 208 m^2, a koja novoformirana zkč. 3036/13 k.o. Granešina je nastala od dijela zkč. 3036/6 k.o. Granešina u površini od 149 m^2 i cijele zkč. 3036/13 k.o. Granešina u površini od 59 m^2, što su prvotužena Nevenka Kovačić, OIB 28419352110, iz Zagreba, Školski prilaz 1, u svoje ime i kao nasljednica pok. Marije Uroić, Šatorska 13, Zagreb i drugotuženik Dragutin Pavešić, OIB 48246180579 iz Zagreba, Vukomerec 51 kao nasljednik Filipa Patačića, Patačićeva br. 38, Čugovec dužni priznati i izdati tužitelju tabularnu ispravu podobnu za prijenos prava vlasništva u zemljišnim knjigama na njegovo ime u roku od 15 dana jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda.

Obrazloženje

1. Tužitelj Branimir Duvnjak (dalje u tekstu: tužitelj) u tužbi navodi da su njegovi prednici Ivan Duvnjak i Katica Duvnjak stekli temeljem kupoprodajnog ugovora sklopljenog sa Ladislavom Sedlarom 13. rujna 1952. tadašnju zkč.3036/7 k.o. Granešina, tada upisanu u zk.ul. 4766 k.o. Granešina i uknjižili su svoje pravo vlasništva u zemljišne knjige i posjed u katastar na tadašnju kčbr. 8879 k.o. Dubrava u posjedovnom listu 1517 k.o. Dubrava koja je odgovarala tadašnjoj zkč. 3036/7 k.o. Granešina i dijelu zkč. 3036/6 k.o. Granešina. Na kupljenoj nekretnini izgrađena je kuća koja je prvo imala adresu Prvi Vinodolski odvojak, a

kasnije Šatorska 11. Ivan Duvnjak i Katica Duvnjak su umrli pa su temeljem rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj O-1371/90 i O-1372/90 od 27. veljače 1990. predmetnu nekretninu stekli tužitelj i Marko Duvnjak, svaki u 1/2 dijela, koji su uknjižili svoje pravo vlasništva u zemljišne knjige. Tužitelj i Marko Duvnjak odlučili su izvršiti podjelu pa su kuću podijelili po vertikali jer je to bilo moguće. Podjelu su upisali samo u katastarski operat, ali ne i u zemljišne knjige pa je prilikom upisa u katastar, kčbr. 8879 k.o. Dubrava, tada upisana u posjedovni list 1517 k.o. Dubrava, koja odgovara zkč. 3036/7 i dijelu 3036/6 sve k.o. Granešina cijepana na dva dijela, pa su nastale kčbr. 8879/1 k.o. Dubrava upisana u posjedovni list 1517 k.o. Dubrava, koja odgovara dijelu zkč. 3036/7 k.o. Granešina, kao korisništvo Marka Duvnjaka i njegove supruge Katice Duvnjak i kčbr. 8879/2 k.o. Dubrava upisana u posjedovni list 10046 k.o. Dubrava, koja odgovara dijelu zkč. 3036/7 i dijelu 3036/6 sve k.o. Granešina, kao korisništvo tužitelja i njegove supruge Željke Duvnjak. Tužitelj i Marko Duvnjak su prilikom upisa u katastar naveli kao posjednice i svoje supruge jer je to tada bio običaj, međutim stvarni vlasnici su bili samo Marko Duvnjak i Branimir Duvnjak. Marko Duvnjak je svoju 1/2 dijela zkč. 3036/7 k.o. Granešina koji dio odgovara kčbr. 8879/1 k.o. Dubrava prodao Ružici Mandić (tada Jelavić), ali tužitelj nije u posjedu navedenog ugovora. Nakon prodaje tužitelj i Ružica Mandić su sklopili sporazum 12. kolovoza 1993. kojim su zamijenili dijelove zemljišta i na taj način uredili među. Tužitelj i Ružica Mandić su 02. rujna 2016. sklopili diobni ugovor na temelju prijavnog lista RN-4929/2016 k.o. Granešina kako bi riješili svoje zemljišnoknjižno stanje te su nastale novoformirana zkč. 3036/7 k.o. Granešina u vlasništvu Ružice Mandić i novoformirana zkč. 3036/13 u vlasništvu tužitelja, koji prijavni list je proveden u zemljišnoj knjizi. Međutim, kčbr. 8879/2 k.o. Dubrava koja je bila u posjedu i vlasništvu tužitelja je prema identifikaciji odgovarala i dijelu zkč. 3036/6 k.o Granešina, pa je tužitelj dao izraditi elaborat RN br. 5226/2016 k.o. Granešina kako bi se od zkč. 3036/13 koja je sada upisana kao vlasništvo tužitelja i dijela zkč. 3036/6 k.o. Granešina u površini od 149 m^2 formirala novoformirana zkč. 3036/13 kuća br. 11b površine 71 m^2, dvorišna zgrada površine 16 m^2 i dvorište površine 121 m^2, odnosno ukupne površine 208 m^2. Tužitelj je upisan kao posjednik kčbr. 8879/2 k.o. Dubrava u posjedovni list 10046 k.o. Dubrava zajedno sa svojom suprugom Željkom Duvnjak. Predmetnu česticu tužitelj posjeduje već 32 godine, preko svojih pravnih prednika i više od 40 godina pa je vlasništvo iste stekao i dosjelošću. Posjed tužitelja je zakonit, stekao ga je temeljem rješenja o nasljeđivanju. Posjed tužitelja je pošten jer nekretninu posjeduje kao svoju, a ne postoje okolnosti koje bi upućivale da nekretnina nije njegovo vlasništvo. Posjed tužitelja je istinit jer ga nije stekao silom ili prijevarom, odnosno zlouporabom povjerenja. Kao suvlasnici zkč. 3036/6 k.o. Granešina u zk.ul. 7409 k.o. Granešina u zemljišnim knjigama upisani su Marija Uroić, Nevenka Kovačić i Filip Patačić. Marija Uroić je umrla, a njezina nasljednica je Nevenka Kovačić. Filip Patačić je umro, a njegov nasljednik je Dragutin Pavešić, drugotuženik. Slijedom navedenog, predlaže donijeti presudu kojom će sud utvrditi da tužitelj na osnovi rješenja o nasljeđivanju iza pok. Katice Duvnjak i pok. Ivana Duvnjak ima pravni temelj za stjecanje prava vlasništva dijela zkč. 3036/6 k.o. Granešina u površini od 149 m^2, što prema prijavnom listu RN-5226/2016 k.o. Granešina odgovara dijelu novoformirane zkč. 3036/13 k.o. Granešina kuća br. 11b površine 71 m^2, dvorišna zgrada površine 16 m^2 i dvorište površine 121 m^2, odnosno ukupne površine 208 m^2, a koja novoformirana zkč. 3036/13 k.o. Granešina je nastala od dijela zkč. 3036/6 k.o. Granešina u površini od 149 m^2 i cijele zkč. 3036/13 k.o. Granešina u površini od 59 m^2, što su tuženi Nevenka Kovačić, u svoje ime i kao nasljednica pok. Marije Uroić i Dragutin Pavešić kao nasljednik Filipa Patačića, dužni priznati i izdati tužitelju tabularnu ispravu podobnu za prijenos prava vlasništva u zemljišnim knjigama na njegovo ime u roku od 15 dana jer će u protivnom takvu ispravu zamijeniti ova presuda. Postavlja i eventualno kumulirani zahtjev s obzirom na to da se nalazi u samostalnom, zakonitom, poštenom i istinitom posjedu predmetne nekretnine više od 32 godine slijedom čega predlaže donijeti

presudu kojom će sud utvrditi da je tužitelj dosjelošću stekao vlasništvo prethodno opisane nekretnine.

2. Prvotužena Nevenka Kovačić (dalje u tekstu: prvotužena) nije podnijela odgovor na tužbu iako joj je ista, zajedno s pozivom na podnošenje, uredno dostavljena 1. travnja 2022.

3. Drugotuženik Dragutin Pavešić (dalje u tekstu: drugotuženik) nije podnio odgovor na tužbu, iako mu je ista uredno dostavljena 31. ožujka 2023., no isti je tijekom postupka podneskom od 15. rujna 2023. priznao tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Drugotuženik je i na ročištu 4. prosinca 2024. priznao tužbeni zahtjev.

4. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u kupoprodajni ugovor (list 6-7 spisa), posjedovni list (list 8-9 spisa), rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj O-1371/90 i O-1372/90 iza pokojnih Katice i Ivana Duvnjaka od 27. veljače 1990. (list 10-11 spisa), izvadak iz zemljišne knjige (list 12-13 spisa), rješenje Zavoda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba od 11. listopada 1990. (list 14-15 spisa), sporazum od 12. kolovoza 1993. (list 16 spisa), diobni ugovor od 2. rujna 2016. (list 17-19 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul br. 4766 k.o. Granešina (list 20-22 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. br. 109868 k.o. Granešina (list 23 spisa), parcelacijski elaborat (list 24-46 spisa), prijepis posjedovnog lista za PL 10046 (list 47 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. br. 7409 k.o. Granešina (list 48-49 spisa), rješenje o nasljeđivanju iza pokojnog Filipa Patačića javnog bilježnika Dubravke Grladinović poslovni broj O-9246/03, UPP/OS-198/03-5 od 16. veljače 2004. (list 79-80 spisa) te su saslušani tužitelj (list 143-144 spisa) i svjedokinje Željka Duvnjak (list 144 spisa), Štefanija Habuš (list 144 spisa) Magdalena Dučkić (list 145 spisa) i Ružica Mandić (list 145 spisa). Nisu saslušani tuženici jer, iako uredno pozvani, na ročište 18. rujna 2026. nisu pristupili niti su svoj izostanak opravdali (čl. 265. st. 2. ZPP-a). Nije provedeno geodetsko vještačenje radi identifikacije nekretnine jer je tužitelj taj dokaz predložio nakon zaključenja prethodnog postupka, sukladno čl. 299. st. 3. ZPP-a, a od izrade prijavnog lista (2016.) pa do podnošenja tužbe (2022.) je prošlo šest godina u kojem razdoblju su se također mijenjali geodetski propisi pa je tužitelj imao mogućnost takav dokaz i iz tih razloga pravovremeno predložiti do zaključenja prethodnog postupka.

5. Sud je donio odluku temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sukladno čl. 8. ZPP – a te je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet spora je deklaratorni zahtjev tužitelja da se utvrdi vlasnikom dijela zkč. 3036/6 k.o. Granešina u površini od 149 m^2, što prema prijavnom listu RN-5226/2016 k.o. Granešina odgovara dijelu novoformirane zkč. 3036/13 k.o. Granešina kuća br. 11b površine 71 m^2, dvorišna zgrada površine 16 m^2 i dvorište površine 121 m^2, odnosno ukupne površine 208 m^2, a koja novoformirana zkč. 3036/13 k.o. Granešina je nastala od dijela zkč. 3036/6 k.o. Granešina u površini od 149 m^2 i cijele zkč. 3036/13 k.o. Granešina u površini od 59 m^2, odnosno eventualno kumulirani zahtjev da je dosjelošću stekao vlasništvo predmetnog dijela čestice.

7. Uvidom u kupoprodajni ugovor od 13. rujna 1952. utvrđeno je da su istog sklopili Ladislav Sedlar, kao prodavatelj i Katica i Ivan Duvnjak, kao kupci. Predmet kupoprodaje je nekretnina prodavatelja upisana u zk. ul. br. 4766 k.o. Granešina, a naročito cijelu česticu kat. br. 3036/7 livada Berek u Dubravi donjoj sa površinom 68 čhv zajedno sa na istoj čestici

sagrađenom, a još nedovršenom kućom u stanju kakvom se nalazi sa uknjiženim teretom za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 190.000,00 dinara koju su se kupci obvezali isplatiti prodavatelju na ruke prilikom potpisa ugovora u iznosu od 148.000,00 dinara, a ostatak od 42.000,00 dinara otplaćivati će banci na način kako je to činio prodavatelj na ime uknjiženog tereta. Ugovoreno je da kupci stupaju u posjed nekretnine potpisom ugovora.

8. Uvidom u posjedovni list od 29. svibnja 1979. utvrđeno je da su kao posjednici d. kčbr. 3036/6 i kčbr. 3036/7 k.o. Granešina upisani Ivan i Katica Duvnjak.

9. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj O-1371/90 i O-1372/90 iza pokojnih Katice i Ivana Duvnjaka od 27. veljače 1990. utvrđeno je da je kao njihova ostavinska imovina utvrđena nekretnina upisana u pl. br. 1517 k.o. Dubrava, svaki u ½ dijela što u naravi predstavlja kuću i dvorište u Šatorskoj 11 sagrađeno na kčbr. 3036/7 k.o. Granešina te su njihovim nasljednicima proglašeni sinovi Branimir (ovdje tužitelj) i Marko Duvnjak, svaki u ½ dijela.

10. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. br. 4766 k.o. Granešina od 10. listopada 1990. utvrđeno je da su kao suvlasnici u ½ dijela zgrade upisane u zemljišnoknjižno tijelo II kuća u Zagrebu, Šatorska 11 površine 63 m^2 sagrađene na kčbr. 3036/7 dvorište u Zagrebu, Šatorska 11 od 68 m^2 (upisano kao društveno vlasništvo) upisani ovdje tužitelj u ½ dijela i Marko Duvnjak.

11. Uvidom u rješenje Zavoda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba od 11. listopada 1990. utvrđeno je da se istim mijenjaju podaci o zemljištu u posjedovnom listu 1517 za kčbr. 8879 kuća br. 11 od 63 m^2 i dvorište od 318 m^2, korisnika Ivana i Katarine Duvnjak u novo stanje kčbr. 8879/1 kuća br. 11 od 56 m^2 i dvorište od 126 m^2 u Šatorskoj, Pl 1517 korisnika Marka i Katice Duvnjak, svaki u ½ dijela te kčbr. 8879/2 kuća bb i zgrada od 44 m^2 i dvorište od 155 m^2 u Šatorskoj, Pl 10046 korisnika Branimira i Željke Duvnjak, svaki u ½ dijela.

12. Uvidom u sporazum od 12. kolovoza 1993. utvrđeno je da je isti sklopljen između Ružice Jelavić, vlasnice katastarske čestice broj 8879/1 u Šatorskoj 11 i Branimira Duvnjaka, vlasnika katastarske čestice broj 8879/2 u Šatorskoj 11 kojim se vrši interna zamjena dijelova zemljišta na navedenim katastarskim česticama. Ružica Jelavić zamjenjuje dio zemljišta na kojem se sada nalazi WC i kupaona u površini od oko 3 m^2 za kosinu zemljišta Branimira Duvnjaka u površini od oko 3 m^2 te se ista izravnava i tako se mijenja i međa između dviju katastarskih čestica i kao tako promijenjena se može uvesti u katastar.

13. Uvidom u diobni ugovor od 2. rujna 2016. utvrđeno je da je isti sklopljen između Ružice Mandić i tužitelja u svrhu usklađenja oblika i površina novoformiranih čestica, utvrđenja međa, provedbe geodetskog elaborata te cjelovitog uređenja posjedovnog i vlasničkog stanja u javnim knjigama za predmetnu nekretninu.

14. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. br. 4766 k.o. Granešina za zkčbr. 3036/7 dvorište i stambena zgrada, Zagreb, Šatorska ulica 11 od 186 m^2 utvrđeno je da je kao vlasnica upisana Ružica Mandić temeljem diobnog ugovora od 2. rujna 2016.

15. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. br. 109868 k.o. Granešina za zkčbr. 3036/13 kuća br. 11B i dvorište, šatorska od 59 m^2 utvrđeno je da je kao vlasnik upisan Branimir Duvnjak.

16. Uvidom u parcelacijski elaborat od 19. travnja 2016., potvrđenog po Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove pod brojem R.N. 5226/2016 13. listopada 2016., utvrđeno je da je naručitelj istog tužitelj u svrhu parcelacije zemljišta prema članku 161. Zakona o prostornom uređenju prema kojem se dosadašnja kčbr. 8879/3 dio kuće br. 11 b poništava i spaja u kčbr. 8879/2 kuća br. 11b, dvorišna zgrada i dvorište i koja odgovara zkčbr. 3036/13 k.o. Granešina te u zemljišnim knjigama nastaje zkčbr. 3036/13 koja se sastoji od dijela kčbr. 3036/6 od 149 m^2 i kčbr. 3036/13 od 59 m^2, ukupno 208 m^2.

17. Uvidom u prijepis posjedovnog lista broj 10046 k.o. Dubrava za kčbr. 8879/2 dvorišna zgrada, kuća, Zagreb, Šatorska ulica 11B i dvorište od 208 m^2 utvrđeno je da su kao korisnici upisani tužitelj i Željka Duvnjak, svaki u ½ dijela.

18. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige za zk. ul. br. 7409 k.o. Granešina utvrđeno je da su kao suvlasnici zk. tijela II kuća br. 13 Šatorska ulica u Zagrebu tlocrtne površine od 30 čm u kopiji plana označena oznakom I. sagrađena na ½ dijela kčbr. 3036/3 livada Šatorska od 370 m^2 (zk. tijelo I društveno vlasništvo) upisani Marija Uroić u ½ dijela i prvotužena Nevenka Kovačić u ½ dijela.

19. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Dubravke Grladinović poslovni broj O-9246/03, UPP/OS-198/03-5 od 16. veljače 2004. iza pokojnog Filipa Patačića utvrđeno je da je njegovim nasljednikom temeljem oporuke proglašen Dragutin Pavešić, ovdje drugotuženik.

20. Tužitelj u iskazu navodi da se na dijelu ove čestice nalazi vrt, a taj vrt je u sklopu kuće i dvorišta i sve je ograđeno i tako je od kada zna za sebe. To je najprije uživao njegov otac, a nakon toga po ostavinskoj raspravi on i nikada ih nitko u posjedu toga nije smetao. Saznao je da taj dio na kojem se nalazi vrt u biti predstavlja drugu česticu prilikom legalizacije negdje 2003. godine. U ostavinskoj raspravi iza oca čitava ta nekretnina raspoređena je prema katastru. Nikada nitko nije osporavao pravo njihovog vlasništva na tom dijelu nekretnine gdje je vrt.

21. Svjedokinja Željka Duvnjak, supruga tužitelja, u iskazu navodi da je njihova kuća na jednoj parceli, a ovaj dio dvorišta je na drugoj parceli, no sve je to jedna cjelina i kompletno je ograđeno i tako je od kada je u braku s tužiteljem i od kada ima o tome saznanja, a to je od 1989. godine. Za čitavo to vrijeme nitko ih nije smetao u posjedu toga niti je polagao kakva prava vlasništva. Na tom dijelu uređuju travu i tamo je pergola i spremište.

22. Svjedokinja Štefanija Habuš u iskazu navodi da joj je tužitelj susjed i da se njegova nekretnina sastoji od kuće i šupe i iza ima dvorište. Nekretnina tužitelja sa svih je strana ograđena. U susjedstvu je od 1972. godine i tada je na toj nekretnini bila drugačija kuća, a kasnije je tužitelj izgradio kuću koja je naslonjena na njezinu kuću. I kada je došla 1972. godine, čitava ta nekretnina je bila jednako ograđena, s time da je tada bila drvena ograda, a danas to više nije. Nikada nitko ništa nije pitao o toj nekretnini i nema saznanja da bi netko tužitelju došao i osporavao mu vlasništvo.

23. Svjedokinja Magdalena Dučkić u iskazu navodi da susjeda tužitelja, a od prvotužene je 1986. godine kupila kuću kada su se tamo i doselili. Poznato joj je da je nekretnina gdje se nalazi kuća tužitelja, šupa, a iza kuće je dvorište, ograđena i tu nekretninu

uživa sa svojom obitelji tužitelj. Nije joj poznato da bi tužitelju netko osporavao pravo vlasništva te nekretnine.

24. Svjedokinja Ružica Mandić, rođena Jelavić u iskazu navodi da joj je tužitelj susjed, a tuženike ne poznaje. Tamo sam od 1994. godine i od tada nema nikakvih promjena u posjedu nekretnine tužitelja. Imaju kuću uz kuću, to je ustvari dvojni objekt koji je ja kupila od tužiteljevog brata. Kada je tamo došla 1994., nekretnina koja je u posjedu tužitelja bila je ograđena sa svih strana i tako je i danas, a jedino je promijenjena ograda. Tužitelj i ona vršili su zamjenu dijela zemljišta i tada su u biti poravnali među između njihovih nekretnina jer je na tom dijelu koji su mijenjali bio neki WC koji je ulazio u njezinu nekretninu pa su stoga zamijenili te dijelove kako bi poravnali izgled njihovih čestica. Nije se mogla sjetiti kada je to bilo. Koliko joj je poznato tužitelju nikad nitko nije osporavao vlasništvo te njegove ograđene nekretnine.

25. Sud je prihvatio kao mjerodavnu i vjerodostojnu svu dokumentaciju u koju je izvršio uvid, jer ista ničim nije dovedena u pitanje niti su je tuženici osporili. Sud je također prihvatio iskaze tužitelja i svjedokinja jer su isti životni i uvjerljivi, te sukladni dokumentaciji koja se nalazi u spisu, tim više što niti tuženici na iste nisu imali primjedbi.

26. Na temelju tako izvedenih dokaza prije svega je utvrđeno da je na nekretnini označenoj kao zk.č.br. 3036/13, upisanoj u zk.ul.br. 109868 k.o. Granešina u naravi kuća br. 11B i dvorište, Šatorska od 59 m^2, uknjižen tužitelj kao vlasnik. Također je utvrđeno da je na nekretnini označenoj kao zk.č.br. 3036/6 u A1 u naravi livada Šatorska od 370 m^2 uknjiženo društveno vlasništvo te je uknjiženo pravo korištenja na temelju člana 38. i 39. Zakona o nacionalizaciji najamnih zgrada i građevinskog zemljišta i pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju ovoga suda broj O-3694/74 u korist Filipa Patačića, a u AII u naravi kuća br. 13 Šatorska ulica u Zagrebu tlocrtne površine od 30 čm u kopiji plana označena oznakom I. sagrađena na 1/2 dijela kčbr. 3036/ uknjiženi Marija Uroić u 1/2 dijela i drugotužena Nevenka Kovačić u 1/2 dijela. Drugotužena tijekom postupka nije osporila da je ista nasljednica Marije Uroić koja je preminula.

27. Nadalje je utvrđeno da su pravni prednici tužitelja, njegovi roditelji Ivan i Katica Duvnjak stekli kupoprodajom nekretninu upisanu u zk. ul. br. 4766 k.o. Granešina odnosno cijelu česticu kat. br. 3063/7 livada Berek u Dubravi u površini od 68 čhv 13. rujna 1952. te su u samostalnom, poštenom, istinitom i zakonitom posjedu navedenog dijela nekretnine od tada pa do smrti, a od njihove smrti kao njihov nasljednik tužitelj. Posjed tužitelja i njegovih prednika je zakonit jer su ga isti stekli na temelju gore navedenog ugovora i nasljeđivanja, nadalje, njihov posjed je pošten (savjestan), jer tužitelj (i njegovi prednici) nije imao razloga vjerovati da nema pravo na posjed navedenog dijela nekretnine i konačno, njegov posjed je istinit, jer ga tužitelj nije stekao niti silom, niti prijevarom, niti zloupotrebom povjerenja. Osim svega navedenoga, posjed tužitelja je samostalan, jer tužitelj predmetni dio nekretnine posjeduje kao da je njezin vlasnik. Sve navedeno tuženici tijekom postupka niti ne osporavaju.

28. Prema čl.114. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (''Narodne novine'', broj 91/1996, 68/1998, 137/1999, 22/2000, 73/2000, 114/2001, 79/2006, 141/2006, 146/2008, 38/2009, 153/2009, 143/2012, 152/2014 i 52/2025, dalje u tekstu: ZV) vlasništvo se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona. Navedeni članak odgovara članku 20. st. 1 Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (''Narodne novine'', broj 6/1980, 36/1990, 53/1991 i 92/1994, dalje u tekstu: ZOVO)

29. Članak 128. st. 1. ZV propisano je da nasljednik stječe vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, ako zakonom nije drugačije određeno, dok je stavkom 2. propisano da je nasljednik ovlašten ishoditi upis svoga prava vlasništva u zemljišnoj knjizi. Člankom 36. ZOVO propisano je da se pravo vlasništva na stvar stječe nasljeđivanjem u trenutku otvaranja nasljeđa na imovini umrlog, ako zakonom nije drugačije određeno.

30. Stjecanje nasljeđivanjem spada pod originarno ili izvorno stjecanje prava vlasništva, što znači da stjecatelj svoje pravo vlasništva temelji na pravu vlasništva svoga prethodnika.

31. Bez valjanog pravnog temelja (pravne osnove) ne može se steći subjektivno pravo pa ni pravo vlasništva.

32. U trenutku ostaviteljeve smrti nasljednik stječe nasljedno pravo i na njega po sili zakona prelazi ostavina umrle osobe, čime ostavina postaje njegovo nasljedstvo. Ostaviteljev nasljednik stječe pravo vlasništva koje je bilo ostaviteljevo, nasljednik je sveopći sljednik (univerzalni sukcesor) ostavitelja za slučaj njegove smrti. To on postaje u trenutku ostaviteljeve smrti ipso iure, bez posebnog akta i bez obzira na to je li riječ o nasljeđivanju na temelju zakona ili oporuke, a ako je riječ o nekretninama, i bez upisa u zemljišnu knjigu postaje nasljednik izvanknjižni vlasnik.

33. Pod ostavinskom imovinom podrazumijeva se sva imovina koja može biti predmet nasljeđivanja koju je ostavitelj kao svoje vlasništvo posjedovao. Dakle, i nepokretna imovina za koju nasljednici tvrde da je vlasništvo ostavitelja, pri čemu nije od značenja što su eventualno određene nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi na imenu druge osobe, u konkretnom slučaju na imenu tuženika odnosno prednika tuženika. U tom slučaju imovina se nasljeđuje kao izvanknjižno vlasništvo (tako primjerice i Županijski sud u Bjelovaru, Gž-2473/00 od 21. prosinca 2000.).

34. Dakle, za ocjenu predstavlja li neka nekretnina ostavinu nije odlučno je li ta nekretnina u zemljišnoj knjizi upisana na ime ostavitelja kao vlasnika niti je li navedena u rješenju o nasljeđivanju iza istoga, već je odlučno da je ta nekretnina predstavljala njegovu imovinu u času njegove smrti.

35. Na temelju rezultata dokaznog postupka, analizom i ocjenom svih prethodno iznesenih dokaza, prihvaćajući kao vjerodostojne sve isprave te iskaze tužitelja i svjedoka, ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev u cijelosti osnovanim jer se ovdje radi o stjecanju prava vlasništva nekretnina temeljem zakona (nasljeđivanjem) odnosno izvedenom - derivativnom načinu stjecanja tužitelja, dakle, izvodeći svoje pravo vlasništva iz prava svojih prethodnika i to nasljeđivanjem iza oca i majke Ivana i Katice Duvnjak.

36. S obzirom na to da su roditelji tužitelja preminuli 1982., odnosno 1985. za stjecanje prava vlasništva primjenjuje se zakon koji je bio na snazi u vrijeme stjecanja vlasništva, a to je ZOVO i to čl. 20.

37. Tužitelj je dokazao kako osnov tako i slijed stjecanja predmetne nekretnine. Nadalje, kako iz gore navedenog parcelacijskog elaborata, potvrđenog po Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove, proizlazi da je od dijela zk.č.br. 3036/6 površine od 149 m^2 te od cijele zk.č.br. 3036/13 površine 59 m^2, formirana nova zk.č.br. 3036/13 površine 208 m^2, k.o. Granešina kuća br. 11b površine 71 m2, dvorišna zgrada površine 16 m2 i dvorište

121 m2, a utvrđeno je da je tužitelj vlasnik cijele zk.č.br. 3036/13 površine 59 m^2, kao i dijela zk.č.br. 3036/6 u površini od 149 m^2 te budući da tuženici nisu osporili ni navedeni parcelacijski elaborat, niti su uopće osporili navode tužitelja iznesene tijekom postupka, to je odlučeno kao u izreci.

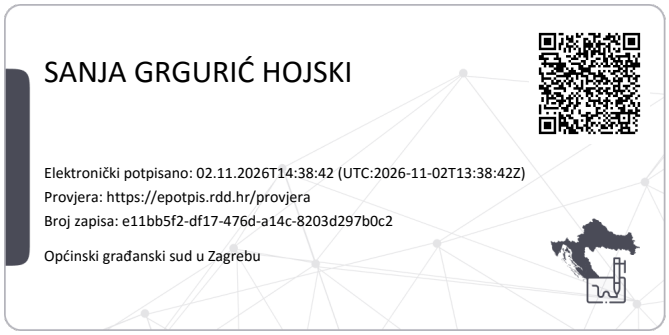
38. Napominje se da presuda proizvodi pravne učinke samo među strankama i da sud u postupku utvrđuje samo sporne činjenice (uz izuzetak iz članka 3. stavka 3. ZPP-a) pa ako osobe koje su utužene kao nasljednici uknjiženog (su)vlasnika ne osporavaju pravo vlasništva tužitelja, sud u parničnom postupku nije ovlašten odbiti zahtjev tužitelja ako tužbom nisu obuhvaćeni svi nasljednici upisanog. Navedeno je i logično iz razloga što sud presudom ne određuje upis u zemljišne knjige, već uknjižbu dopušta isključivo zemljišnoknjižni sud temeljem javne ili privatne isprave, što znači da će zemljišnoknjižni sud u zemljišnoknjižnom postupku odlučivati o pretpostavkama za provođenje presude primjenom odredbi Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 63/2019, 128/2022, 155/2023, i 127/2024).

39. Tužitelj trošak nije potraživao.

40. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 2. studenog 2026.

Sutkinja:
Sanja Grgurić Hojski



UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA PROTIV PRESUDE:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:
- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.
Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, ovom sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:
- tužitelju po pun. uz rj. za s.p. na presudu
- prvotuženoj Nevenki Kovačić
- drugotuženom Dragutinu Pavešiću

Broj zapisa: **9-3088f-85c58**

Kontrolni broj: **01022-f4507-0fc93**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.