



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1329/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u predstečajnom postupku nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10A, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, 12. prosinca 2022.

riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog vjerovnika SIKA CROATIA d.o.o. od 9. prosinca 2022. za dopunu rješenja broj St-1329/2022 od 23. studenoga 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-1329/2022 od 23. studenoga 2022. koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda istoga dana, sud je u točki II. izreke utvrdio da je vjerovnik SIKA CROATIA d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 263.344,28 kn te je također utvrdio da utvrđena tražbina ovog vjerovnika iznosi 263.344,28 kn.

2. Navedeno rješenje smatra se dostavljenim istekom osmoga dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči suda, odnosno istekom 1. prosinca 2022.

3. Podneskom predanim u sustavu e-komunikacije 9. prosinca 2022., a zaprimljenim na sudu 12. studenoga 2022., vjerovnik SIKA CROATIA d.o.o. predložio je dopuniti rješenje u odnosu na njegovu tražbinu o kojoj je sud propustio odlučiti, a podredno ako sud ne prihvati prijedlog za dopunu, podnio je žalbu protiv točke II. izreke, podtočke 375. U prijedlogu je naveo da neovisno o tome što je vjerovnik u obrascu prijave tražbine greškom naveo iznos tražbine od 263.344,28 kn, da je zapravo prijavio tražbinu u iznosu od 403.319,21 kn koja se sastoji od sljedećih iznosa: 261.816,16 kn na ime dospjele tražbine, 139.974,93 kn na ime nedospjele tražbine i 1.528,12 kn na ime zateznih kamata. Naveo je i da iako vjerovnik u prijavi od 13. svibnja 2022. greškom nije naveo jedan dio svoje tražbine prema dužniku, iz isprava

dostavljenih uz prijavu očito je da je vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn. Pored navedenog, dužnik je u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka naveo da njegov dug prema vjerovniku iznosi 393.490,67 kn te je time priznao dug u tom iznosu. Slijedom navedenog proizlazi da sud nije odlučio o preostalom dijelu prijavljene tražbine u iznosu od 139.974,93 kn.

4. Prema čl. 339. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP) ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom ili je propustio odlučiti o dijelu zahtjeva stranka može u roku od petnaest dana predložiti parničnom sudu da se presudu dopuni. Prema stavku 3. toga članka nepravovremeni ili neosnovani prijedlog za dopunu sudac pojedinac ili predsjednik vijeća se odbaciti odnosno odbiti kao neosnovan bez održavanja ročišta. Navedena odredba se na odgovarajući način primjenom čl.10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15,104/17 i 36/22, dalje: SZ) primjenjuje u stečajnim postupcima.

5. Iz obrasca prijave tražbine (list 3535 i 3536 spisa) ovog vjerovnika od 13. svibnja 2022., (a zaprimljene 16. svibnja 2022.), proizlazi da je vjerovnik prijavio dospjelu tražbinu u iznosu od 263.344,28 kn, koji iznos je Financijska agencija uvrstila u tablicu te je vjerovnik pod iznos tražbine koji dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka naznačio iznos od 0,00 kn, što navedeni niti ne osporava. U prijavi je naveo da je kao dokaz postojanja tražbine dostavio otvorene stavke od 10. svibnja 2022. i obračun zatezne kamate. Uz prijavu je vjerovnik dostavio sudu, već spomenute otvorene stavke i obračun kamata te račune, narudžbenice i otpremnice.

6. Na ročištu radi ispitivanja tražbina punomoćnica vjerovnika SIKA CROATIA d.o.o. je izjavila da je prilikom sastavljanja prijave tražbine greškom u podnesenoj prijavi pod nedospjelim tražbinom navela iznos od 0,00 kn umjesto 139.974,93 kn.

7. Na ročištu radi ispitivanja tražbina ispitane su tražbine za koje su vjerovnici podnijeli pravovremene prijave (čl. 36. SZ-a). Naime, u situaciji kada je dužnik naveo svoju obvezu prema vjerovniku u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili u popisu imovine i obveza, a vjerovnik nije prijavio svoju tražbinu, tražbina vjerovnika ne smatra se prijavljenom. To je posljedica izmjene odredbe čl. 39. SZ-a, koja je ranije propisivala predmnijevu prijave tražbine. Prema tome, ne postoji predmnijeva prijave tražbine za iznos preko iznosa od 263.344,28 kn (koji je naveden u prijavi) pa do iznosa koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

8. Također, neosnovano vjerovnik smatra da je dužnik mogao na ispitnom ročištu osporiti dio prijavljene tražbine koji premašuje 263.344,28 kn, ali da to nije učinio. Na ispitnom ročištu se tražbine u predstečajnom postupku ne osporavaju, već se raspravljaju tražbine koje su pravovremeno osporene u očitovanjima dostavljenima od strane dužnika, povjerenika te drugih vjerovnika, te se na ročištu može otkloniti osporavanje tražbine. Sud u predstečajnom postupku ne ispituje tražbine. Pored navedenog, iz sadržaja obrasca prijave tražbine ne proizlazi da se radi o nerazumljivom ili nepotpunom podnesku pa da bi sud bio dužan primijeniti čl.109. ZPP-a, već se radi o tome da je vjerovnik na svoju štetu počinio grešku u popunjavanju prijave tražbine kada je propustio prijaviti jedan dio tražbine.

9. Budući da iz obrasca prijave tražbine proizlazi da je vjerovnik SIKA CROATIA d.o.o. prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 263.344,28 kn (zbroy glavnice koja iznosi 261.816,16 kn i kamata koje iznose 1.528,12 kn, a o kojem iznosu je odlučeno u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 23. studenoga 2022.), a ne u iznosu od 403.319,21 kn, neosnovano vjerovnik smatra da je sud propustio odlučiti o preostalom dijelu prijavljene tražbine u iznosu od 139.974,93 kn.

10. Slijedom navedenog na temelju čl.339. ZPP-a, čl.347. i čl.10. SZ-a sud je odbio kao neosnovan prijedlog vjerovnika SIKA CROATIA d.o.o. za dopunu rješenja broj St-1329/2022 od 23. studenoga 2022. koji prijedlog je podnesen 9. prosinca 2022.

11. S obzirom na to da je vjerovnik u istom podnesku pored prijedloga za dopunu rješenja, podredno podnio žalbu protiv dijela rješenja sadržanog i točki II. izreke, podtočke 375., a da je ovaj sud odbio prijedlog za dopunu, spis će povodom žalbe dostaviti nadležnom sudu na odlučivanje.

U Zagrebu, 12. prosinca 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv rješenja nezadovoljan stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **eb316-394b1**

Kontrolni broj: **0c732-59c0e-43847**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.