

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

43000 BJELOVAR

P R I J E D L O G

stečajnih vjerovnika **ENERGOPELET d.o.o., Grubišno Polje**
i **SEBASTIJAN RUNKO, Potpićan, po punomoćniku**

kojim osporavaju predloženu diobu
i prijavljene troškove zastupanja po odvjetniku

e-komunikacijom
punomoć u spisu
rješenje Vrhovnog suda RH pod /A

na spis broj St-424/2020

1.

Vjerovnik Sebastijan Runko obavještava stečajni sud da je Vrhovni sud RH rješenjem Rev-674/2023-2 od 25. listopada 2023. godine ukinuo presudu i rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-1113/2022-2 od 10. kolovoza 2022. godine te je predmet vraćen sudu drugog stupnja na ponovno suđenje.

To znači da je u ovom trenutku na snazi nepravomoćna presuda broj P-100/2021-7 od 20. siječnja 2022. godine. Isto tako je na snazi ovršni naslov. Presudom broj P-100/2021-7 koju smo naprijed naveli sud je utvrdio osnovanom novčanu tražbinu tužitelja Sebastijana Runko u iznosu od 676.568,67 kn, kao tražbinu višeg drugog isplatnog reda. Istovremeno je tuženi Sebastijan d.o.o. – u stečaju obavezan na naknadu troškova postupka u iznosu od 85.337,50 kn.

dokaz : odluka Vrhovnog suda RH Rev-674/2023-2 od 25. listopada 2023 u prilogu

2.

Stečajni dužnik je kroz postupak izravne naplate od stečajnog dužnika naplatio troškove koji su bili dosuđeni sada ukinutom odlukom VTS RH-a broj Pž-1113/2022-2 od 10. kolovoza 2022.

Ukidanjem te odluke naplata je ostala bez pravne osnove a stečajni dužnik je postao nesavjesni stjecatelj,

Punomoćnik Sebastijana Runko je putem punomoćnika odmah po primitku odluke VS RH-a stečajnoj upraviteljici kao i punomoćnici stečajnog dužnika podnio zahtjev za povrat.

Uostalom ista je odluka dostavljena i stečajnom dužniku pa je zbog činjenice da je primljeni iznos u njegovoj imovini ostao bez pravnog osnova i sam isti trebao vratiti a što evidentno nije učinio !

Kako na upućeni zahtjev Sebastijan Runko nije primio nikakav odgovor to je zbog šutnje stečajnog dužnika, podnio tužbu rado povrata stečenog bez osnove. Predmet je zaprimljen u spis broja P-25/2024 ovog suda.

dokaz : uvid u kopiju tužbe sa prilogima
uvid u spis P-25/2024 ovog suda

3.

Troškovi postupka, koji su izvjesno nastali radnjama stečajnog upravitelja svakako predstavljaju troškove stečajne mase, predstavljaju troškove koji se moraju se namiriti prije namirenja ostalih vjerovnika.

Pored toga, potraživanje Sebastijana Runko, kao stečajnog vjerovnika, utvrđeno je za sada nepravomoćnom odlukom koja se temelji na ovršnom naslovu i mora biti raspravljano prilikom diobe ili moraju biti barem osigurana sredstva za njezino namirenje.

Pored toga, nesporna je činjenica da je Sebastijan Runko valjano upisan kao nositelj založnog prava na motornim vozilima koja su mimo njegovog saznanja ispod cijene prodana u stečajnom postupku. Da je on bio na valjan način obavješten o namjeri prodaje on bi ih sam kupio po cijeni koja je realna i tržišna.

Sve ove činjenice nisu bile uzete u obzir prilikom podnošenja prijedloga za diobu. Stoga molimo da se iste akceptiraju i da se predloženi plan diobe ne prihvati.

4.

Stečajni vjerovnici Energopelet d.o.o. i Sebastijan Runko u cijelosti osporavaju obračun troškova zastupanja društva Sebastijan d.o.o. – u stečaju po punomoćniku.

Da su troškovi nepravilno obračunati, i u neskladu sa odredbama tarifama o nagradama i naknadi za rad odvjetnika potvrđuje već i letimični pregled priložene specifikacije troškova na podnescima stečajne upraviteljice, odnosno odvjetnice Patricije Đurić od 17. svibnja 2022. godine i 14. studenog 2023. godine.

Već sama činjenica da su **doslovno sve radnje** u postupku **kao i svi podnesci** koji su predani u spis honorirani sa 100% nagrade već sami za sebe dokazuju njihovu neosnovanost.

Kao prvo, pravo na nagradu u visini 100% propisane nagrade za zastupanje na raspravi punomoćnik ima pravo tražiti samo ukoliko se je na raspravi raspravljalo o glavnoj stvari. Tako je propisano odredbom članka 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Tarifnim brojem 8. propisana je nagrada za sastavljanje podnesaka.

Tarifnim brojem 8. st. 1. je propisano da nagrada u visini 100% može biti potraživanje samo za sastavljanje odgovora na tužbu, prigovora protiv platnog naloga, četiri obrazložena podneska.

U konkretnom slučaju nije se radilo o takovim podnescima a što potvrđuju i odluke o troškovima u time predmetima.

Zbog toga se osporava zahtjev za isplatu odvjetničkog troška sve dok se isti ne obrazlože i dokumentiraju.

SEBASTIJAN RUNKO
ENERGOPELET d.o.o.
po punomoćniku

Bjelovar, 22.02.2024. 2024. godine