



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
Zlatar, Trg slobode 14A

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zlataru po sucu Damiru Čižmeku kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Horvat Peičić Olge, OIB: 97621004000, Vodenica 2/II ulaz, Zagreb, protiv tuženika Sekulić Darka, OIB: 85373675725, Frkuljevec Mihovljanski 1 C, Mihovljan, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon javne glavne rasprave zaključene 16. rujna 2026. u prisutnosti stranaka, 18. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

O d b i j a s e tužbeni zahtjev koji glasi:

"Utvrđuje se da ostavinsku imovinu ostavitelja čine nekretnine upisane u posjedovni list broj 137 k.o. Mihovljan, kao vanknjižno vlasništvo ostavitelja samo u 1/4 dijela, a koje se sastoje od:

d čk.br. 2021 kuća i dvorište doma 457 rn2
d čk.br. 2022 voćnjak doma 126 rn2
d čk.br. 2022 kuća i dvorište 531 m2
kč.br. 2023 pašnjak doma 532 rn2
kč.br. 2023 voćnjak doma 536 m2
kč.br. 2024 oranica doma 507 rn2
d čk.br. 2025/2 oranica doma 870 rn2

a što je tuženik dužan trpjeti."

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 22. svibnja 2026. protiv tuženika podnijela tužbu u kojoj navodi da su na temelju točke 2. pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju od 30. lipnja 1949. posl.br. 0-205/49-3 Katastarskog suda u Zlataru iza pok. Franje Horvata (njenog djeda) iz Frkuljevca kbr. 7/24 (novi br. 1) ostavinske imovine upisane u posjedovni list br. 137 k.o. Mihovljan kao vanknjižno vlasništvo ostavitelja, a koje se sastoje od čestica: d. čk.br. 2021 kuća i dvorište doma 457 m2, d. čk.br. 2022 voćnjak doma 126 m2, d. čk.br. 2022 kuća i dvorište 531' m2, kč.br. 2023 pašnjak doma 532 rn2, kč.br. 2023 voćnjak doma 536 rn2, kč.br. 2024 oranica doma 507 m2 i d. čk.br. 2025/2 oranica doma 870 m2, uručene sinovima Horvat Franji (njenom ocu), Josipu, Vladimiru i Stjepanu, na jednake dijelove. Ostavinska imovina predmetnih čestica suvlasnika, suposjednika pok. Josipa Horvata umrlog 19. ožujka 1997. upisana u posjedovni list br. 137 k.o. Mihovljan, kao vanknjižno vlasništvo ostavitelja u cijelosti 1/1 je neispravno.

Ostavitelj Josip (Franje) Horvat je suvlasnik samo u 1/4 dijela predmetnih čestica nasljedničke zajednice temeljem pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iz oca Horvat Franje umrlog 12.3.1949. S obzirom na to, a imajući u vidu odredbu članka 172. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91 od 28. listopada 1996.) suvlasnici, suposjednici predmetnih čestica braća Franjo (moj otac), Vladimir i Stjepan, odnosno nasljednici u postupku nasljeđivanja iz smrti pok. brata Josipa nisu se odrekli svog suvlasničkog dijela u korist Josipa Horvata, odnosno tuženog kao oporučnog nasljednika. Sukladno tome, postavila je tužbeni zahtjev kao u izreci.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev. Tvrdi da su braća Vladimir, Franjo, Stjepan i Josip Horvat sve imovinskopravne odnose dogovorno riješili iz smrti svog oca Franje. Dokaz je da nikada nije pokrenut sudski spor u vezi te imovine od 1949. i da nijedan zakonski nasljednik nije osporio oporuku niti postavio pitanje naknadno pronađene imovine osim Olge Horvat Pečić. Napominje da je iz smrti tužiteljinog oca Franje sva njegova imovina pripala njegovoj supruzi Pauli, jer su se u njezinu korist odrekli sin Zlatko i kćeri Nada, Olga i Anka. Horvat Paula je zakonski nasljednik imovine od 1988. i nikada nije postavila pitanje naknadno pronađene imovine.

3. U postupku su pročitani: rješenje Kotarskog suda u Zlataru posl. broj: O-205/49-3 od 30. lipnja 1949. iz pok. Franje Horvata iz Frkuljevca 7/24, prijepis posjedovnog lista br. 137 od 1. srpnja 1997., poziv Policijske postaje Zlatar Bistrica od 9. listopada 2025., rješenje Općinskog suda u Zlataru posl. broj Psp-23/2018-9. od 11. veljače 2019., poziv Darku Sekuliću posl. broj: Psp-23/2018. od 27. ožujka 2019., zapisnik Općinskog suda u Zlataru posl. broj Psp-23/18-12. od 14. svibnja 2019., pouka o pravima osumnjičenika od 10. veljače 2020., rješenje Županijskog suda u Šibeniku posl. broj: GŽ-396/2020-2 od 2. studenoga 2020., rješenje Županijskog suda u Zadru posl. broj : GŽ-668/2022-2 od 18. srpnja 2022., dopis Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zlataru od 9. ožujka 2018. i cijeli spis Općinskog suda u Zlataru iz pok. Josipa Horvata iz Frkuljevca 1, posl. broj: O-1663/2019 (raniji poslovni brojevi: O-225/1997 pa O-145/2006).

4. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Iz ostavinskog spisa iz pok. Josipa Horvata iz Frkuljevca 1 vidljivo je:

- da je na ročištu 8. srpnja 1997. održanom u prisutnosti oporučnog nasljednika Darka Sekulića djelomično utvrđeno rodoslovlje odnosno zakonski nasljednici ostavitelja; proglašena je oporuka ostavitelja od 4. siječnja 1989. te je utvrđeno da njegovu ostavinsku imovinu, između ostalog, čine nekretnine upisane u katastarskom posjedovnom listu 137 k.o. Mihovljan (pa tako i nekretnine navedene u izreci ove presude);

- da je zakonska nasljednica Olga Horvat-Pečić, nećakinja ostavitelja, pristupila na ročište 17. studenoga 1999. te izjavila da je upoznata sa cjelokupnim sadržajem ovog postupka i dala nasljedničku izjavu kojom ne priznaje oporuku ostavitelja istinitom i pravno valjanom te se prihvaća nasljedstva ostavinske imovine temeljem zakona;

Posl. broj: P-233/2026-10

- da je rješenjem posl. broj: O-225/97-24 od 17. studenoga 1999. ostavinski postupak prekinut te je Olga Horvat-Peičić da u roku od 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu protiv oporučnog nasljednika Darka Sekulića, radi utvrđena da oporuka ostavitelja Josipa Horvata od 4. siječnja 1989. nije istiniti ni pravno valjana;
- da je Olga Horvat-Peičić parnicu pokrenula 2. ožujka 2000.;
- da je rješenjem posl. broj: O-225/97-27. od 3. veljače 2006. nastavljen ostavinski postupak budući da je uvidom u spis Općinskog suda u Zlataru posl. broj P-391/05 utvrđeno da je parnica koju je Olga Horvat-Peičić pokrenula, okončana na način da se smatra da je tužba u tom predmetu povučena;
- da je navedeno rješenje postalo pravomoćno 27. travnja 2006. te je ostavinski postupak nastavljen pod posl. brojem O-145/2006;
- da je rješenjem o nasljeđivanju posl. broj: O-145/06-36 od 30. srpnja 2006. utvrđeno da ostavinsku imovinu iza pok. Josipa Horvata, među ostalim, čine nekretnine upisane u posjedovnom listu broj 137 k.o. Mihovljan, kao vanknjižno vlasništvo ostavitelja (a među kojima su i čestice navedene u izreci ove presude), a njegovim je nasljednikom temeljem oporuke od 4. siječnja 1989. proglašen Darku Sekulić;
- da je rješenje o nasljeđivanju dostavljeno svim sudionicima postupka pa tako i Olgi Horvat-Peičić koja ga je primila 23. lipnja 2006. (povratnica na poledini lista 56);
- da nitko od sudionika ostavinskog postupka, pa tako ni Olga Horvat-Peičić, nije žalbom pobijao rješenje o nasljeđivanju te je isto postalo pravomoćno 5. srpnja 2006.;
- da je Olga Horvat-Peičić 19. listopada 2019. podnijela "zahtjev za dopunu pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju", među ostalim navodeći i nekretnine navedene u izreci ove presude;
- da je rješenjem Općinskog suda u Zlataru posl. broj: O-1663/19-46 od 4. studenoga 2019. odbijen prijedlog Olge Horvat-Peičić za dopunu rješenja o nasljeđivanju iza pok. Horvat Josipa, posl. broj: I O-145/06 od 30. svibnja 2006., jer iako predlagateljica navodi da traži dopunu rješenja o nasljeđivanju, iz njezinih navoda je vidljivo da traži da se ostavinska imovina ostavitelja utvrdi u drugačijem suvlasničkom omjeru;
- da je Olga Horvat-Peičić navedeno rješenjem primila 29. studenoga 2019. te ga nije pobijala žalbom pa je postalo pravomoćno 17. prosinca 2019.

7. Odredbama čl. 232. st. 1. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine", br. 48/2003., 163/2003., 35/2005., 127/2013. 33. 2015. i 14/2019., dalje: ZN), propisano je:

"(1) Smatra se da je pravomoćnim rješenje o nasljeđivanju utvrđeno što je u sastavu ostavine, tko je ostaviteljev nasljednik, koliki mu nasljedni dio pripada, je li mu nasljedno pravo ograničeno ili opterećeno i kako, te postoje li kakva prava na zapise i

koja. Isto vrijedi i za djelomično rješenje o nasljeđivanju glede onoga što je njima utvrđeno.

(2) Što je utvrđeno pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju može pobijati jedino onaj koji po odredbama ovoga Zakona nije vezan pravomoćnošću rješenja o nasljeđivanju. On to može pobijati jedino putem parnice s osobama u čiju korist glasi utvrđenje čiju istinitost osporava.

(3) Pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju nisu vezane osobe koje tvrde da im pripada neko pravo glede onoga za što je utvrđeno da je u sastavu ostavine, ako nisu kao stranke sudjelovale u ostavinskoj raspravi, niti su na nju bile uredno osobno pozvane.

(4) Pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju nisu vezane osobe koje tvrde da im je zbog ostaviteljeve smrti pripalo nasljedno pravo na temelju oporuke ili zakona, ili da im je pripalo pravo na neki zapis, ako nisu kao stranke sudjelovale u ostavinskoj raspravi, niti su na nju bile uredno osobno pozvane.

(5) Pravomoćnim rješenjem o nasljeđivanju vezane su osobe koje su kao stranke sudjelovale u ostavinskoj raspravi ili su na nju bile uredno osobno pozvane, no ipak nisu vezane:

- glede prava koja bi za njih proizlazila iz naknadno pronađene oporuke,
- glede prava čije je utvrđenje ovisilo o tome kako će neko sporno pitanje biti riješeno u parnici ili upravnom postupku na koji ih je ostavinski sud uputio, ili ih je trebao uputiti, ako to pitanje nije bilo riješeno prije pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju,
- ako su ispunjene pretpostavke pod kojima bi u parničnom postupku mogle zahtijevati ponavljanje postupka."

8. Tužiteljica u ovom postupku niti ne spominje da bi bila ispunjena bilo koja pretpostavka pod kojima bi u parničnom postupku mogla zahtijevati ponavljanje postupka prema odredbama čl. 421. i čl. 422. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., proć. tekst , 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025., dalje: ZPP) niti je takav prijedlog podnijela; ne radi se o pravu koje bi proizlazilo iz naknadno pronađene imovine niti o pravo čije je je utvrđenje ovisilo o tome kako će neko sporno pitanje biti riješeno u parnici ili upravnom postupku na koji ih je ostavinski sud uputio, ili ih je trebao uputiti, ako to pitanje nije bilo riješeno prije pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju (kao što je navedeno, tužiteljica je na parnicu upućena zbog osporavanja oporuke i ta je parnica završila presumiranim povlaćenjem tužbe, a nije bilo spora o sastavu ostavine).

9. S obzirom na navedeno, a budući da je tužiteljica Olga Horvat-Pečić, sudjelovala u ostavinskoj raspravi iza pok. Josipa Horvata te joj je uredno dostavljeno i rješenje o nasljeđivanju koje nije pobijala žalbom i koje je postalo pravomoćno, ona je tim rješenjem o nasljeđivanju vezana i u pogledu sastava ostavinske imovine, odnosno, u konkretnom slučaju, utvrđenjem da ostavinsku imovinu iza pok. Josipa Horvata, među ostalim, čine i nekretnine navedene u izreci presude i to kao

Posl. broj: P-233/2026-10

izvanknjižno vlasništvo ostavitelja u cijelosti, a ne "samo u ¼ dijela", kao što tvrdi u tužbi.

10. O učincima pravomoćnosti rješenja o nasljeđivanju sudska je praksa ustaljena (npr. presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske: Rev 1324/2014-2 od 11. srpnja 2018., Rev 2315/2016-2 od 13. svibnja 2020., Rev 3190/2015-2 od 14. listopada 2020; presuda Županijskog suda u Dubrovniku posl. broj: GŽ-338/2021-3 od 9. listopada 2024., presuda Županijskog suda u Zadru posl. broj: GŽ-20/2022-2 od 4. listopada 2022. itd.).

11. Sukladno navedenom, tužbeni je zahtjev odbijen u cijelosti.

12. Budući da je tužiteljica u cijelosti izgubila parnicu, a tuženik nije tražio naknadu troškova postupka, o njima nije odlučeno.

U Zlataru 18. rujna 2026.

S u d a c:
Damir Čižmek

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovoga suda, u roku od 15 dana.

DNA:

1. tužiteljici Olgi Horvat Peičić, Vodenica 2, II ulaz, Zagreb
2. tuženiku Darku Sekuliću, Frkuljevec Mihovljanski 1 C, Mihovljan

Broj zapisa: **9-3088d-50100**

Kontrolni broj: **064ce-1eb09-19f98**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.