

STEČAJNA UPRAVITELJICA
IVANKA BOSOTINA

OIB: 81654623800

Zadar, Dalmatinskog sabora 3,

Tel. 023 240 600

Fax: 023 254 410

Mob: 098 298 005

e-mail: ibosotina@gmail.com

Stečajna masa iz LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju

Dalmatinskog sabora 3

23000 Zadar

Na posl.br. St-11/2019

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Predmet: Očitovanje na prijedlog HRVATSKE POŠTANSKE BANKE d.d. – dostavlja se

Sukladno Zaključku Suda od 18. svibnja 2021. Stečajna upraviteljica se očituje na prijedlog stečajnog vjerovnika Hrvatske poštanske banke d.d. od 10. svibnja 2021. godine kako slijedi.

Stečajna upraviteljica predlaže Sudu da odbije prijedlog vjerovnika HPB-a radi sazivanja Skupštine vjerovnika sukladno odredbi čl. 104. st. 3. Stečajnog zakona. Naime, podneseni prijedlog predstavlja zlouporabu procesnih prava, budući da se isti temelji na činjenicama koje su postojale u trenutku imenovanja stečajnog upravitelja za stečajnu masu, štoviše punomoćnica vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. je sve te činjenice iznijela i na ročištu kada je zaključen stečajni postupak i određen upis stečajne mase, samo se tada, ista suglasila s ponovnim imenovanjem stečajne upraviteljice Ivanke Bosotina za upraviteljicu stečajne mase, a sada piše kako nije dobila odgovarajuće obrazloženje.

Dokaz: Zapisnik sa skupštine vjerovnika od 23. rujna 2020.

Nadalje, od rujna 2020. do danas nije bilo znatnijih promjena, nije potrebno donošenje novih odluka stoga je sazivanje skupštine nepotrebno, štoviše Stečajni zakon uopće ne predviđa sazivanje skupštine vjerovnika za stečajnu masu, slijedom čega odredba čl. 104. st. 3. SZ/15 nije niti primjenjiv u predmetnom slučaju.

Predloženi dnevni red je nerazumljiv budući da Stečajni zakon ne poznaje pojam opoziva stečajnog upravitelja. Iz zahtjeva vjerovnika nije jasno na temelju koje odredbe stečajnog zakona traže opoziv stečajne upraviteljice i imenovanje nove stečajne upraviteljice.

Ako je pak stečajni vjerovnik pod pojmom opoziva stečajnog upravitelja mislio na razrješenje stečajnog upravitelja, smatram da se u mom dosadašnjem radu nisu ostvarili uvjeti

određeni odredbom čl. 91. Stečajnog zakona kojom odredbom je propisan postupak razrješenja stečajnog upravitelja.

Kako stečajni dužnik nema imovine koju je trebalo unovčiti ne postoje uvjeti za razrješenje stečajne upraviteljice sukladno odredbi čl. 91. st. 1. SZ-a jer kako za sada nema imovine za unovčenje, tako nije niti proteći rok od godine i pol dana od održavanja izvještajnog ročišta.

Smatram da u mom radu ne postoje niti uvjeti iz čl. 91. st. 2. SZ-a jer smatram da svoju dužnost obnašam uredno, ne postoje neki osobiti razlozi radi kojih bi trebala biti razriješena, te sam uredno postupala po svim nalogima suda.

Nadalje, Hrvatska poštanska banka d.d. predlaže imenovanje Tihane Majić novim stečajnim upraviteljem. Postavlja se pitanje radi čega, da li stečajni vjerovnik HPB d.d. očekuje da će ista povući tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koju sam ja podnijela nakon što je sud stečajnog dužnika povodom prigovora treće osobe LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju uputio u parnicu.

Iz samog zahtjeva vjerovnika proizlazi kako je vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. u sukobu interesa. Svim ostalim vjerovnicima trebalo bi biti jasno kako je vjerovniku Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. u interesu, **na štetu svih preostalih vjerovnika** namiriti se u ovršnom postupku iz razloga što u tom slučaju, ukoliko žele preuzeti nekretninu mogu to učiniti za iznos daleko manji od vrijednosti nekretnine, dok u slučaju preuzimanja nekretnine koja se prodaje u stečajnom postupku mogu ju preuzeti jedino po procijenjenoj vrijednosti, koja bi mogla biti, a vjerojatno i je, znatno veća od tražbine vjerovnika Hrvatska poštanska banka d.d. Ukoliko Sud prihvati prijedlog za sazivanjem Skupštine vjerovnika, predlaže se da se **vjerovniku Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. uskratiti pravo glasa** po obje točke predloženog dnevnog reda budući da je evidentno kako je isti u **sukobu interesa** i postupaju s ciljem nanošenja štete svim preostalim vjerovnicima.

Navodi predlagatelja da stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina nanosi štetu vjerovniku Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. potpuno su neutemeljeni. Stečajni postupak je postupak generalne ovrhe i dužnost stečajnog upravitelja je da pazi na interese svih vjerovnika.

Obrazloženje zahtjeva vjerovnika HPB može se svesti na slijedeću tezu: „vjerovniku Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. smeta što je stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina pokrenula parnicu ne bi li u stečajnu masu vratila protupravno, otuđenu imovinu kako bi se od te imovine namirili troškovi stečajnog postupka i svi vjerovnici, jer Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. više odgovara da se namiri samo ona, a da se eventualni preostali iznos vrati društvu Luna turizam d.o.o. koje je protupravno steklo imovinu od stečajnog dužnika“. U svom prijedlogu predlagatelj uglavnom ističe svoj stav o navodno neosnovano pokrenutoj parnici radi proglašenja nedopuštenom ovrhe, koja je određena rješenjem Općinskog suda u Zadru, pod posl.br. Ovr-429/2019, a parnica se vodi pod posl.br. P- 103/21 ranije P-167/2020, te da se tim postupkom stvara direktna šteta stečajnom vjerovniku Hrvatskoj poštanskoj banci, kao i da postupak generira troškove stečajnog postupka stečajnom dužniku.

Ne slažem se sa stavom stečajnog vjerovnika HPB d.o.o. o navodnoj neosnovanosti podnesene tužbe, a odluku o osnovanosti tužbe može donijeti samo sud. Smatram bitnim istaći i da sam bez odgađanja odmah po upisu stečajne mase iza LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju obavijestila Trgovački sud u Zadru u predmetu P-167/2020 o činjenici da je proveden upis Stečajne mase u sudski registar, uredila tužbu na način da sam označila stečajnu masu na aktivno legitimiranoj strani, te predložila da se odredi nastavak postupka, što znači da ni na koji način nisam odugovlačila parnični postupka.

Kao stečajna upraviteljica sam već u provom izvještaju o gospodarskom položaju stanju imovine i obveza stečajnog dužnika ukazala na činjenicu da je u vrijeme kada je već započeo prethodni stečajni postupak došlo do sklapanja kupoprodajnog ugovora između stečajnog dužnika LUNA HOTEL d.o.o. i LUNA TURIZAM d.o.o. Zagreb, Grobnička 24, OIB: 53181447566, temeljem kojeg ugovora je izvršen prijenos vlasništva vrijedne nekretnine stečajnog dužnika, a da ugovorena kupoprodajna cijena uopće nije bila plaćena.

Nesporna je činjenica da je na nekretnini koja je otuđena od stečajnog dužnika u vrijeme kada je stečajni dužnik već bio insolventan, te kada je već bio pokrenut prethodni stečajni postupak bilo upisano založno pravo u korist Hrvatske poštanske banke d.d., a općepoznata je činjenica da se prijenos vlasništva nije moga realizirati bez makar i prešutne suglasnosti založnog vjerovnika, jer u protivnom bi se osporila sporna prodaja.

Zbog sumnje na protupravno otuđenje imovine ŽDO u Zadru je obaviješteno o postojanju sumnji na kaznena djela na štetu LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju. Postupajući po navedenoj obavijesti ŽDO u Zadru donijelo je rješenje o provođenju istrage protiv Nevena Badurina, Vjekoslava Vaniša, Mate Pavlovića, Matea Badurine i Dore Vukušić radi sumnje na više dijela, između ostalog i radi sporne kupoprodaje između Luna hotela d.o.o. i Luna turizam d.o.o. a koji ugovor su potpisali Dora Vukušić za Luna hotel d.o.o. i Mate Pavlović za Luna turizam d.o.o.

Prije pisanja ovog očitovanja zatražila sam od ŽDO u Zadru obavijest o stanju istražnog postupku. Iz obavijesti ŽDO u Zadru od 21. svibnja 2021. godine proizlazi da je rješenje o provođenju istrage postalo pravomoćno 08. rujna 2020. godine, da su ispitani svi svjedoci te da se čeka nalaz po naloženom financijsko-knjigovodstvenom vještačenju, nakon čega bi trebala biti završena istraga kaznenom predmetu.

DOKAZ: Očitovanje ŽDO u Zadru od 21. svibnja 2021.

Dakle, kako je očito da postoji osnovana sumnja da je pravni posao kojim je otuđena imovina stečajnog dužnika fiktivan pravni posao, radi koje sumnje je i obustavljena prodaja nekretnine u ovršnom postupku ovrhovoditelja HPB d.d. protiv ovršenika LUNA TURIZAM d.o.o. te je stečajni dužnik i upućen u parnicu, radi koje stečajni vjerovnik HPB traži moje razrješenje.

Okolnost što je HPB d.d. najveći vjerovnik ne znači da bi za stečajnog upravitelja njegov interes trebao biti ispred interesa ostalih stečajnih vjerovnika.

U ovom stečajnom postupku se ne raspolaže s činjenicom kolika je danas tržišna vrijednost otuđene imovine, ali nije isključeno da je tržišna vrijednost veća i da bi se u prodaji hotela u stečajnom postupku postigla veća cijena koja bi dala mogućnosti namirenja i drugim vjerovnicima.

Pored navedenog ističem da sam od otvaranja stečajnog postupka uredno obnašala svoju dužnost, konačno i sami sudovi koji su postupali kao i ŽDO u Zadru zaključili su da postoji osnovana sumnja u protupravne radnje koje sam opisala, te da svakako treba biti oprezan.

Očito samo vjerovnik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. ne vidi ništa sporno i smatra radnje koje sam poduzela kao stečajna upraviteljica neosnovane.

Konačno, postavlja se pitanje i kako u slučaju mog razrješenja odrediti nagradu za moj rad kao stečajnog upravitelja u ovom postupku, pogotovo ako sud možda prihvati tužbeni zahtjev u postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ili ako se u eventualnom kaznenom postupku postavi imovinsko pravni zahtjev i stečajna masa ostvari određena sredstva.

Koji interes ima novi stečajni upravitelj prihvatiti imenovanje u jednom ovakvom postupku u kojem za sada nema imovine, ima samo problema sa spornim postupcima, a zasigurno će trebati preuzeti rizik i u interesu predlagatelja eventualno povući tužbu ili ne postaviti imovinskopravni zahtjev u eventualnom kaznenom postupku, što bi išlo na direktnu štetu svim ostalim vjerovnicima.

Kao stečajni upravitelj ni na koji način ne činim štetu vjerovniku HPB d.d. jer je za njih šteta nastala znatno ranije, kada su kredite odobraval. Raspolagali su s instrumentima osiguranja naplate svojih potraživanja pa su trebali realizirati svoje razlučno pravo prije pokretanja prethodnog postupka, jer su imali dovoljno uvida u poslovanje stečajnog dužnika i mogli su znati da ide prema stečaju. Mogli su pokrenuti ovršni postupak prema stečajnom dužniku prije okretanja prethodnog postupka i realizirati svoju tražbinu izvan stečajnog postupka.

Nasuprot predlagatelju ostali vjerovnici nisu imali nikakvih mogućnosti da zaštite svoja potraživanja, pa sam kao stečajna upraviteljica više nego uvjerena da svi ostali vjerovnici ne vide ništa sporno u radnjama koje sam poduzela i očekujem da odobravaju sve radnje koje sam poduzela u zaštiti interesa svih vjerovnika.

U Zadru, 25. svibnja 2021.

Stečajna upraviteljica:

Ivanka Bosotina