

GOLUBIĆ FRANJO
Martijanec, Varaždinska 57
42230 LUDBREG
OIB: 76851283462
U Martijancu, 01. listopada 2025.

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 6-10-2025

Broj primjeraka 3 priloga 3

Predano preporučeno dana 2.10.25 R 8989/43268542

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Cehovska 1

42000 VARAŽDIN

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Savska 62

10000 ZAGREB

TROSTRUKO

Ž A L B A

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu,
poslovni broj: St-121/2015-216, od 24. rujna 2025.

Stečajni vjerovnik, Golubić Franjo, u otvorenom žalbenom roku ulaže žalbu na naprijed označeno rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu i isto pobija u cijelosti zbog sljedećih razloga:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pobijano rješenje je nepravilno i nije utemeljeno na zakonu.

Dokaz: uvid u naprijed označeno rješenje koje se dostavlja u prilogu žalbe.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: St-121/2015-216, od 24. rujna 2025., u točki I. izreke određeno je da se zaključuje predmetni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Križevačka štedno-kreditna zadruga u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, OIB: 83444757736, primjenom članka 286. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024, dalje: SZ). Isto rješenje pobijam u cijelosti jer je isto nepravilno i nezakonito uslijed bitne povrede odredbi pravila parničnog postupka, sukladno članku 10. SZ-a, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz sljedećih razloga:

1. Žalbeni razlozi bitne povrede odredaba parničnog postupka;

Predmetno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer su razlozi za zaključenje stečajnog postupka navedeni u obrazloženju rješenja netočni i neistiniti i proturječni sami sebi te o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se o razlozima donošenja rješenja navodi u sadržaju isprava, na koje se sud poziva u obrazloženju rješenja, i samih tih isprava. Naime, u točki 2. obrazloženja rješenja navedeno je da je stečajna upraviteljica podnijela sudu završno izvješće i završni račun s prikazom priljeva i odljeva, prijedlogom završne diobe i prijedlogom zaključenja stečajnog postupka jer je unovčena cjelokupna stečajna masa. U točki 3. obrazloženja rješenja navedeno je da je sud utvrdio da je okončano unovčenje stečajne mase u ovom stečajnom predmetu prema članku 282. SZ-a te su se stekli uvjeti za davanje suglasnosti za završnu diobu. Stoga je temeljem članka 283. SZ-a određeno ročište s propisanim dnevnim redom te je ispitan završni račun stečajne upraviteljice. U točki 13. obrazloženja rješenja navedeno je da nema neunovčenih predmeta stečajne mase i da su podmireni troškovi stečajnog postupka te izvršene diobe raspoloživih sredstava polučeni unovčenjem stečajne mase te da nije bilo svrsishodno nastavljati sa eventualno mogućim daljnjim unovčenjem stečajne mase. Pobijam i osporavam naprijed citirane navode iz obrazloženja

rješenja kao netočne i neistinite i proturječne sadržaju isprava u spisu predmeta. Navodi suda navedeni u naprijed navedenim točkama 2., 3. i 13. proturječni su sadržaju isprava na koje se sud poziva, to jest, prijedlogu završnog računa stečajne upraviteljice od 05.06.2025., objavljenog na e-oglasnoj ploči sudova, a isto tako i odredbama SZ-a. U točki VI. završnog računa stečajne upraviteljice, Prijedlozi stečajnog upravitelja, stečajna upraviteljica nije navela da je unovčena cjelokupna stečajna masa, već je navela da se potraživanja prema dužnicima stečajnog dužnika, koja se djelomično redovno naplaćuju, a djelomično je naplata upitna, dakle stečajni dužnik i nadalje, nakon 31.05.2025., ima redovan priljev sredstava na žiro-račun, međutim, u cijeloj 2025. godini na e-oglasnoj ploči sudova nisu bila objavljena obvezna izvješća o tijeku stečajnog postupka, prometima po žiro-računu i stanju stečajne mase, a što je zakonska obveza stečajnog upravitelja. Također je u svojem prijedlogu stečajna upraviteljica predložila donošenje rješenja da se sukladno članku 294. SZ-a stečajni postupak nad dužnikom zaključi, a da se postupci naplate nadalje vode u ime i za račun stečajne mase. Također je u tabeli 6. Prijedloga završnog računa navedeno da imovina stečajnog dužnika na dan 31.05.2025. iznosi 801.286,72 eura te su stoga proturječni i neistiniti svi navodi iz pobijanog rješenja da je unovčena cjelokupna stečajna masa i da nema neunovčenih predmeta stečajne mase. Isto tako u vlasništvu stečajnog dužnika postoje i pokretne, značajne vrijednosti, između ostalog i 24 automobila, ali do sada stečajni upravitelji nisu pokrenuli parnicu radi preuzimanja istih u posjed od strane Gorana Delića, koji je iste nezakonito otuđio, i na sudskom ročištu potvrdio da iste neće predati dobrovoljno u posjed stečajnom dužniku. U točki I. Završnog računa upraviteljica je navela da pokretne stečajnog dužnika nisu preuzete obzirom da ju je Goran Delić obavijestio da su propale uslijed proteka vremena i vremenskih uvjeta u kojima su se skladištile. Smatram da se Goranu Deliću ne može vjerovati na riječ i da je za istim pokretninama potrebno raspisati potragu, tim više što se dio tih pokretnina nalazi na lokacijama gdje su bile poslovnice KŠKZ-e i drugih povezanih društava Gorana Delića. Sada se protiv Gorana Delića i Časlava Stošića, bivšeg likvidatora KŠKZ-e, vodi i kazneni postupak za počinjena gospodarska kaznena djela tijekom likvidacije KŠKZ-e, kod Županijskog suda u Bjelovaru, temeljem podnijete prijave KŠKZ-e u stečaju, pa smatram da treba sačuvati svu dokumentaciju i isprave KŠKZ-e u likvidaciji radi preuzimanja pokretnina u posjed stečajnog dužnika i podnošenja imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu imovinske štete pričinjene u tijeku likvidacije.

Kao stečajni vjerovnik, koji je glasovao protiv zaključenja stečajnog postupka u ovom predmetu, smatram da se isti ne smije zaključiti niti prema članku 282. niti prema članku 294. SZ-a jer za isto nisu ispunjene zakonske pretpostavke. Pošto stečajni dužnik ima značajnu imovinu, a nisku razinu obveza, smatram da nije svrsishodno zaključivati ovaj stečajni postupak jer se osnovano može predvidjeti da će sve obveze stečajnog dužnika do kraja ove godine biti podmirene u redovnom stečajnom postupku. Smatram da su osnovani moji naprijed navedeni razlozi bitne povrede odredaba parničnog postupka jer su navodi u pobijanom rješenju proturječni u odnosu na završni račun i sadašnje stanje sredstava na žiro-računu stečajnog dužnika te stečajni dužnik ima dovoljno imovine da može podmiriti sve svoje obveze. Predlažem da drugostupanjski sud ukaže prvostupanjskom sudu na obvezu da točno utvrdi analitičko stanje stečajne mase stečajnog dužnika, dinamiku naplate po mjesecima, stanje priljeva i odljeva sredstava sa žiro-računa po mjesecima te druge potrebne podatke o tijeku stečajnog postupka, kao i da se isti podaci moraju redovno objavljivati na e-oglasnoj ploči sudova. Smatram da stečajni vjerovnici imaju pravo na pristup sudu do okončanja stečajnog postupka, kako bi mogli zaštititi svoja vlasnička prava u transparentnom i poštenom sudskom postupku.

Pobijam i točke 9., 10. i 12. rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, i to članaka 7., stavak 3., iz razloga što sud ne može svoju odluku utemeljiti na činjenicama i dokazima o kojima strankama nije dana mogućnost da se izjasne. Sud je odbio moje prigovore na završni račun temeljem Nalaza i mišljenja sudskog vještaka, koji je izrađen nakon završnog ročišta 14.07.2025., te mi prije donošenja rješenja nije dana mogućnost da se o istom Nalazu i mišljenju sudskog vještaka izjasnim.

Dokaz: Uvid u završni račun od 05.06.2025. te zahtjev bivšeg stečajnog upravitelja Davora Ivančića Sudu od 18.04.2018. za preuzimanje pokretnina stečajnog dužnika prema popisu, dokumenti se nalaze objavljeni na e-oglasnoj ploči sudova.

2. ŽALBENI RAZLOZI POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA

a) Sud je pogrešno zaključio da je okončano unovčenje stečajne mase, te je stoga neosnovano pristupilo završnoj diobi sukladno odredbi članka 282. SZ-a, a za što nije postojala pravna osnova.

b) Sud u rješenju poslovnj broj: St-121/2015-204, od 10.06.2015., uopće nije dao suglasnost za završnu diobu, kako je predložila stečajna upraviteljica u svom završnom računu, već je dao suglasnost za provođenje 12. djelomične diobe. Prema tome, pošto sud nije dao suglasnost za završnu diobu pogrešno je sud na istom rješenju odredio sazivanje završnog ročišta vjerovnika na kojem je, pod točkom 2. dnevnog reda određeno i Razmatranje prigovora na završni popis. Takvim postupanjem sud je postupio protivno odredbi članka 282., stavak 2. i članka 283. stavak 1. jer je sazvaio završno ročište a da prethodno uopće nije dao suglasnost za završnu diobu vjerovnika. Stoga je sud vjerovnicima uskratio zakonsko pravo da na završnom ročištu podnose prigovore na završni popis i da odlučuju o neunovčivim predmetima stečajne mase. Stoga smatram da je prvostupanjski sud počinio bitne postupovne povrede pravila SZ-a o sazivanju završnog ročišta te stoga predlažem da viši sud isto ročište, kao i sve odluke koje su na istom donijete, poništi po pravu nadzora.

c) Vezano na navode pod 2. b) osporavam i postupanje stečajne sutkinje na samom ročištu, održanom 14. srpnja 2025., kada je jednostrano i arbitrarno stečajnim vjerovnicima uskratila pravo i mogućnost podnošenja prigovora na sve predložene točke dnevnog reda prema rješenju za sazivanje završnog ročišta jer se o točki 2. dnevnog reda, Podnošenje prigovora na završni popis, i točki 4. dnevnog reda, Rasprava o pitanjima koja se odnose na eventualnu stečajnu masu, uopće nije raspravljalo niti glasovalo, iako su iste točke bile na dnevnom redu završnog ročišta.

d) Osporavam i pobijam predmetno rješenje u točki I. izreke, u kojoj je navedeno da se stečajni postupak zaključuje primjenom članka 286. SZ-a jer smatram da nisu ispunjeni zakonski preduvjeti da se ovaj stečajni postupak zaključi jer sukladno članku 286., stavak 1. sud rješenje o zaključenju stečajnog postupka može donijeti tek nakon završetka završne diobe, a u ovom slučaju sud na završnu diobu uopće nije dao svoju suglasnost niti se o istoj na završnom ročištu raspravljalo i glasovalo. Stoga smatram da je isto rješenje donijeto preuranjeno, pošto nije završeno unovčenje stečajne mase a u istom također nije navedena osnova zaključenja stečajnog postupka.

e) Sud nije postupio niti prema članku 95. SZ-a, stavak 2., jer sud prije završnog ročišta vjerovnika nije dao suglasnost na završni račun stečajne upraviteljice niti je na istom potvrdio da ga je ispitao, jer o tome nema dokaza na e-oglasnoj ploči sudova. Isto tako sud nije postupio po obvezi iz članka 95., stavka 4. jer ostale isprave nije prije ročišta stavio na uvid u pisarnici suda, ili skenirane na e-oglasnoj ploči sudova, i o mogućnosti uvida u isprave obavijestio stečajne vjerovnike. Stoga smatram da sud niti stečajna upraviteljica nisu postupili niti sukladno Pravilniku o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, to jest, završni račun nije izrađen sukladno sadržaju obrazca 20, Završni račun stečajnog upravitelja, gdje je u točki I. Račun prihoda i rashoda propisano da isti treba izraditi na temelju tekućeg knjigovodstva, pri čemu treba obuhvatiti sve financijske promjene u formi prihoda i rashoda tijekom stečajnog postupka prema kronološkom redu te ih razvrstati prema stvarnim kriterijima (vrstama prihoda i rashoda). Također treba priložiti sve potvrde, dokaze, bankovne izvratke, kako bi se osigurala mogućnost ispitivanja navedenih podataka i urednog vođenja financija. Pošto sud isto nije osigurao vjerovnicima na uvid u pisarnici suda ili objavom na e-oglasnoj ploči sudova vjerovnici nisu imali jednakost oružja da na završnom

ročištu mogu provjeriti zakonitost i ispravnost završnog računa. Osobno sam na ročištu na isto upozorio i tražio podatke o svim transakcijama preko žiro-računa, uz prilog vjerodostojne dokumentacije na izvršene transakcije, ali sud nije udovoljio mojem zahtjevu. U završnom računu su rashodi i prihodi prikazani zbirno, a ne kronološki i analitički, te se stoga ne može provjeriti zakonitost rada stečajnih upravitelja u tijeku stečajnog postupka. Skupština vjerovnika je na svojoj sjednici održanoj 12.04.2023., poslovni broj: 2 ST-121/2015-165 donijela odluku o potrebi razmatranja izvješća stečajnih upravitelja u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka pa do 31.12.2022., međutim, stečajna sutkinja je proizvoljno i arbitrarno, bez donošenja rješenja, isključila istu točku iz dnevnog reda skupštine kada je 2023. godine također razmatran prijedlog za zaključenje stečajnog postupka, uz obrazloženje da je naplaćena cjelokupna stečajna masa, ali je isti odbijen, a nakon čega je naplaćeno još 98.000,00 eura i izvršene su 4 djelomične diobe. Sve navedeno vidljivo je iz objava na e-oglasnoj ploči sudova. U prilogu žalbe dostavljam kao dokaz presliku nevjerodostojnog računa, koji nije potpisan od strane bivšeg stečajnog upravitelja Davora Ivančića, kao odgovorne osobe, a koji je isti dao proknjižiti kao trošak KŠKZ-e u stečaju, za javnobilježničku uslugu, iako se isti trošak odnosio na društvo Marjan nekretnine d.o.o., a ne na KŠKZ-u u stečaju. Zbog toga je važno zabraniti arhiviranje poslovne dokumentacije dok se vjerovnicima ne osigura mogućnost provjere i drugih mogućih zlouporaba u raspolaganju imovinom stečajnog dužnika.

f) Sud je nagradu stečajnim upraviteljima isplaćivao tijekom stečajnog postupka, u dva navrata, prije završetka stečajnog postupka kao cjeline, a što je protivno članku 2. stavku 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, u kojem je propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima ove Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani. Dakle, prema sadašnjoj Uredbi više nema predujmova nagrade iz razloga što se cijeli stečajni postupak mora obračunati kao jedna cjelina, bez obzira ako je došlo do promjene stečajnih upravitelja iz bilo kojeg razloga jer isti dijele ukupnu nagradu u zavisnosti od obavljenih poslova. Sud je postupio protivno članku 2. stavku 2. Uredbe te je razriješenom stečajnom upravitelju, Davoru Ivančiću, u tijeku stečajnog postupka, odobrio isplatu nagrade prema vrijednosti unovčene stečajne mase plus 20.000,00 kuna s osnova kriterija obujma i složenosti poslova, iako je isti u tijeku cijelog postupka imao pomoć zaposlenog administrativnog radnika po odobrenju suda. Zahtjev za određivanje nagrade evidentiran je pod poslovnim brojem predmeta: 2 St-121/2015-130, od 30.08.2021., a sud je nagradu odobrio rješenjem 2 St-121/2015-133, od 10.09.2021. Stečajnoj upraviteljici Jeleni Tkalec, koja još uvijek obavlja poslove stečajnog upravitelja, sud je na temelju njenog zahtjeva poslovni broj: 2 St-121/2015-177, od 31.10.2023., rješenjem poslovni broj: 2 St-121/2015-179, od 14.11.2023., odobrio zatraženi iznos nagrade i troškova. Naprijed navedenim postupanjem suda, obračunom i isplatom nagrade stečajnim upraviteljima prema tablici vrijednosti unovčene stečajne mase u tijeku stečajnog postupka, stečajni sud je protupravno odobrio nagradu stečajnim upraviteljima u većem iznosu nego što bi to bio slučaj kod zajedničkog obračuna nagrade na kraju stečajnog postupka jer je svaki stečajni upravitelj obračunao nagradu za svoj dio unovčene stečajne mase, a ne za stečajni postupak cjelinu na kraju stečajnog postupka stoga je sud pogrešno primijenio materijalno pravo na štetu stečajne mase te su u završnom računu prikazani veći troškovi nagrade stečajnim upraviteljima nego što bi trebali biti.

3. ŽALBENI RAZLOZI POGREŠNO ILI NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA

a) U ovom stečajnom predmetu potrebno je kao odlučujuću činjenicu utvrditi stanje stečajne mase pošto su navodi u završnom računu stečajne upraviteljice i obrazloženja rješenja proturječni očito je da je sud pogrešno utvrdio da je unovčena cjelokupna stečajna masa a da za isto ne postoje dokazi prema stanju spisa. Kao odlučujuću činjenicu potrebno je utvrditi i stvarno stanje priljeva i odljeva sredstava sa žiro-računa stečajnog dužnika, po mjesecima, poslije 31.05.2025., jer prema podacima iz završnog računa priljev sredstava na žiro-račun, u razdoblju od 01.01.2025. do 31.05.2025. bio je

nešto veći od 25.000,00 eura, odnosno oko 5.000,00 eura mjesečno, što znači da novi priljev sredstava na žiro-račun, u razdoblju 01.06.2025. do 30.09.2025. mogao biti 15.000,00 do 20.000,00 eura, a što sud treba provjeriti i dokaze javno objaviti na e-oglasnoj ploči sudova. Pošto ostatak duga prema stečajnim vjerovnicima iznosi još 13.028,30 eura, sukladno podacima iz završnog računa nema potrebe da se ovaj stečajni predmet zaključuje i sredstva naplaćuju u korist stečajne mase te da se stečajni dužnik briše iz sudskog registra s obzirom da je u tijeku kazneni postupak po prijedlogu KŠKZ-e, te bi brisanjem stečajnog dužnika iz sudskog registra došlo do prekida kaznenog postupka.

b) Sukladno obrazloženju pod 2. f) sud je pogrešno po pojedinačnim rješenjima odobrio nagradu stečajnim upraviteljima te nije donio rješenje kojim bi se nagrada ravnomjerno utvrdila za cijeli stečajni postupak. Netočan je navod suda pod točkom 6. obrazloženja rješenja da je razlika nagrade stečajnoj upraviteljici Jeleni Tkalec odobrena jer za isto nije donijeto rješenje suda koje bi bilo objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova.

c) Sukladno obrazloženju pod točkom 2. e) nepotpuno je utvrđeno i obrazloženo stanje prihoda i rashoda u tijeku stečajnog postupka te se stoga ne može ispitati zakonitost poslovanja stečajnih upravitelja. Predlažem da se sve isprave koje se trebaju javno objaviti uz obrazac 20 Završnog računa javno objave na e-oglasnoj ploči sudova.

d) U završnom računu postoji nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, koje nije obrazloženo niti potkrijepljeno dokazima, vezano na utvrđeni manjak u završnoj stečajnoj bilanci od 457.100,96 eura, a što predstavlja umanjeње početne vrijednosti tražbina stečajnog dužnika u početnoj stečajnoj bilanci u odnosu na prikazano stanje ostatka potraživanja stečajnog dužnika u završnoj stečajnoj bilanci. Dakle, kada se potraživanja u početnoj stečajnoj bilanci u ukupnom iznosu od 1.809.624,51 euro umanje za ukupne primitke od naplate potraživanja u razdoblju od 17.01.2017. pa do 31.05.2025, u iznosu od 524.908,70 eura, i za ukupno prikazanu imovinu u završnom računu, u završnoj stečajnoj bilanci, u iznosu od 827.614,85 eura dobije se manjak u stečajnoj bilanci, u odnosu na početnu stečajnu bilancu, u iznosu od 457.100,96 eura. Razlozi za isto umanjeње nisu tijekom stečajnog postupka obrazloženi niti dokumentirani. Stoga smatram da postoji potreba za revizijom poslovanja stečajnih upravitelja, posebno za vrijeme rada stečajnog upravitelja Davora Ivančića, jer je on na početku naveo da postoji 520 dužnika stečajnog dužnika po kreditima, dok je kod primopredaje dužnosti taj broj pao na svega 160 spisa, bez dokaza i obrazloženja razloga za tako veliko smanjenje broja kreditnih spisa, te je stoga činjenično stanje u prijedlogu završne bilance nepotpuno utvrđeno.

Dokaz: uvid u e-oglasnu ploču sudova.

Vezano na sve naprijed navedene razloge, činjenice i okolnosti predlažem da Visoki trgovački sud RH uvaži ovu moju žalbu i ukine pobijano rješenje te vrati predmet sa uputom o postupanju na ponovno rješavanje prvostupanjskom sudu.

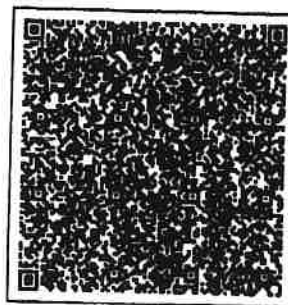
Kao invalidna osoba upisana u Registar osoba s invaliditetom žalitelj je oslobođen plaćanja sudske pristojbe na žalbu sukladno članku 11. stavku 1. točki 5. Zakona o sudskim pristojbama, a o čemu u privitku žalbe dostavlja mjerodavnu Potvrdu iz registra osoba s invaliditetom Republike Hrvatske

PODNOŠITELJ ŽALBE - GOLUBIĆ FRANJO



HZJZ

HRVATSKI ZAVOD
ZA JAVNO ZDRAVSTVO
Rockefellerova 7
HR-10000 Zagreb
T: +385 1 4863 222
F: +385 1 4863 366
p.p. 161
www.hzjz.hr



Odjel za zaštitu vulnerabilnih skupina
Registar osoba s invaliditetom

KLASA: 141-01/25-01/20554
URBROJ: 117-03-361-25-01
U Zagrebu, 24.04.2025.


Na temelju članka 18. Zakona o registru osoba s invaliditetom ("Narodne novine", broj 63/2022.) donosi se sljedeća

POTVRDA

kojom se potvrđuje da je FRANJO GOLUBIĆ, OIB: 76851283462 evidentirana osoba s invaliditetom u Hrvatskom registru osoba s invaliditetom, ima status osobe s invaliditetom u skladu sa Zakonom o registru osoba s invaliditetom (NN 63/22). Osoba ima 70% oštećenja organizma, 4. stupanj funkcionalnog oštećenja i nije evidentirano oštećenje donjih ekstremiteta.

Ravnatelj:

Izv. prof. dr. sc. Krunoslav Capak, prim. dr. med. spec.

 HRVATSKI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO Elektronički pečat - Kvalificirani certifikati za e-pečat srednje razine sigurnosti namijenjeni su za elektroničko pečatiranje, a izdaju se pravnim osobama te istu identificiraju. Vjerodostojnost dokumenta moguće je provjeriti skeniranjem QR koda u zaglavlju dokumenta ili na mrežnom mjestu: https://hana.hzjz.hr/app/#/verifikacija	Vrijeme izdavanja:	24.04.2025. 10:11:45
	Izdavatelj certifikata:	CN=Fina RDC 2020, O=Financijska agencija, C=HR
	Naziv certifikata:	/C=HR/O=HZJZ/organizationIdentifier=VATHR-75297532041/L=ZAGREB/CN=Hrvatski zavod za javno zdravstvo/serialNumber=75297532041.19.37
	Serijski broj:	0xBDE7CB2331E7CCEB000000005FC51F85
	Algoritam potpisa:	sha256WithRSAEncryption
	Broj zapisa:	6cf357t8
	Kontrolni broj:	6736



Republika Hrvatska
Trgovački sud u
Varaždinu
Varaždin, Cehovska 1

Poslovni broj: St-121/2015-216

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sutkinji toga suda Meliti Poljanec, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, OIB: 83444757736, zastupanim po stečajnoj upraviteljici Jeleni Tkalec iz Varaždina, 24. rujna 2025.

riješio je

I/ Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, OIB: 83444757736, primjenom čl. 286. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024, dalje u tekstu: SZ).

II/ Ovo rješenje i osnova zaključenja ovog stečajnog postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovoga suda.

III/ Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, provesti će se brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

zaključio je

Stečajni upravitelj može i nakon zaključenja postupka u ime stečajnog dužnika a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika, te o istom dostavljati izvješća.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 17. siječnja 2017., poslovni broj St-121/2015-22 otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom KRIŽEVAČKA ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA u stečaju, Čakovec, Ivana pl. Zajca 17, OIB: 83444757736.

2. Nakon provedenog postupka stečajna upraviteljica podnijela je sudu završno izvješće i završni račun s prikazom priljeva i odljeva, prijedlogom završne diobe i prijedlogom zaključenja stečajnog postupka jer je unovčena cjelokupna stečajna masa. U završnom računu, stečajna upraviteljica dala je analitički pregled prihoda i rashoda u ovom stečajnom postupku.
3. Nakon što je utvrđeno da je okončano namirenje stečajne mase u ovom stečajnom predmetu prema čl. 282. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024, dalje u tekstu: SZ) stekli su se uvjeti za davanje suglasnosti za završnu diobu. Stoga je temeljem čl. 283. SZ-a određeno završno ročište s propisanim dnevnim redom te je ispitan završni račun stečajne upraviteljice.
4. Valja napomenuti da po objavljenom završnom računu u predmet nije zaprimljen niti jedan prigovor vjerovnika vezan uz završni račun, ali je na skupštini vjerovnika na završnom ročištu završnom računu prigovorio vjerovnik Golubić Franjo, koji je neosnovano smatrao da završni račun nije ovjeren po stečajnom sucu niti da je osam dana prije ročišta objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Također, prigovarao je i obračunu vrijednosti stečajne mase te obračunu nagrade stečajnim upraviteljima smatrajući da nisu pravilno obračunati.
5. Na navedenom ročištu, stečajna upraviteljica je iznijela sve relevantne činjenice iz završnog popisa, te je detaljno obrazložila završni račun.
6. U bitnome, u završnom računu stečajna upraviteljica ističe da je unovčena sva imovina stečajne mase te da je tijekom postupka unovčeno ukupno 524.908,70 EUR-a, dok ukupno izdaci iznose 504.851,48 EUR-a, od kojeg iznosa je do 31. svibnja 2025. kao datuma izrade završnog izvješća podmireno (plaćeno) 498.580,60 EUR-a. Razlika od 6.270,88 EUR-a odnosi se na odobrenu, a neisplaćenu bruto nagradu i troškove stečajne upraviteljice Jelene Tkalec.
7. Iz njezina završnog izvješća proizlazi da namirenje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda iznosi 334.392,85 EUR-a, troškovi stečajnog postupka iznose 117.042,77 EUR-a, a povrati preplaćenih sredstava i usklade 5.131,40 EUR-a. Raspoloživi iznos na dan izrade završnog izvješća iznosi 26.328,13 EUR-a od čega je za završnu 12-tu diobu vjerovnika predviđen iznos od 14.475,87 EUR-a čime bi se ti vjerovnici ukupno tijekom ovog stečajnog postupka namirili u iznosu koji odgovara visini od 96,4 % njihovih priznatih tražbina, dok se ostatak odnosi na određivanje razlike nagrade stečajnoj upraviteljici u iznosu od 5.704,29 EUR-a i rezervaciju novčanih sredstava od 5.581,38 EUR-a za daljnje troškove koje je potrebno podmiriti u ovom stečajnom postupku (kao okvirni datum uzet je 31. kolovoza 2025.).

8. Na završnom ročištu, bili su prisutni stečajna upraviteljica, zastupnik vjerovnika Republika Hrvatska i vjerovnik Golubić Franjo, te je većinom glasova od 51 % skupština prihvatila završno izvješće i završni račun stečajne upraviteljice kao i prijedlog koji se odnosio na zbrinjavanje arhivske građe te upis stečajne mase u sudski registar nakon zaključenja stečajnog postupka i nastavak unovčavanja stečajne mase.
9. Međutim, s obzirom na primjedbe vjerovnika Golubić Franje koje su se odnosile na obračune sadržane u završnom računu i činjenici da sud nije mogao iste provjeriti na brz i pogodan način odnosno ponovo provjeriti na ročištu završni račun, kao i da isti ne raspolaže potrebnim knjigovodstvenim znanjima za provjeru osnovanosti prigovora Golubić Franje, to je sud pozvao stečajnu upraviteljicu da dopuni odnosno eventualno ispravi svoj završni račun. Nakon dopune, koja se zapravo sastojala samo u dodatnom obrazloženju nekih stavki završnog računa pri čemu je obračun ostao potpuno jednak onome kako je naveden u završnom računu od 31. svibnja 2025., sud je odredio još i provođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja radi još jedne, ovaj puta stručne provjere završnog računa, po stalnom sudskom vještaku iz područja bankarstva, financija i računovodstva, Natalije Jambrečić. Iz njezina vještačkog Nalaza od 16. rujna 2025., proizlazi da je provjerom dokumentacije stečajnog dužnika: bruto bilance na dan 31. svibnja 2025. (izvještajni datum), izvotka iz poslovnog računa dužnika na dan 31. svibnja 2025. te dokaza o troškovima koji su ukalkulirani (rezervirani) za namirenje u saldo računa 31. svibnja 2025. i dokaza o plaćanju kao i korištenjem dokumentacije koja je priložena u spis te korištenjem naknadno pribavljene dokumentacije izvršila provjeru obračuna iskazanih troškova (izdataka) i prihoda (priljeva) u tijeku stečajnog postupka do 31. svibnja 2025., nadalje da je izvršila provjeru da li iskazano stanje novčanih sredstava kao razlika između prihoda i troškova u izvještaju korigirano za eventualno ukalkulirane (rezervirane) troškova odgovara stvarnom stanju novčanih sredstava na račun stečajnog dužnika na dan 31. svibnja 2025. te provjeru odgovara li iskazano stanje imovine i obveza stečajnog dužnika u izvještaju na 31. svibnja 2025. proknjiženim stanjima na kontima bruto bilance na taj dan, te utvrdila sljedeće: -da ukupni prihodi u stečajnom postupku do 31. svibnja 2025. iznose 524.908,70 EUR-a, kako je to prezentirano po stečajnim upraviteljima i navedeno u završnom računu, a prikazani su u tablici u nastavku:

stavka	17.1.2017. do 24.8.2021. (Ivančić)	25.8.2021. do 31.5.2025. (Tkalec)	ukupno EUR
Naplata dužnika do 31.3.2021.	311.077,17		311.077,17
Pozajmica do 31.3.2021.	132,72		132,72

Kamata banke do 31.3.2021.	1,80		1,80
Povrat Fina do 31.3.2021.	687,51		687,51
Povrat dobavljači do 31.3.2021.	132,72		132,72
Priljev 1.4.2021. do 24.8.2021.	25.172,03		25.172,03
Povrat Fina		2.142,08	2.142,08
Naplata potraživanja		182.895,03	182.895,03
Priljevi za koje je izvršen povrat		2.260,20	2.260,20
Krive doznake		407,44	407,44
ukupno EUR	337.203,95	187.704,75	524.908,70

10. Ukupni troškovi (izdaci) u istom razdoblju iznose 498.580,60 EUR-a kako su prezentirani i po stečajnim upraviteljima, a prikazani su u tabeli u nastavku:

stavka	17.1.2017. do 24.8.2021. (Ivančić)	25.8.2021. do 31.5.2025. (Tkalec)	ukupno EUR
Izdaci za plaće i doprinose	23.937,06		23.937,06
Podmireni troškovi i dobavljači	46.662,95		46.662,95
Izvršeno namirenje vjerovnika	156.487,86		156.487,86
Naknada banci	1.471,57		1.471,57
Povrat preplaćenih sredstava	2.742,53		2.742,53
Iznos u blagajni	-13,36		-13,36
Troškovi (najam, knjigovod. i sl)	3.802,16		3.802,16
Ugovor o djelu (odobrenje suda)		1.219,60	1.219,60
Knjigovodstvo		5.125,59	5.125,59
Nagrada st. upr. Ivančić		30.542,41	30.542,41
Najam prostora		796,34	796,34
Namirenje 5. dioba		9.415,66	9.415,66
Namirenje 6. dioba		23.765,04	23.765,04
Namirenje 7. dioba		33.180,70	33.180,70
Poštanski troškovi		126,57	126,57
Povrat preplaćenog iznosa		125,51	125,51

dužniku			
Predumovi Fini za zahtjeve za izravnu naplatu		3.705,49	3.705,49
Trošak putnog naloga st. Upr. (28.6.2022.)		566,59	566,59
Naknada banke za vođenje računa		435,94	435,94
Preseljenje arhive u Varaždin		411,44	411,44
Uredski materijal, računalo i sl.		778,89	778,89
Troškovi uredskog materijala		591,43	591,43
najam poslovnog prostora za arhivu		5.972,40	5.972,40
Poštanski trošak		837,72	837,72
Troškovi usluga (knjigovodstvo i sl.)		12.375,19	12.375,19
Trošak banke		715,18	715,18
Trošak isplate par tr. Golubić Franji		1.268,52	1.268,52
Naknade Fini za prisilne naplate		6.690,69	6.690,69
Trošak nagrade st. upr.		11.080,05	11.080,05
Mat. troškovi st. upr.		391,10	391,10
Troškovi sudskih pristojbi		118,04	118,04
Namirenje 8. dioba		50.657,98	50.657,98
Namirenje 9. dioba		24.970,88	24.970,88
Namirenje 10. dioba		14.475,91	14.475,91
Namirenje 11. dioba		9.771,23	9.771,23
Povrat preplaćenog iznosa dužniku		2.134,69	2.134,69
Razlika namirenja Franjo Golubić		11.667,61	11.667,61

stavka	17.1.2017. do 24.8.2021. (Ivančić)	25.8.2021. do 31.5.2025. (Tkalec)	ukupno EUR
Razlika bruto nagrade st. upr.		5.704,29	5.704,29
Usklađenje		142,03	142,03
ukupno EUR	235.090,77	269.760,71	504.851,48
isplaćeno/podmireno	-235.090,77	-263.489,83	-498.580,60

Nepodmireni iznos od 6.270,88 EUR-a odnosi se na razliku bruto nagrade stečajnoj upraviteljici u iznosu od 5.704,29 EUR-a te odobrene a neisplaćene troškove istoj u iznosu od 566,59 EUR-a. Budući da ovaj iznos do 31. svibnja

2025. nije isplaćen to se kao stvarni izdatak uzima iznos od 498.580,60 EUR-a premda će nakon isplate istog ukupni iznos izdataka iznositi 504.851,48 EUR-a. Provjerom novčanog toka vještak navodi da razlika između ukupnih priljeva i ukupnih odljeva u razdoblju do 31. svibnja 2025. iznosi 26.328,13 EUR-a (524.908,70 EUR-a – 498.580,60 EUR-a).

11. Iz završnog izvješća stečajne upraviteljice vidljivo da je ovaj iznos predviđen za provođenje 12.-te diobe vjerovnika u iznosu od 14.475,87 EUR-a, te isplatu predviđene nagrade stečajnom upravitelju te rezervacije novčanih sredstava za podmirenje troškova do 31. kolovoza 2025. te prijenosa novčanih sredstava u korist stečajne mase, koji će eventualno ostati raspoloživi nakon svih podmirenja predviđenih završnim računom.
12. Budući da je financijski vještak, u svom zaključku sadržanom u Nalazu, a koji sud prihvaća ocjenjujući ga stručnim i argumentiranim, utvrdio da je obračun sadržan u završnom računu pravilan i ispravan po svim osnovama, to sud nije prihvatio prigovor vjerovnika Franje Golubića na obračun, već je naprotiv, prihvatio odluku skupštine o prihvaćanju završnog izvješća i završnog računa stečajne upraviteljice od 31. svibnja 2025., koji je, iako konačno uređen podneskom od 28. kolovoza 2025., obračunski potpuno identičan onom od 31. svibnja 2025. (razlikuje se samo u tome što su uz neke obračunske stavke dodana dodatna obrazloženja).
13. Budući da nema neunovčenih predmeta stečajne mase i da su podmireni troškovi stečajnog postupka te izvršene diobe raspoloživih sredstava polučeni unovčenjem stečajne mase (kojima su vjerovnici namireni sa 96,4 % ukupne visine svojih utvrđenih tražbina), nije bilo svrsishodno nastavljati sa eventualno mogućim daljnjim unovčenjima stečajne mase, jer bi se time stvarali daljnji nepotrebni troškovi ovog stečajnog postupka, već je valjalo temeljem čl. 286. SZ-a ovaj stečajni postupak zaključiti te odlučiti kao u izreci.
14. Temeljem čl. 12. i 441. st. 2. SZ-a određeno je da će se ovo rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja stečajni dužnik će se brisati iz sudskog registra.
15. Radi mogućnosti eventualnih daljnjih unovčenja stečajne mase određeno je da stečajni upravitelj može i nakon zaključenja postupka u ime stečajnog dužnika a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem iste.

U Varaždinu, 24. rujna 2025.

Dokument je elektronički potpisan:
MELITA POLJANEC

Vrijeme potpisivanja:
24-09-2025
14:45:51

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130048523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=POLJANEC
G=MELITA
CN=MELITA POLJANEC

Sutkinja

Melita Poljanec



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja svaki stečajni vjerovnik i dužnik mogu podnijeti žalbu u roku od osam dana od njegovog javnog priopćenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ove odluke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

1. Stečajna upraviteljica, Jelena Tkalec iz Varaždina, Braće Radić 6,
2. Financijska agencija Varaždin, A. Cesarca 2,
3. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Čakovec, Ispostava Čakovec, O. Keršovanija 11,
4. Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, Građansko-upravni odjel Varaždin, Hallerova aleja 6E,
5. Sudski registar ovoga suda – nakon pravomoćnosti radi brisanja dužnika iz sudskog registra
6. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087c-f6c79**

Kontrolni broj: **03959-8a22f-7ed1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA POLJANEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

JAVNI BILJEŽNIK

Mirjana Zvonarek

Park Rudolfa Krokepa 2, Čakovec

OIB: 42291349492, VAT ID: HR42291349492

Tel: 040 390 750, Email: zvonarek.javni.biljeznik@ck.t-com.hr; mirjana.zvonarek@hjk.hr

U Čakovcu, 01.10.2018. 08:45

Datum isporuke: 01.10.2018.
Način plaćanja: transakcijski račun
Datum dospijeca: 01.10.2018.

MARIJAN NEKRETNINE d.o.o. u
stečaju
ZAGREBAČKA 36
10360 Sesvete

RAČUN Br. 1127/VP/1

OIB stranke: 05597612616

Usluga	Kol	Nagrada	Trošak	PDV 25%	Pristojba	Prolazni iznos	Ukupno
1. Promjena sjedišta - prijava za sudski registar OU-382/2018	1	200,00 kn	0,00 kn	50,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	250,00 kn
Ukupno		200,00 kn	0,00 kn	50,00 kn	0,00 kn	0,00 kn	250,00 kn
Porezna osnovica (nagrada i trošak)							200,00 kn
PDV (25%)							50,00 kn
UKUPNO ZA PLATITI							250,00 kn

Poziv na broj: 00 1127-2018
Račun za uplatu: HR9223400091160236137

Upozorenje: Sukladno odredbi čl. 31. st. 3 Ovršnog zakona upozorava se dužnik da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave.

Operator: Neda



Javni bilježnik
Mirjana Zvonarek

Branko Stanić

ZA JAVNOG BILJEŽNIKA
PRISJEDNIK
BRANKO STANIĆ

Obračun prema naplaćenim naknadama, sukladno odredbi članka 125i Zakona o PDV-u.

D

SOR ZG 2

42000PU 42000



RG891432685HR

0,00 EUR 2,72 EUR

1539 42230 02.10.2025. 17:25:39 1/1

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINI
CEHOVSKA 1
42000 VARAŽDIN

24

~~VISOKI TRGOVAČKI SUD RIH~~
~~SAVSKA 68~~
~~10000 ZAGREB~~

11529/

~~GOLUBIN PRANJO~~
~~MARTJANEZ, VARAZDINSKA 57~~
~~42230 LUDBRG~~