



Republika Hrvatska
Općinski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, po sucu toga suda Mirni Santini, u pravnoj stvari tužiteljice MERI PAVEŠIĆ iz Baške, Rapska 4, OIB: 36660534728, protiv tuženika DANIJELA LENCA iz Kastva, Tuhtani 35, OIB: 90232065398, radi isplate, nakon glavne rasprave zaključene dana 9.ožujka 2026. u prisutnosti tužiteljice i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, a koja presuda je objavljena 23. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati novčani iznos od 9.500,00 Eura, uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu, koja teče
- na iznos od 700,00 Eura od dana 17.4.2024.,
 - na iznos od 6.800,00 Eura od dana 18.4.2024.,
 - na iznos od 700,00 Eura od dana 19.5.2024.
 - te na iznos od 1.300,00 Eura od dana 22.5.2024.
- po stopi koja odgovara, za svako polugodište, uvećanju referentne stope, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.
- II. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati novčani iznos od 1.730,45 Eura, uvećanu za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu, koja teče na isti iznos od dana 22.11.2024. do dana konačne isplate, po stopi koja odgovara, za svako polugodište, uvećanju referentne stope, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu

stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

III. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati novčani iznos od 169,75 Eura, uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu, koja teče na isti iznos od dana 19.4.2024. do dana konačne isplate, po stopi koja odgovara, za svako polugodište, uvećanju referentne stope, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati novčani iznos od 1.162,91 Eura, uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu, koja teče

➤ na iznos od 876,80 Eura od dana 31.7.2024.,

➤ te na iznos od 286,11 Eura od dana 23.9.2024.,

do dana konačne isplate, po stopi koja odgovara, za svako polugodište, uvećanju referentne stope, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od petnaest dana.

V. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati prouzročeni parnični trošak u iznosu od 365,16 eura uvećan za pripadajuću zakonsku zateznu kamatu, koja teče od 23. ožujka 2026. do dana konačne isplate po stopi koja odgovara za svako polugodište uvećanju referentne stope koju je europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja europske središnje banke za 3 postotna poena pri čemu se za 1 polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1 siječnja a za drugo referentna stopa koja je na snazi na dan 1 srpnja te godine u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je kao investitor sa tuženikom u svojstvu izvođača radova sklopila Ugovor za adaptaciju stana u Rijeci na adresi Tizianova 1 dana 18. travnja 2024. koji ugovor je ovjeren kod javnog bilježnika Velibora

Panjkovića pod brojem ovjere OV-8213/24. Tuženik da se obvezao u skladu s pogodbama iz tog ugovora izvršiti taksativno ugovorene radove adaptacije predmetne nekretnine u roku od 45 radnih dana i to počevši od 16. travnja 2024. odnosno do zaključno 20. lipnja 2024. Sa druge strane ona da se obavezala tuženiku isplatiti s naslova ugovorene naknade za naprijed opisane radove i potreban materijal u koji nije uključena nabava sanitarija i svih ulaznih vratiju osim farbanja ukupan novčani iznos od 12.600,000 €. Tuženik da je propustio izvršiti ugovorene radove u ugovorenom roku iako mu je ona isplatila ukupan iznos od 9.500,00 eura i to iznos od 700 eura dana 17. travnja 2024. g.; dalji iznos od 6.800,00 eura dana 18. travnja 2024. g., iznos od 700 eura dana 19. svibnja 2024. g. te iznos od 1.300,00 eura 22. svibnja 2024. g. Ističe da je utvrdila izvršavajući pravo nadzora nad ugovorenim radovima u skladu s odredbom čl. 593. Zakona o obveznim odnosima kako tuženik nije izvršio radove u skladu s pravilima struke i vještine radi čega isti imaju materijalne nedostatke i to osobito vodoinstalaterski radovi i keramičarski radovi. Navodi da je uplatila po uputi tuženika trgovačkom društvu D&D FIUME j.d.o.o. iz Rijeke, čiji je osnivač upravo tuženik iznos od 2.100,00 eura s naslova isporuke ugovorenih prozora za navedenu nekretninu ali isti nikad nisu isporučeni. Tuženik da ju je obavijestio pisanim putem 9.7.2024. g. da prekida poslovnu suradnju, da obustavlja daljnje radove na označenoj nekretnini te da prozori koji su plaćeni 2.100,00 eura neće biti isporučeni radi čega će tužiteljica dobiti povrat tog novca. S obzirom da iz držanja tuženika proizlazi da ugovornu obvezu neće ispuniti niti u naknadno ostavljenom roku u smislu odredbe čl. 363. ZOO-a, da je pisano obaviješten dopisom od 15.7.2024. g. koji mu je uručen 9.9.2024. g. da je ugovor o adaptaciji stana od 18.4.2024. g. raskinut bez ostavljanja naknadnog roka za ispunjenje. Tuženik da je tim dopisom pozvan da bez odlaganja izvrši povrat iznosa od 2.100,00 eura uplaćenog za isporuku prozora kao i da izvrši povrat uplaćenih novaca za ugovorene radove ali se na to oglašio.

2. Dalje tužiteljica navodi da je iz nalaza stalnog sudskog vještaka Vedrane Vrtodušić Mihelčić iz srpnja 2024. g. moguće utvrditi da izvedeni radovi imaju nepravilnosti jer nisu izvedeni prema pravilima struke. Ona pak da je radi otklanjanja opisanih materijalnih nedostataka angažirala treću osobu, obrt Aqua pro vlasnika Tihomira Odorčića što joj je prouzrokovalo dodatni trošak od 11.464,36 eura tj. sa PDV-om 14.330,45 eura. Također je ponovno narušila i platila prozore koje joj tuženik nije isporučio za što je morala platiti 2.269,75 eura. Isto tako radi otklanjanja nedostataka na keramici nabavila je novu keramiku u iznosu od 876,80 eura kao i prekidače i drugu opremu za struju u iznosu od 286,11 eura. Dakle potrošila je radi otklanjanja nedostataka dodatni iznos od 17.763,11 eura. Poziva se na odredbu čl. 342. st.2. ZOO-a po kojoj ima pravo zahtijevati popravljjanje štete kao i na odredbu čl. 357. ZOO-a. o odgovornosti za materijalne nedostatke. Sklopljeni ugovor da je po svojoj naravi ugovor o djelu u smislu odredbe čl. 590. ZOO-a pa je tuženik bio dužan obaviti rad po pravilima struke u ugovorenom roku kako to predviđa odredba čl. 597. ZOO-a. Kako radovi izvršeni po tuženiku imaju materijalne nedostatke a tuženik ju je izrijekom obavijestio da obustavlja daljnje radove to ona da ima pravo u smislu odredbe čl. 608. st. 3. ZOO-a na naknadu štete. Troškovi

otklanjanja materijalnih nedostataka te okončanje radova koji su prvotno ugovoreni da iznose 14.330,45 eura prema računu Aqua Pro br. 36-1-1- od 20.11.2024. g. S obzirom da su troškovi otklanjanja materijalnih nedostataka izvršenih radova istovjetni ili veći od naknade za izvršenje istih isplaćene tuženiku to tužiteljica traži od tuženika povrat 9.500,00 eura isplaćenih mu s naslova naknade za izvršenje ugovorenih radova sa kamatom od dana plaćanja,. Razliku od ugovorenog iznosa od 14.330,45 eura koja razlika iznosi 1.730,45 eura potražuje kao naknadu štete. Dalje traži i povrat iznosa od 2.100,00 eura plaćenog za nabavku i isporuku prozora trgovačkom društvu D & D Fiume j.d.o.o. te naknadu štete u razlici u iznosu od 169,75 eura. Traži i iznos od 1.162,91 euro na ime dodatne nabavke keramike, dodatne količine prekidača i druge opreme za struju a sve radi otklanjanja opisanih nedostataka a na ime naknade štete. Naknadno je tužiteljica podneskom od 12.2.2025. g. povukla svoj zahtjev u iznosu od 2.100,00 eura koji iznos je platila trgovačkom društvu D & D Fiume j.d.o.o. Slijedom navedenog predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev sadržaja naznačenog kao u izreci.

3. Tuženik nije dao dogovor na tužbu, nije osporio tužbeni zahtjev, držao se pasivno tijekom čitavog postupka , nije se protivio povlačenju dijela tužbenog zahtjeva.
4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao dokumentaciju priloženu spisu te saslušao tužiteljicu. Tuženik uredno pozvan nije pristupio radi saslušanja. Tužiteljica je odustala od provođenja svih ostalih predloženih dokaza osim čitanja i uvida u priloženu dokumentaciju.
5. Zahtjev tužiteljice je osnovan.
6. Tužiteljica traži od tuženika ovom tužbom iznos od 12,563,11 eura s kamatama i troškovima postupka a na ime plaćenih iznosa i naknade štete proizašle iz sklopljenog Ugovora za adaptaciju stana sa tuženikom dana 18.4.2024. g. koji ugovor je raskinut
7. Uvidom u sadržaj predmetnog ugovora (l.s. 10,11) slijedi da je ugovora cijena za radove 12.600,00 eura a dogovorena je uplata avansa 7.500,00 eura radi potrebne kupnje materijala i ostalih troškova. Tuženik je potvrdio da je preuzeo avans u potvrdi od 18.4.2024. g. (l.s. 14). Daljnjim potvrdama (l.s. 15 i l.s. 16) potvrdio je i primitak iznosa od 700 eura te od 1300 eura.
8. Uvidom u dopis poslan tuženiku 15.7.2024. g. (kojeg je tuženik primio 9.9.2024. g.) utvrđeno je da istom tužiteljica raskida sklopljeni ugovor navodeći da ju je sam tuženik obavijestio pisanim putem 9.7.2024. g. da prekida suradnju sa njom . Iz priložene korespondencije, SMS poruka (l.s. 55-57) je razvidno da tuženik ne želi više poslovati sa tužiteljicom te da joj piše kako će platiti prozore iz svog džepa te da neće više poslovati. Iz poruke (l.s. 59) jasno slijedi da tuženik prekida radove s njom.

9. Sud utvrđuje nespornim da je ugovor o adaptaciji koji po svojoj naravi predstavlja ugovor o djelu predviđen odredbom čl .590. Zakona o obveznim odnosima, raskinut u srpnju 2024. g.
10. U smislu odredbe čl. 368. st. 2. Zakona o obveznim odnosima strana ugovora koja je ispunila ugovor potpuno ili djelomično ima pravo na povrat onoga što je dala. To se odnosi na zahtjev tužiteljice u iznosu od 9.500,0 eura koji je osnovan pozivom na citiranu odredbu.
11. Što se tiče preostalog utuženog iznosa od ,1.730,45 eura, 1.162,91 euro i 169,75 eura radi se o troškovima radi otklanjanja nedostataka na izvršenim radovima te nabavke materijala u tu svrhu koji trošak tužiteljici pripada pozivom na odredbu čl. 598.st. 2. ZOO-a i čl. 608. st. 3. ZOO-a kao naknada štete. Tuženik nije osporio niti visinu niti svoju obvezu isplate navedenog iznosa. S druge strane, tužiteljica je dokazala visinu priloženom dokumentacijom pri čemu je angažirala i građevinskog vještaka. Dostavila je i dokaze o uplati (l.s.102-114). Kao što je već navedeno tuženik nije osporavao zahtjev tužiteljice a sud ga je pozivao u više navrata na ročišta te se uredno pozvan nije odazivao niti je predložio bilo koji dokaz. Na dosuđene iznose određena je kamata po čl .29. ZOO-a koja teče od dana izvršene isplate odnosno učinjenog troška.
12. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl .154. st.1. Zakona o parničnom postupku. Tužiteljici je priznat trošak pristojbe na tužbu u iznosu od 193,08 eura i na presudu od 172,08 eura, ukupno 365,16 eura.

U Rijeci, 23. ožujka 2026.

S U D A C

Mirna Santini

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pismenog otpravka. Žalba se podnosi putem ovog suda na nadležni Županijski sud, pismeno u tri istovjetna primjerka.

D N A :

- tužitelju po pun. uz nalog pristojbe na presudu 172,08 eura
- tuženiku osobno

U Rijeci, 23.3.2026. g.

Broj zapisa: **9-30885-1ec9f**

Kontrolni broj: **00b15-ed41-e22db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.