



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-176/2023

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZINKOPAP j.d.o.o., OIB 92167280750, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 34, 5. veljače 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ZINKOPAP j.d.o.o., OIB 92167280750, Samobor, Ulica Ivana Perkovca 34, u roku od 15 dana predujmiti iznos 949,97 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 176-2023.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. i 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može

spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište, niti je u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

3.1. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (listovi 5, 6, 36 i 37 spisa) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj. Na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 16. veljače 2023. i 22. studenoga 2023. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 21. studenoga 2023. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. od 1. prosinca 2023. proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira.

3.2. Iz dužnikove javno objavljene bilance za 2021. godine (RGFI-javna objava, listovi 43 i 44 spisa) proizlazi da je u njoj navedeno da je dužnik na dan 31. prosinca 2021., dakle prije više od dvije godine, od imovine imao samo kratkotrajnu imovinu koja se sastojala od zaliha knjigovodstvene vrijednosti u iznosu od 1.295,37 eura (ranije 9.760,00 kn) i novaca u iznosu od 1,33 eura (ranije 10,00 kn). Unatoč navedenim podacima, budući da je dužnikov račun u blokadi očito je da tog neznatnog novčanog iznosa od 1,33 eura više nema. U svezi zaliha, ovaj sud nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja postoje li zalihe i dalje ili ne, jesu li unovčive i za koju tržišnu vrijednost iz razloga što se radi o zalihama robe koje su na dan 31. prosinca 2021., dakle prije više od dvije godine, imale nisku knjigovodstvenu vrijednost (1.295,37 eura ranije 9.760,00 kn), a koja vrijednost je u istom iznosu navedena kao knjigovodstvena vrijednost zaliha i u ranijoj 2020. godini te imajući u vidu da je kao evidencijska djelatnost dužnika (izvadak iz registra) navedena proizvodnja sladoleda, kolača, torti, kruha i napitaka, iz čega bi proizlazilo da se najvjerojatnije radilo o zalihama hrane potrebnima u proizvodnji navedenih proizvoda. Tako da bi po ocijeni suda nepotrebno nastao troška nagrađe privremenog stečajnog upravitelja (i eventualno putni trošak do Samobora, ako privremeni stečajni upravitelj ne bi bio iz Samobora) koji bi premašio tržišnu vrijednost zaliha. Naime, po ocijeni suda upitno je bi li se eventualno navedene zalihe robe (pod pretpostavkom da postoje i da im nije istekao rok i da su unovčive) mogle unovčiti za iznos od 10% od navedene knjigovodstvene vrijednosti iz 2021. godine (i 2020. godine). U svakom slučaju sve da se radi i o drugoj vrsti robe (zaliha), a ne o zalihama hrane i pića, upitno je bi li vrijednost robe bila dovoljna za pokriće troškova prijevoza te skladištenja robe kroz razdoblje od šest mjeseci. U svezi troškova ističe se da iz spisa ovoga suda broj St-1177/21 u kojem su jedinu imovinu činili zalihe robe dijelova za strojeve proizlazi da je mjesečni trošak najma skladišta u Đakovu iznosio 331,81 eura, a za šest mjeseci od 1.990,84 eura (koji ugovori su objavljeni na eOglasnoj ploči suda pod navedenim brojem predmeta). Nadalje, iz predmeta ovog suda koji se vodio pod brojem St-593/2019 u postupku na dužnikom Štimac d.o.o. u stečaju u kojem je imovinu činila plastična i papirnata roba

(igračke, registratori, papirnata ambalaža i druga roba koja se prodaje u papirnicama) u kojem je stečajni upravitelj predvidio da će ta roba postići tržišnu vrijednost od 10% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance, na kraju je roba prodana za 4,79 % knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci, dok su u predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1171/21 nad dužnikom Agro-forma d.o.o. u stečaju zalihe robe - dijelovi za poljoprivredne strojeve prodani za iznos manji od 5% knjigovodstvene vrijednosti navedene u bilanci i inventurnom popisu. U predmetu ovoga suda koji se vodio pod brojem St-1327/2017 u postupku nad dužnikom Repromaterijal d.d. u stečaju stečajnu masu su činile pokretne dužnika koje su se sastojale od uredskog namještaja, boca za gašenje požara te kompjutorske opreme koje su procijenjene na vrijednost od 10% knjigovodstvene vrijednosti tj. 10% od 17.430,99 eura, što je iznosilo 1.743,10 eura te su na kraju prodaju prodane za iznos od 663,61 eura, što je tek 3,81% od knjigovodstvene vrijednosti iz bilance. U predmetu ovoga suda broj St-724/18 (dužnik HARMICA UGOSTITELJSTVO 1955 d.o.o., Zagreb) privremena stečajna upraviteljica je utvrdila da popis imovine sadrži ugostiteljsku opremu odnosno potrošnu robu, te "da uz primjenu propisanih stopa amortizacije, sve da se uzme da je početna knjigovodstvena vrijednost pokretnina navedena u popisu realna, a nije realna, da bi knjigovodstvena vrijednost (ne i tržišna) na dan 1. travnja 2019. iznosila 59.758,40 kn, a na dan 1. travnja 2022. iznosila bi 30.652,19 kn. S tim u vezi navela je da gledajući u obzir popis pokretnina da su to pokretne koje na tržištu niti u kojem slučaju ne bi postigle tu knjigovodstvenu vrijednost koja je sama po sebi nerealno iskazana, već bi se prodavale u više ciklusa prodaje te je upitno bi li se uopće mogle unovčiti jer se radi o rabljenom ugostiteljskom inventaru te rabljenom hladnjaku, stolovima i inventaru. Navela je da je prema njezinom iskustvu sporna prodaja navedenih pokretnina te da bi se mogle prodavati eventualno po početnoj tržišnoj cijeni od 10% od knjigovodstvene vrijednosti na dan 1. travnja 2022., dakle za iznos od oko 3.065,22 kn odnosno tolika bi bila njihova tržišna vrijednost pod pretpostavkom da one zaista postoje, a što ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova prethodnog i otvorenog postupka".

3.3. Dakle, u konkretnom slučaju očito je da se knjigovodstvena vrijednost zaliha robe navedena u dužnikovoj bilanci za 2021. godinu (i 2020. godinu) u iznosu od 1.295,37 eura, ne može poistovjetiti s tržišnom vrijednosti zaliha, sve da te zalihe i dalje postoje te je upitno bi li se te zalihe pod pretpostavkom da i dalje postoje i da su unovčive prodale za iznos veći od 130,00 eura do 260,00 eura, što ne bi bilo dostatno za pokriće troška minimalne nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 398,17 eura odnosno 3.000,00 kn prema mjerodavnoj Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15) te eventualni putni trošak stečajnog upravitelja kao trošak prijevoza i najma garaže za skladištenje zaliha, a kamoli i druge predvidive troškove koji bi nastali tijekom prethodnog postupka, a koje je sud obrazložio u točki 6.1. i 6.1. obrazloženja ovog rješenja.

4. Iako iz potvrde FINA-e od 13. veljače 2023. (list 16 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 175 dana, iz ispisa iz Očevidnika FINA-e eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 2.095,83 eura u neprekidnom trajanju od 16. rujna 2022. dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja) nalazi u spisu. Slijedom navedenog,

proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

5. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

6.1. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura ranije 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno tom zakonu i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura ranije 150,69 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura ranije 150,69 kn, troškova

poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja Centra za vozila Hrvatska d.d., u iznosu od 40,00 eura ranije 301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz čl.30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura ranije 55,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 199,08 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda broj St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), a što sveukupno iznosi 949,97 eura.

6.2. U slučaju otvaranja stečajnog postupka nastao bi i trošak nagrade stečajnog upravitelja koja se namiruje ili iz unovčene stečajne mase ako je ima (i ako se ona unovči tijekom postupka) ili iz Fonda za pokriće troškova, i koji u ovom stadiju nije moguće precizirati (jer se ne zna koliko bi tražbina bilo prijavljeno, te koje bi sve radnje stečajni upravitelj imao i bi li se zalihe mogle unovčiti i za koji iznos), tako da ovaj trošak nije pribrajan gore navedenim predvidivim troškovima, ali se napominje da bi se iz navedenih zaliha pod pretpostavkom da su unovčive i da se prodaju tijekom postupka namirivao trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja koji bi nastao u slučaju otvaranja stečajnog postupka, a koja se određuje na temelju rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, obujma i složenosti poslova te vrijednosti unovčene stečajne mase.

7. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocjeni ovog suda iznosi bi 949,97 eura. Budući da iz obavijesti sadržane u prijedlogu i ispisa iz sustava iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja (redni broj osnove 1) proizlazi da nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a pa predujam nije umanjen.

8. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi ujedno bila dovoljna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana, koji rok se računa od dostave. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 5. veljače 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

- e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30863-0dfda**

Kontrolni broj: **000e3-e44b8-bbdf2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.