

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ulica 2

31000 Osijek

02.09.2021. godine

Predmet: St-534/2020**Dužnik: SLAVONIJA ŽUPANJA dioničko društvo za prerađu i promet žitarica,**
OIB 62010045532, Županja (Grad Županja) J.J.Strossmayera 65
*zastupano po Branku Skerlevu, odvjetniku u Zagrebu***Radi:** postupka predstečajne nagodbe**P O D N E S A K****Dužnika****Očitovanje na žalbe Vjerovnika**

1x

- [1] Ovim se podneskom Dužnik očituje na žalbu ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. Rijeka, poslovni broj 5 St-534/2020-80 od 30.srpnja 2021. godine te na žalbu RH ŽDO u Vukovaru, poslovni broj 5 St-534/2020-75 od 21. srpnja 2021. godine.
- [2] Na žalbe vjerovnika **ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. i Republika Hrvatska** zastupana po ŽDO u Vukovaru Dužnik se očituje kako slijedi:

1. na okolnost povrede čl. 38 Stečajnog zakona (Razlučni i izlučni vjerovnici)

- [3] Vjerovnik ističe kako tražbina društva KF Partners d.o.o. osigurana razlučnim pravom nije mogla biti predmetom ispitivanja, odnosno rješenjem o utvrđenim tražbinama od 05.03.2021. godine utvrđena ili osporena iz razloga što društvo KF Partners d.o.o. nije u roku za prijavu tražbine obavijestilo Financijsku agenciju sukladno odredbama čl. 38. st. 1. i st. 3. Stečajnog zakona.
- [4] Dužnik navodi kako je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i to konkretno u Prijedlogu plana restrukturiranja tražbina društva KF Partners d.o.o. evidentirana kao osobna tražbina te mu je u planu restrukturiranja dana i određena ponuda namirenja. Sukladno članku 39. Stečajnog zakona za Vjerovnika vrijedi pravna predmnijeva da je osobna tražbina društva KF Partners d.o.o. prema Dužniku uredno prijavljena. Temeljem navedenog, društvo KF Partners d.o.o. nije bilo dužno prijaviti svoju tražbinu. Štoviše, Financijska Agencija temeljem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka navedenu tražbinu navodi kao redovnu tražbinu ne navodeći posebno razlučno pravo, potvrđujući da je riječ o osobnoj tražbini. U svojim očitovanjima od 01.02.2020. objavljenima na e-oglasnoj ploči sudova i Dužnik i predstečajni povjerenik potvrđuju da je riječ o osobnoj tražbini.

- [5] Vjerovnik isključivo s ciljem uskrate prava glasa ustraje na tomu da je riječ o razlučnom pravu društva KF Partners d.o.o. Međutim, temeljem članka 35. stavka 3. Stečajnog zakona na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila članka 153. Stečajnog zakona iz kojeg proizlazi kako su različni vjerovnici u predstečajnom postupku istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Temeljem navedenog i temeljem predmnijeve iz članka 39. Stečajnog zakona, različni vjerovnici mogu se u konkretnome slučaju oslanjati na činjenicu da su navedeni u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno u planu restrukturiranja te da su tretirani u ponudi danoj vjerovnicima.
- [6] Ako je razlučni vjerovnik ujedno i osobni vjerovnik dužnika, ne može ga se ograničiti da koristi svoja prava u predstečajnom postupku i glasovanjem odlučuje o sudbini svog potraživanja. Navedeno potvrđuje i odluka Visokog trgovačkog suda broj PŽ-384/2021-2 od dana 4. veljače 2021. godine.
- [7] Društvo KF partners d.o.o. je temeljem podneska od dana 01.02.2021.godine objavljenog na e- oglasnoj ploči sudova iznio svoju izjavu o odricanju razlučnog prava dovoljno unaprijed i na vrijeme da se Vjerovnik upusti u osporavanje njegove tražbine što je ovaj uostalom i učinio.
- [8] Navedeno potvrđuju i rješenja Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1788/2021 od dana 20.04.2021. godine, PŽ-1787/2021 od dana 13.04.2021. godine te PŽ-1789/2021 od dana 12.04.2021. godine kojima se odbijaju žalbe Vjerovnika na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-534/2020-31 od 05.03.2021. godine. Rješenjem drugostupanjskog suda utvrđuje se da iz stanja spisa proizlazi da je tražbina društva KF Partners d.o.o. prijavljena i osporena te budući da osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu upućuje se Vjerovnika na parnicu.

DOKAZ:

- *Rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1788/2021 od dana 20.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1787/2021 od dana 13.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1789/2021 od dana 12.04.2021. godine*

2. na okolnost povrede čl. 38. stavka 4. Stečajnog zakona (Popis prava glasa)

- [9] Također, Vjerovnik navodi da s obzirom na vjerovnika KF Partners koji je ujedno i razlučni vjerovnik u predstečajnom planu, nisu ispunjeni uvjeti iz članka 38. stavka 4. Stečajnog zakona. Smatramo da navedena tvrdnja nije točna, jer se u predloženim planu jasno navodi u kojoj mjeri se umanjuje tražbina KF Partners-a te na koje vrijeme se odgađa navedena naplata. Razlučno pravo ostaje neizmijenjeno pa shodno nije niti posebno navođeno, već se samo mijenja tražbina koja je osigurana razlučnim pravom.

3. na okolnost povrede čl. 57 Stečajnog zakona (Popis prava glasa)

- [10] U pogledu tablice iz zapisnika s ročišta održanog od dana 08. srpnja 2021. godine Vjerovnik ju pogrešno kvalificira kao nedostatnu temeljem članka 57. Stečajnog zakona, jer ista upravo ispunjava svrhu popisa prava glasa iz navedenog članka i ne postoji jasni i obrazloženi razlozi, zbog kojih takva tablica ne bi ispunjavala navedenu svrhu.

4. na okolnost čl.58. Stečajnog zakona (Glasovanje) i čl. 59. Stečajnog zakona (Potrebne većine)

- [11] U pogledu vjerovnikovih navoda koji se odnose na pogrešna utvrđenja u rješenju o potvrdi nagodbe, dužnik navodi da su se stekli uvjeti za potvrdu predloženog plana restrukturiranja i to bez obzira na glasove vjerovnika Žito d.o.o.. Okolnost da li je društvo Žito d.o.o. glasalo ispravno, gdje se nalazi njegova tražbina i kako se tretiraju prenesene tražbine nije od materijalnog značaja za potvrdu predstečajnog sporazuma. Činjenica je da je predstečajni sporazum izglasan sa dovoljnim brojem glasova vjerovnika koji imaju pravo glasa u ovom postupku. Da li je to sa 35 glasova za ili 36 u materijalnom smislu ništa ne mijenja na stvari. Čak i da se svih 5 glasova vjerovnika koji su ustupili svoje tražbine vjerovniku Žito d.o.o. pribroji onim vjerovnicima koji su glasovali protiv stečajnog sporazuma plan bi i dalje bio izglasan zakonom propisanom većinom. U tom slučaju 35 glasova u korist stečajnog sporazuma, vjerovnika čije ukupne tražbine iznose HRK 123.153.697,7 predstavljalo bi 67,268% glasova, dok bi 19 glasova protiv stečajnog sporazuma, vjerovnika čije ukupne tražbine iznose HRK 59.926.519,36 predstavljalo 32,732%. Sukladno članku 59. Stečajnog zakona i dalje bi bili ostvareni uvjeti za izglasavanje plana.
- [12] Također, ako se postavlja pitanje kome se upućuje naplata vjerovniku Žito ili nekom od vjerovnika naznačenih u planu restrukturiranja koji su prenijeli svoje tražbine, to je u sferi pravnog interesa tih vjerovnika koji će ili tražiti ispravak rješenja u tom pogledu ili će se dužniku legitimirati valjanim ustupom tražbine.
- [13] U svakom slučaju ovo nisu razlozi za ukidanje rješenja o potvrdi nagodbe, a upitno je da li u tom pogledu vjerovnik uopće ima pravni interes.

5. na okolnost povrede čl. 61. Stečajnog zakona (Potvrda predstečajnog sporazuma)

- [14] Vjerovnik navodi kako je više vjerovnika učinilo vjerojatnim da se planom restrukturiranja prava vjerovnika umanjuju ispod razine koju bi vjerovnici mogli očekivati u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom U pogledu takvog navoda Vjerovnika, Dužnik ističe kako je na nekom od vjerovnika teret dokaza u pogledu postojanja takve zapreke za potvrdu prihvatanja plana restrukturiranja. Da bi vjerovnik dokazao postojanje te zapreke, mora u osnovi napraviti simulaciju provedenog stečajnog postupka iz koje bi bilo vidljivo za koji iznos bi se mogla unovčiti imovina dužnika te kolika bi bila naplata tražbine tog vjerovnika, odnosno ta bi se zapreka mogla dokazati i ako vjerovnik učini vjerojatnim da bi dužnik i bez prihvaćenog plana rekonstruiranja mogao podmiriti sve obaveze. Navedeno potvrđuje i Komentar Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17) iz 2018. godine.¹ U predmetnom slučaju, Vjerovnik samo paušalno opravdava svoju tvrdnju Dužnikovim propuštanjem navođenja nekretnina, potraživanja i sredstava osiguranja kao svoje imovine, a navode koje je Dužnik tijekom predstečajnog postupka uspješno otklonio.
- [15] Na okolnost propuštanja navođenja vlasništva nekretnina, Dužnik navodi kako je svojim podneskom od dana 04.01.2021. godine dopunio popis imovine te iskazao nekretnine na k.č.br. 427/4, k.o. Županja te nekretnine na k.č.br. 2410/1 k.o. Čađavica. Dužnik ponovo napominje da je iz računovodstvenih razloga nekretninu u k.o. Čađavica iskazivao u dugotrajnoj materijalnoj imovini pod brojevima 328 – 333. Navedenoj nekretnini je u međuvremenu utnuo zk. ul. i promijenila je oznaku k.č.br. pa ju je zbog toga dužnik

¹ Čuveljak, Jelena, *Komentar Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17)*, Zagreb, svibanj 2018. godine, Narodne Novine

iskazivao temeljem stare numeracije k.č.br. umjesto nove. Pritom dužnik navodi da sve navedene nekretnine vodi u bilanci društva te ih je uredno iskazao u financijskim izvještajima koji prileže prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Navedena imovina je u potpunosti iskazana u popisu imovine i s obzirom na svoju vrijednost nije značajna, a svakako ne može dovesti do zaključka da bi se njezinim unovčenjem na bilo koji način poboljšalo namirenje vjerovnika preko ponuđenih 10% osnovne vrijednosti prijavljenih tražbina. Dužnik podsjeća da je sva vrjednija imovina dužnika opterećena razlučnim pravima te bi u slučaju stečaja namirenje vjerovnika bilo značajno ispod 10% vrijednosti njihovih tražbina.

- [16] Na okolnost propuštanja navođenja potraživanja i sredstava osiguranja Dužnik navodi kako je svojim dopisom od 07.07.2021. dostavio svoj prigovor protiv upisa spornih hipoteka zajedno sa povratnicom kao dokazom da je navedeni prigovor podnesen zemljišnoknjižnom odjelu suda u Zadru. Navedeni prigovor vodi se pod brojem Z-20163/2020, a odnosi se na okolnost da Dužnik nikada nije sklopio sporazum koji bi bio temelj upisa spornih hipoteka u zemljišnu knjigu. Također, Dužnik je dostavio i kaznenu prijavu koju je podnio protiv Ernesta Klarina i trgovačkog društva Poljoprivreda i Marikultura d.o.o, a iz koje je razvidna motivacija Ernesta Klarina da bez znanja Dužnika upiše predmetne hipoteke, sve kako bi u kaznenom postupku prikazao da je osigurao naplatu Dužnika i time od sebe otklonio kazneni progon. Dužnik je navedenim potvrdio kako nije zakoniti imatelj hipoteka koje je vjerovnik Naklada Trpimir svojim podneskom prezentirao na ročištu za glasovanje od dana 08.07.2021. godine.
- [17] Budući da je Dužnik opravdao navodno propuštanje navođenja svoje imovine, Dužnik je otklonio postojanje mogućnost vlasništva druge neopterećene imovine te drugih potraživanja koja nisu prijavljena u postupku. Temeljem navedenog ne proizlazi zaključak da postoji mogućnost vlasništva druge imovine naplatom koje bi se u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, mogle namiriti tražbine vjerovnika u visini većoj od predviđenih 10% tražbina i u kraćem roku od predviđenih 8 godina.
- [18] Nadalje, Vjerovnik ničime nije učinio vjerojatnim da iz predloženog plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije slijedeće kalendarske godine. Dužnik se podneskom od 07.07.2021. očitovao na sve prigovore Vjerovnika i potencijalne nejasnoće te otklonio bilokakve sumnje u realnost podmirenja dužnikovih obveza.
- [19] Također napominjemo da je okolnost propuštanja navođenja cjelokupne imovine, već bila predmet sudske kontrole po rješenjima Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1788/2021 od dana 20.04.2021. godine, PŽ-1787/2021 od dana 13.04.2021. godine te PŽ-1789/2021 od dana 12.04.2021. godine. Te isti razlozi nisu bili uzeti kao relevantni za tijek predstečajnog postupka.

DOKAZ:

- *Rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1788/2021 od dana 20.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1787/2021 od dana 13.04.2021. godine*
- *Rješenje Visokog trgovačkog suda broj PŽ-1789/2021 od dana 12.04.2021. godine*

6. na okolnost povrede čl. 312. Stečajnog zakona (načelo jednakog postupanja prema svim sudionicima)

- [20] Vjerovnik navodi da je planom restrukturiranja dužniku ostavljena mogućnost da vjerovnicima, podmiri obvezu i prije dospijeca, čime se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj.
- [21] U pogledu Dužnikove mogućnosti da je isti ovlašten otplatiti svoje obveze i prije dospijeca, Dužnik smatra da takva odredba ne dovodi niti jednog vjerovnika dovesti u nepovoljan položaj. jer će Dužnik poštovati načelo univerzalnog namirenja u predstečajnom postupku te jednako tretirati sve vjerovnike što uostalom proizlazi i iz plana restrukturiranja.

7. na okolnost povrede čl. 61. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona

- [22] Na okolnost da planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da tražbina nije osporena navodimo da navedeno nije točno, jer se u rješenju o potvrdi plana pod točkom III. Jasno navode namirenja vjerovnika u slučaju da njihova tražbina nije osporena.

8. na okolnost dopuštenih žalbenih razloga na rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma temeljem čl. 61. Stečajnog zakona

- [23] Konačno, Dužnik ističe da s obzirom na iznesene žalbene razloge, vjerovnici ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. Rijeka i Republika Hrvatska zastupana po ŽDO u Vukovaru ničim nisu učinili vjerojatnim niti jedan od razloga iz članka 61. Stečajnog zakona. Dakle, ne postoje razlozi zbog kojih bi potvrda plana restrukturiranja bila uskraćena te su stoga njihove žalbe neutemeljene.
- [24] Zaključno, temeljem svega navedenog Dužnik smatra da je pobijano rješenje pravilno i zakonito te predlaže drugostupanjskom sudu svojim rješenjem odbiti kao neosnovane žalbe vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. Rijeka, poslovni broj 5 St-534/2020-80 od 30.srpnja 2021. godine te na žalbu RH ŽDO u Vukovaru, poslovni broj 5 St-534/2020-75 od 21. srpnja 2021. godine te potvrditi rješenje Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-534/2020-73 od dana 19-07.2021. godine.

SLAVONIJA ŽUPANJA d.d.

zastupano po:

Odvjetnik Branko Skerlev