



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

P-1547/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja BUKOVA GORA d.o.o. za turizam i usluge, Zagreb, Bukovačka cesta 86, OIB: 77967506173, kojeg zastupa punomoćnik Vladimir Vučković, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika TREND UGO d.o.o. za usluge, Zagreb, Tkalčičeva 30, OIB: 23876466486, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 25. ožujka 2026., s danom objave 29. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tuženiku TREND UGO d.o.o. za usluge, OIB: 23876466486, Tkalčičeva 30 platiti tužitelju BUKOVA GORA d.o.o. za turizam i usluge, OIB: 77967506173 iznos od 3.318,07 € sa zateznom kamatom tekućom od dana podnošenja tužbe do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja a za drugo referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja kao i troškove postupka sa istom zateznom kamatom od donošenja prvostupanjske presude do isplate, sve u roku od 8 dana.“

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 750,00 EUR-a u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelj u tužbi od 25. lipnja 2025. u bitnom ističe da je tuženiku za izvođenje građevinskih radova uplatio 17. ožujka 2022. iznos od 2.654,46 EUR-a (20.000,00 kuna) a 20. travnja 2022. iznos od 1.327,23 EUR-a (10.000,00 kuna). Tužitelj ističe da tuženik nije izveo građevinske radove koje se obvezao izvršiti stoga tužitelj predlaže sudu donošenje presude kojom će naložiti tuženiku vraćanje iznosa od sveukupno 3.981,69 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima ove parnice.
2. Tuženik u odgovoru na tužbu od 23. srpnja 2025. u bitnom protivi se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti kako u osnovi tako i u visini. Tuženik ističe prigovor zastare. Tuženik nadalje ističe da se ovdje radi o sporu male vrijednosti te da tužitelj uz tužbu nije predložio izvođenje bilo kakvih materijalnih dokaza na okolnost da sporne uplate ne bi bile osnovane odnosno da radovi nisu bili uredno izvedeni. Tuženik ne spori da je sa tužiteljem bio u ugovornom odnosu te da je tuženik izvodio određene građevinske radove za potrebe tužitelja no uslijed neplaćanja cijene izvedenih radova tuženik je raskinuo sa tužiteljem poslovnu suradnju te je pokrenuo ovršni postupak radi naplate ispostavljenih faktura. Tuženik ističe sudu da u parničnom postupku koji se pred naslovnim sudom vodi pod poslovnim brojem Povrv-100/2024 sada ovdje tužitelj tvrdi da je u cijelosti podmirio cijenu građevinskih radova priloživši identične izvode iz banke koje sada prilaže uz tužbu u ovom postupku.
3. Podneskom od 22. rujna 2025. tužitelj je ispravio svoj tužbeni zahtjev budući da je greškom naveo da je tuženiku 17. ožujka 2022. uplatio iznos od 2.654,46 EUR-a jer je uplatio iznos od 1.990,84 EUR-a. Stoga tužitelj pored već 1.327,23 EUR-a potražuje i iznos od 1.990,84 EUR-a odnosno sveukupno 3.318,07 EUR-a.
4. Sud je tijekom postupka izvršio uvid u isprave u spisu i to: bankovne izvode (list 2-3 spisa), prigovor ovdje tužitelja protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-38898/23 od 20. lipnja 2023. (list 14-19 spisa).
5. Sud nije proveo ostale dokaze koje su stranke predložile tijekom postupka odnosno odbio je dokazni prijedlog da se saslušaju zakonski zastupnici stranaka jer se po stavu ovog suda činjenica da li su građevinski radovi izvedeni se može utvrditi jedino građevinskim vještačenjem a ne personalnim dokazima.
6. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 3.318,07 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima ove parnice.
7. Između stranaka nije sporno da su bile u poslovnom odnosu te da se tuženik obvezao izvršiti tužitelju građevinske radove. Također nije sporno da je tužitelj 17. ožujka 2022. uplatio iznos od 15.000,00 kn a 20. travnja 2022. iznos od

10.000,00 kn na ime građevinskih radova izvršenih u Podolju i Maksimirskoj, odnosno sveukupno 25.000,00 kn odnosno sada 3.318,07 EUR-a.

8. Međutim između stranaka je prvenstveno sporno da li je tužiteljevo potraživanje u zastari te da li je tuženik izveo građevinske radove koje se obvezao izvršiti.
9. Nadalje prema odredbi čl. 219 ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, pa ukoliko u tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog zahtjeva ili navoda. Prema čl. 221 a. ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.
10. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i da predlažu dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava: idem est non esse aut non probari (svejedno je: ne postojati ili ne biti dokazan).
11. Po stavu ovog suda, budući da je tuženik podnošenjem odgovora na tužbu osporio i osnov i visinu tužbenog zahtjeva tada je na tužitelju sukladno članku 219. i 221. ZPP-a bio teret dokaza da dokaže visinu utuženog potraživanja kao i opseg izvedenih. Budući da je tužitelj tijekom postupka nije predložio provođenje građevinskog vještačenja kao ni očevid na licu mjesta kojim dokaznim sredstvom bi tužitelj mogao dokazati da tuženik nije proveo građevinske radove valjalo je u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev.
12. Odluka suda o zahtjevu tuženika za naknadu parničnog troška temelji se na odredbama, članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine, broj 118/18, dalje u tekstu: ZSP-a) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj "Narodne novine" br. 138/23.), dalje u tekstu: Tarifa).
13. Budući da je tuženik u cijelosti uspio u sporu pripada mu zahtijevani trošak sastav a odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR-a (Tbr 8/1 u vezi s Tbr 54. Tarife), trošak pristupa na ročište od 1. listopada 2025. i 25. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 EUR-a za svaki (Tbr 9/1 u vezi s Tbr. 54) što uvećano za pripadajući PDV od 25% (Tbr 48. Tarife) sveukupno iznosi 750,00 EUR-a.
14. Slijedom navedenog je odlučeno kao u izreci.

U Zagrebu, 29. srpnja 2026.

SUDAC
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv presude dopuštena je žalba koja se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH, putem ovog suda u roku 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, odnosno od dana objave presude na e-oglasnoj ploči ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi u 2 (dva) primjerka za Sud i 1 (jedan) primjerak za protivnu stranu.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. (čl.352.st.1.)

U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354 stavka 2 točka 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. (čl.467 ZPP).

U postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno, po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije (članak 467a Zakona o parničnom postupku /"Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 28/13, 70/19).

DNA:

- tužitelju po pun uz nalog za plaćanje sudske pristojbe na presudu
- tuženiku po pun

Broj zapisa: **9-30887-4f942**

Kontrolni broj: **024dd-a36f7-3a337**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.