



o d v j e t n i k

**DAMIR GRUIĆ**

Bihaćka 2A, 21000 Split \* mob.: 099 3527637 \* tel.: 021 542-054 \* e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

## TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 Split

Split, 29. listopada 2024.

### Na poslovni broj: St - 366/2022

Predmet: stečajni postupak nad stečajnim dužnikom **Linijaska nacionalna plovidba d.d.**  
**u stečaju** iz Splita, Ulica 114. brigade hrvatske vojske 10, **OIB: 52389838135**

#### Razlučni vjerovnici:

1. Srđan Roje iz Splita, Radmilovića 62 OIB: 11443521557
  2. Miho Domaćin, U polju 5, 20 235 Orašac OIB: 29243417627
  3. Marko Dundić iz Splita, Frane Supila 8 OIB: 02446565980
  4. Ivan Boban iz Splita, Put Brodarice 5 OIB: 42480724096
  5. Hrvoje Dražić iz Splita, Stinica 41 OIB: 62297450486
  6. Ante Bralić iz Kaštel Lukšića, Sinokoše 14 OIB: 79456683104
- svi zastupani po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita

## P O D N E S A K

razlučnih vjerovnika (čije su novčane tražbine osigurane pomorskim privilegijem na m/b „Bišovo“) zastupanih po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita kojim navode i predlažu kao dolje

punomoć u spisu

Prilog:

1. Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, tehniku i procjenu motornih vozila i plovila doc. dr. sc. Nikše Čatipovića od 15. travnja 2023.

**I.** Financijska Agencija je u spisu Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St – 366/2022 provela četvrtu elektroničku javnu dražbu na kojoj je prodana imovina u vlasništvu stečajnog dužnika i to: **m/b „BIŠOVO“**, upisan u upisnik brodova kod Lučke kapetanije Split, NIB: 15856, brzo putničko plovilo (DSC kodeks), kapaciteta 325 putnika, IMO broj: 9034195, godina gradnje 1991.

**II.** Iz Dnevnika nadmetanja koji je objavljen na mrežnim stranicama e oglasne ploče sudova dana 24. listopada 2024., a u kojem su između ostalog sadržani podaci o svim uplatiteljima jamčevine radi sudjelovanja na predmetnoj elektroničkoj dražbi, podaci o svim valjanim ponudama koje su evidentirane u tijeku nadmetanja, uključujući i podatke o ponuditeljima te iznosima predanih ponuda, proizlaze slijedeće činjenice:

- **jamčevinu u iznosu od 108.500,00 EUR** radi sudjelovanja na četvrtoj elektroničkoj dražbi kod FINA-e (identifikator nadmetanja: 47948) **uplatilo je ukupno 5** (slovima: pet) **različitih ponuditelja**;
- **ukupan broj valjanih ponuda** koje su stavljene tijekom nadmetanja je bio **2** (slovima: dvije) **ponude**, a što znači da 3 (slovima: tri) uplatitelja jamčevine nisu uopće dala niti jednu valjanu ponudu za kupnju m/b „Bišovo“
- **najveća** (ujedno i kronološki druga po redu) **valjana ponuda** za kupnju m/b „Bišovo“ **iznosi 5.001,00 EUR** (slovima: pet tisuća i jedan eura).

Nadalje, iz samog spisa proizlazi kako je predmetna imovina stečajnog dužnika (m/b „Bišovo“) sukladno Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, tehniku i procjenu motornih vozila i plovila doc. dr. sc. Nikše Čatipovića od 15. travnja 2023. koji je napravljen za potrebe ovog stečajnog postupka **procijenjena na iznos od 1.085.000,00 EUR** (slovima: jedan milijun i osamdeset pet tisuća eura).

Slijedom gore navedenog, proizlazi kako je na predmetnoj dražbi **m/b „Bišovo“ prodan za beznačajan iznos** (5.001,00 EUR) **u odnosu na njegovu procijenjenu tržišnu vrijednost** (1.085.000,00 EUR).

**III.** Nadalje, nesporna je činjenica kako su 3 (tri) ponuditelja uplatila jamčevinu u iznosu od 108.500,00 EUR, a da pri tome nisu dala niti jednu ponudu za kupnju m/b „Bišovo“, iako je najveća ponuda za kupnju predmetnog broda bila višestruko manja od uplaćene jamčevine (*dvadeset puta manja*), dok je četvrti ponuditelj ponudio za m/b „Bišovo“, samo jednu ponudu u iznosu od 2.501,00 EUR te nakon toga odustao od daljnjeg nadmetanja.

Može se zaključiti da su četiri ponuditelja uplatila jamčevinu u iznosu od 108.500,00 EUR (i na neki način se „*odrekla*“ od korištenja tog novčanog iznosa za određeni vremenski period), da bi onda odlučila da neće aktivno sudjelovati na predmetnoj dražbi i davati bilo kakve ponude za kupnju predmetnog broda (pa niti ponude koje su petnaest ili dvadeset puta manje od njihove jamčevine koju su već uplatili).

S druge strane, razlučni vjerovnici ukazuju i na slijedeću činjenicu.

U ovom stečajnom postupku prodan je na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi i drugi katamaran u vlasništvu stečajnog dužnika (katamaran „Broč“).

Iz Dnevnika nadmetanja za tu dražbu koji je također objavljen dana 24. listopada 2024. na mrežnim stranicama e oglasne ploče vidljivo je kako je **katamaran „Broč“, čiji**

**popravak nije ekonomski isplativ** te ga je jedino **opravdano prodati na otpad** kao sekundarnu sirovinu (prema procjeni tržišne vrijednosti plovila koja je izrađena od strane stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, tehniku i procjenu motornih vozila i plovila doc. dr. sc. Nikše Čatipovića od 15. travnja 2023.) **je postigao veću cijenu, odnosno prodan je za veći iznos od katamarana „Bišovo“ koji je u plovnom stanju.**

**IV.** Na temelju svega prethodno navedenog, razlučni vjerovnici čije su novčane tražbine u ovom stečajnom postupku osigurane pomorskim privilegijem (zakonskim založnim pravom) na m/b „Bišovo“ imaju pravo postaviti pitanje u vezi motiva za ovakvo postupanje ponuditelja u predmetnoj dražbi.

Naime, ako postoji sumnja da je raspolaganje i djelovanje stranaka ili sudionika u dražbi u suprotnosti s prisilnim propisima, **dužnost je suca prije donošenja rješenja o dosudi ispitati zakonitost provedene dražbe.**

Posebno se navodi kako su Zakonom o zaštiti tržišnog natjecanja (NN broj 79/09, 80/13, 41/21 i 153/23) u članku 8. stavku 1. među ostalim **zabranjeni svi sporazumi između dva ili više neovisnih poduzetnika i usklađeno djelovanje**, koje kao cilj ili posljedicu ima narušavanje tržišnog natjecanja, a *osobito oni sporazumi kojima se izravno ili neizravno utvrđuje kupovna cijena za predmet prodaje na elektroničkoj dražbi u beznačajnom iznosu u odnosu na procijenjenu vrijednost.*

Naprijed navedene činjenice (o broju uplatitelja, visini jamčevine, odustanku 4 (četiri) od 5 (pet) ponuditelja za aktivnim sudjelovanjem na dražbi, veća cijena po kojoj je prodan katamaran koji je za otpad od katamarana koji je u plovnom stanju i dr.) **predstavljaju jedan zatvoreni krug indicija** koji ukazuje na postojanje povezanosti ponuditelja s namjerom da jedan od njih pod povoljnim uvjetima kupi ponuđeni brod na elektroničkoj dražbi.

U ovom trenutku najmanje što se može zaključiti jest **postojanje sumnje u postojanje zlouporabe javnog dražbovanja** pa je Sud dužan u okviru svojih ovlasti provesti izvide i dokaze (ako treba i u vidu saslušanja sudionika javne dražbe) na okolnost njihove međusobne povezanosti i razloge odustajanja od sudjelovanja na dražbi već na prvom dražbenom koraku (odnosno odustajanja od podnošenja bilo kakve ponude), unatoč plaćenim jamčevinama pri čemu posebno treba uzeti u obzir činjenicu da je brod prodan za beznačajan iznos u odnosu na procijenjenu vrijednost.

Ako se dokaže postojanje povezanosti ponuditelja, onda je jasno da njihovo postupanje ima za posljedicu **osujećene svrhe javne dražbe u smislu međusobnog nadmetanja sudionika** i postizanja najviše cijene na elektroničkoj dražbi za imovinu koja se prodaje na istoj.

**V.** Zlouporaba prava postoji kada se prava koriste suprotno cilju zbog kojeg su ustanovljena, odnosno korištenje pravnih ovlaštenja s ciljem drugome nanijeti štetu ili s ciljem koji je protivan dobrim običajima, savjesnosti i poštenja.

Sudionici u postupku dužni su savjesno koristiti se pravima koja im pripadaju temeljem važećih propisa. Ako sudionik u postupku ne koristi neko svoje pravo u skladu s (društvenim i/ili ekonomskim) ciljem zbog kojeg mu je to pravo omogućeno, dolazi do zlouporabe prava.

Načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja podrazumijeva dužnost suda onemogućiti svaku zlouporabu tih prava. Zabrana zlouporabe prava i primjena temeljnih načela predstavlja zaštitni mehanizam protiv krute gramatičke (mehaničke) primjene prava i moralni korektiv zakonitosti.

Razlučni vjerovnici su mišljenja da je u konkretnom slučaju došlo do raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala (članak 3. stavak 3. ZPP-a), odnosno zlouporabe prava i pokušaja da se nesavjesnim korištenjem prava koja im pripadaju temeljem važećih propisa (kao i sklapanjem zabranjenih sporazuma) spriječi međusobno nadmetanje sudionika na dražbi sa ciljem da se imovina stečajnog dužnika kupi po beznačajnoj cijeni u odnosu na procijenjenu vrijednost.

**VI.** Međutim, ako sud smatra da u konkretnom slučaju nema zlouporabe prava od strane sudionika predmetne četvrte elektroničke dražbe kod FINA-e, odnosno da ne postoji nikakva sumnja u postojanje zlouporabe zbog čega bi trebalo provesti odgovarajući dokazni postupak radi utvrđivanja pravilnog činjeničnog stanja, **Naslovni Sud opet ne može zanemariti / ignorirati činjenicu da je imovina stečajnog dužnika na predmetnoj dražbi prodana po beznačajnoj cijeni.**

Unatoč tome što je odredbom članka 247. stavka 6. Stečajnog zakona (NN broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu SZ) propisano da se nekretnina (brod, zrakoplov) na četvrtoj dražbi prodaje po početnoj cijeni od 1,00 EUR, odnosno da se *može prodati bez ograničenja najniže cijene*, **to zakonsko ovlaštenje ne isključuje načelo razmjernosti**, odnosno da prilikom prodaje nekretnine (broda, zrakoplova) na četvrtoj javnoj dražbi bez ograničenja najniže cijene u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine koja je predmet prodaje, **sud treba voditi računa o svrsi provođenja stečajnog postupka, a to je namirenje tražbine stečajnih vjerovnika.**

Ako Sud dosudi m/b „Bišovo“ najpovoljnijem ponuditelju za cijenu koja je daleko ispod utvrđene vrijednosti tog broda (**dvjesto petnaest puta manje od procijenjene vrijednosti**), u konkretnom slučaju ne bi se ostvarila svrha stečajnog postupka propisana člankom 2. stavkom 2. SZ-a.

Ako je prodaja nekretnine za „jednu kunu“ u ovršnom postupku protivna članku 14. stavku 2. (jednakost svih pred zakonom) i članku 29. stavku 1. (pravo na pravično suđenje) Ustava Republike Hrvatske, onda je nesporno da bi u ovom stečajnom postupku **prodajom m/b „Bišovo“ za beznačajan iznos od 5.001,00 EUR** (u odnosu na njegovu procijenjenu vrijednost od 1.085.000,00 EUR), **Sud povrijedio načelo razmjernosti** jer nije ostvarena svrha stečajnog postupka, već je nanesena šteta ne samo stečajnom dužniku, odnosno stečajnoj masi, već i svim stečajnim vjerovnicima.

Postoji brojna ustavnosudska praksa (primjerice, odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-1297/2006 od 5. ožujka 2009., odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-488/2001 od 22. siječnja 2004., odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-1112/2001 od 19. veljače 2004.) koja se bavila pitanjem zakonitosti provedenih dražbi u ovršnom postupku na kojima su se nekretnine ovršenika prodavale za beznačajan iznos u odnosu na procijenjenu vrijednost, a koja ustavnosudska praksa je primjenjiva i u konkretnom slučaju, gdje se imovina stečajnog dužnika koja je procijenjena na iznos od 1.085.000,00 EUR, pokušava sudskim putem prodati za iznos od 5.001,00 EUR.

**VII.** Slijedom gore navedenog, kako je Sud dužan, ukoliko utvrdi da je bilo nezakonitosti prilikom provođenja dražbe ili zlouporabe prava na dražbovanje, poništiti dražbu i o tome obavijestiti mjerodavna tijela, predlaže se **poništiti četvrtu elektroničku javnu dražbu (identifikator nadmetanja: 47948)**, koju je provela Financijska Agencija, Regionalni centar Split, s početkom dražbe dana 09.10.2024. te završetkom dražbe dana 23.10.2024. godine.

Za razlučne vjerovnike:  
Punomoćnik: