



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku nad dužnikom SVESA food-beverages društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, Ivanec Bistranski, Ulica Ivana Pintarića 29, OIB 16591886058, dana 19. lipnja 2026. godine,

**r i j e š i o j e**

I. Dopušta se produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog postupka nad dužnikom SVESA food-beverages društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, Ivanec Bistranski, Ulica Ivana Pintarića 29, OIB 16591886058.

II. Dopušta se produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika SVESA food-beverages društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, Ivanec Bistranski, Ulica Ivana Pintarića 29, OIB 16591886058, za daljnjih 90 dana.

**Obrazloženje**

1. Ovosudnim rješenjem poslovni broj St-187/2026 od 26. veljače 2026. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom SVESA food-beverages društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, Ivanec Bistranski, Ulica Ivana Pintarića 29, OIB 16591886058.

2. Dužnik je podneskom od 2. lipnja 2026. predložio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Dužnik je podnescima od 18. lipnja 2026. godine dostavio dokaze napretka u pregovorima s vjerovnicima

3. U podnesku od 2. lipnja 2026. godine dužnik navodi kako je člankom 63. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ) propisano je da se predstečajni postupak mora završiti u roku od 120 dana od otvaranja predstečajnog postupka. Odredbom članka 63. stavka 2. SZ-a propisano je da sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produljenje roka za najviše daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja postupka. Budući da je u konkretnom slučaju ispitno ročište zakazano za 7. srpnja 2026. godine, evidentno je kako se postupak neće

dovršiti u roku od 120 dana od njegova otvaranja, a ujedno postoji napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i vjerojatnost uspješnog okončanja postupka (ništa od dokaza u spisu ne upućuje na suprotno), stoga dužnik predlaže da sud rješenjem produlji rok za dovršetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana. Dužnik dodatno ističe kako su u tijeku pregovori s vjerovnicima, a isti će se intenzivirati nakon utvrđenja tražbina.

4. Nadalje, u podnesku od 2. lipnja 2026., dužnik navodi kako člankom 68. stavka 2. SZ-a zabrana provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika traje 120 dana. Stoga dužnik predlaže da sud rješenje produlji trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana, imajući u vidu postignuti napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i nužnost takve zabrane za provedbu plana restrukturiranja.

5. Zaključno dužnik, podneskom od 2. lipnja 2026. godine, predlaže da sud donese rješenja kojima će produljiti rok za dovršetak predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana, odnosno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, u odnosu na dužnika, za daljnjih 90 dana.

6. Podneskom od 18. lipnja 2026. godine dužnik je sudu dostavio dokaze napretka u pregovorima s vjerovnicima. Naime, dužnik je dostavio mail korespondenciju sa vjerovnicima iz koje je vidljivo kako dužnik aktivno sudjeluje u pregovorima kao i da vjerovnici aktivno i zainteresirano sudjeluju u pregovorima s dužnikom vezano za pronalaženje zajedničkog rješenja. Također je dužnik dostavio dopis prof. dr. Damira Novotny iz kojeg je vidljivo kako je isti, kao vjerovnik, suglasan s dosadašnjim odvijanjem predmetnog postupka te izražava spremnost za nagodbu. Nadalje, dužnik je dostavio i dopis vjerovnika T&MC Group, T&MC d.o.o., Zelinska 4, Zagreb, iz kojega je vidljivo kako isti navode da su suglasni s dosadašnjim odvijanjem predmetnog postupka te izražavaju njihovu spremnost za nagodbu.

7. Odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Sukladno st. 2. istog članka sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

8. Uzevši u obzir prijedlog dužnika, kao i stanje spisa, rokove za prijavu tražbina i održavanje ročišta, proizlazi kako je nemoguće da se sva ročišta održe u roku od 120 dana, te da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

10. Napominje se kako u trenutku pisanja ovog Rješenja, nije održano ispitno ročište, te kako nije doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, slijedom čega nije utvrđeno ni pravo glasa vjerovnika te se ne može utvrditi tko je za plan a tko protiv, međutim s obzirom na to da je dužnik u pregovorima s vjerovnicima koji su restrukturiranju dužnika dali podršku, postoji napredak u pregovorima.

11. I sam povjerenik Jadranka Meštrović je, u podnesku od 17. lipnja 2026. godine, navela kako je suglasna s prijedlogom dužnika za produljenjem trajanja predstečajnog

postupka kao i produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

12. Odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja.

11. U konkretnom slučaju dužnik je pravovremeno podnio zahtjev za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Sud smatra da je navedena zabrana nužna radi provođenja predstečajnog postupka kao i ostvarivanja plana restrukturiranja, budući da iz spisa ne proizlazi suprotno.

12. Naime, uvidom u priloge uz podnesak dužnika od 18. lipnja 2026. godine sud je utvrdio kako je dužnik u pregovorima s vjerovnicima kao i da vjerovnici aktivno i zainteresirano sudjeluju u pregovorima s dužnikom vezano za pronalaženje zajedničkog rješenja. Također je dužnik dostavio dopis prof. dr. Damira Novotny iz kojeg je vidljivo kako je isti, kao vjerovnik, suglasan s dosadašnjim odvijanjem predmetnog postupka te izražava spremnost za nagodbu. Nadalje, dužnik je dostavio i dopis vjerovnika T&MC Group, T&MC d.o.o., Zelinska 4, Zagreb, iz kojega je vidljivo kako isti navode da su suglasni s dosadašnjim odvijanjem predmetnog postupka te izražavaju njihovu spremnost za nagodbu.

13. Stoga, a s obzirom na to da pregovori još traju, da nije održano ročište radi ispitivanja tražbina, da nisu pravomoćno utvrđene tražbine vjerovnika kao niti pravo glasa koje vjerovnicima pripada, ovaj sud smatra da je u ovom stadiju postupka s obzirom na stanje spisa, preuranjeno prejudicirati rezultat glasovanja i ishod predstečajnog postupka, pa je na prijedlog dužnika, imajući u vidu podnesak i suglasnost povjerenika, sukladno odredbi čl. 63. st. 2. SZ-a odlučio kao u t. I izreke, a sukladno odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a, odlučio kao u t. II izreke.

14. Napominje se i da, temeljem stanja spisa, dužnik ničim nije doprinio dužini trajanja postupka jer je sve radnje izvršio u zakonskim rokovima.

15. Potrebno je napomenuti kako donošenjem ovoga Rješenja sud ne utječe na daljnji tijek postupka, te na pristigle prijedloge vjerovnika o kojima će se odlučivati zasebnim Rješenjem, nakon što se utvrde sve pravno relevantne činjenice.

16. Slijedom svega naprijed navedenoga, temeljem članka 63 i 68. SZ, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 19. lipnja 2026. godine

Sudac:  
Nikola Ribarić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova po primitku rješenja.

**DNA**

1. e-Oglasna ploča – svi podnesci
2. povjerenik Meštrović Jadranka, Zagorska 22, Zagreb, OIB 74392332842
3. SVESA food-beverages društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, Ivanec Bistranski, Ulica Ivana Pintarića 29
4. Juraj Blažičko odvjetnik
5. Financijska agencija, odmah i po pravomoćnosti
6. spis

Broj zapisa: **9-30889-a858d**

Kontrolni broj: **05342-d2ece-0f70f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.