



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 98 PŽ-6825/2016-2



## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivice Omazića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom MEDVEŠČAK PLAN d.o.o., OIB 43717412687, Zagreb, Đorđićeva 21, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3478/15-11 od 30. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. listopada 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3478/15-11 od 30. lipnja 2016.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom MEDVEŠČAK PLAN d.o.o., OIB 43717412687, Zagreb, Đorđićeva 21.

Iz obrazloženja proizlazi da je vjerovnik dužnika, trgovačko društvo H-ABDUCO d.o.o., podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je izvijestio sud da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 4.242.108,96 EUR-a plativo u kunsjoj protuvrijednosti prema prodajnom tečaju Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. za EUR, važećem na dan plaćanja, kao i potraživanje u iznosu od 14.773,72 kn te da su predmetne tražbine osigurane založnim pravom na nekretninama dužnika. Osim toga, i vjerovnik dužnika Republika Hrvatska je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je izvijestio sud da prema dužniku na dan 31. prosinca 2015. ima potraživanje u iznosu od 5.006.743,34 kn; da je dužnik u neprekidnoj blokadi duže od 60 dana i da dužnik ima imovinu odnosno nekretnine upisane u zk.ul.broj 100038 k.o. Grad Zagreb i zk.ul.br. 25696 k.o. Grad Zagreb na k.č.br. 4917/3 dvorište, Kranjčevićeva površine 17 čm. Po ocjeni prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog



postupka koji završava otvaranjem i istovremenim zaključenjem skraćenog stečajnog postupka (članak 431. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 71/15; dalje u tekstu: SZ), sud je obustavio skraćeni stečajni postupak. U obrazloženju je istaknuto i da će se nakon pravomoćnog okončanja skraćenog stečajnog postupka, posebnim će se rješenjem odlučiti da li će se nad dužnikom pokrenuti prethodni postupak ili će rješenjem odmah otvoriti redovni stečajni postupak (članak 433. SZ-a).

Protiv tog rješenja je žalbu izjavio dužnik iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi u bitnom osporava postojanje potraživanja vjerovnika Republike Hrvatske. U odnosu na potraživanje vjerovnika H-ABDUCO d.o.o. ističe da isto nije osnova za otvaranje stečajnog postupka jer iz samog prijedloga tog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da su tražbine osigurane založnim pravom na nekretninama dužnika. Smatra da ne postoje pretpostavke niti za provedbu skraćenog stečajnog postupka niti za provedbu stečajnog postupka. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba dužnika nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Iz spisa predmeta proizlazi da je predlagatelj – Financijska agencija podnijela Zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka na temelju članka 444. stavka 1. SZ-a.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom članka 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Odredbom članka 430. SZ-a propisano je da će sud nakon uvida u sudski registar sud na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika;
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje;



- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu;
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka;
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona;

Prema odredbi članka 431. stavka 1. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (članak 431. stavak 2. SZ-a).

Ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. ovoga Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka ovoga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka (članak 433. SZ-a).

Iz isprava u spisu proizlazi da je u konkretnom slučaju, postupajući po zahtjevu FINA-e od 30. listopada 2015., podnesenom prema članku 444. stavku 1. SZ-a, prvostupanjski sud dana 23. studenog 2015. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas kojim je, u smislu članka 430. SZ-a, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, da u roku od 15 dana od dana objave tog oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnese sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, kao i vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova. U tom su oglasu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu upozorene da ukoliko u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda ne podnese popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje i da će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka uz primjenu odredbi članka 132. i 133. te članaka 286. do 292. SZ-a, na odgovarajući način.

S obzirom na to da su u konkretnom slučaju vjerovnici H-ABDUCO d.o.o. podneskom od 7. siječnja 2016. i Republika Hrvatska podneskom od 8. siječnja 2016., na propisanom obrascu podnijeli prijedloge za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u prilogu kojih su dostavili dokaz o postojanju svoje tražbine, stečajnog razloga iz članka 6. stavka 2. alineje 1. SZ-a te dokaze o postojanju imovine dužnika, to je po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud iz utvrđenih činjenica pravilno zaključio da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje skraćenog stečajnog postupka, slijedom čega je pravilnom primjenom odredbe članaka 433. SZ-a pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak.

U odnosu na žalbene navode dužnika ističe se kako isti, pored činjenice da nisu ispunjene pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka, a koju činjenicu potvrđuje i sam dužnik, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane odluke, budući da pitanje jesu li u odnosu na dužnika ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nije predmet ovog postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 5. listopada 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. Matijević*  
BRANKICA CURMAN