



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

53 PŽ-4321/2018-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

13 -08- 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TLM ALUMINIUM d.d. u stečaju, OIB 82733440679, Šibenik, Ulica Narodnog preporoda 12, odlučujući o žalbi vjerovnika DUŠANA PAVASOVIĆA iz Knina, Vukovarska 7, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-653/2015-547 od 14. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 1. kolovoza 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Dušana Pavasovića iz Knina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-653/2015-547 od 14. svibnja 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-653/2015-547 od 14. svibnja 2018. odbijen je prigovor stečajnog vjerovnika Dušana Pavasovića iz Knina na završni diobni popis kao neosnovan.

Protiv tog rješenja žalbu je pravodobno izjavio vjerovnik Dušan Pavasović ne navodeći posebno žalbene razloge. Žalbeni navodi svode se na sljedeće prigovore:

- prigovara tražbini razlučnog vjerovnika Impol-TLM d.o.o. iz tbr 6.1. završnog računa u iznosu od 67.959.806,45 kn i predlaže da se stečajni upravitelj pismenim putem očituje koje su tražbine i to po kojoj osnovi i u kojoj visini osigurane razlučnim pravom,
- prigovara računskim prikazima završnog računa i traži da stečajni upravitelj obrazloži tijek stečajnog postupka,
- prigovara legitimnosti konstituiranja Odbora vjerovnika i predlaže da se zbog toga što nije sastavljen u skladu sa zakonom stave izvan snage sve njegove donesene odluke,
- tvrdi da je oštećen završnim diobnim popisom jer mu neće biti isplaćen cjelokupni iznos preostale tražbine nego samo 17%, pa smatra neosnovanim zaključak prvostupanjskog suda iz obrazloženja pobijanog rješenja kako nije oštećen jer je u istom položaju kao i ostali vjerovnici istog isplatnog reda,
- konačno smatra paušalnim i neargumentiranim obrazloženje prvostupanjskog suda da će kao i ostali vjerovnici biti uključen u naknadnu diobu ističući da je trebalo transparentno

navesti kome i na koji način će se rasporediti preostali iznos na depozitnom računu i u kojem dijelu za svakog vjerovnika.

Predlaže da se prihvati njegov prigovor na završni diobni popis i stavi izvan snage odluka Odbora vjerovnika s 19. sjednice održane 16. studenog 2017. o isplati 17% tražbina vjerovnicima prvog isplatnog reda.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je žalitelj podnio prigovor na završni diobni popis prigovarajući odluci odbora vjerovnika da se stečajnim vjerovnicima završnom diobom isplati 17% tražbina, jer će biti oštećen budući da neće biti u cijelosti namirena njegova tražbina pa je predložio da mu se kroz stečajni postupak, unovčenjem preostalih predmeta iz stečajne mase i nastavljeno poslovanje dužnika isplati tražbina u cijelosti. Prvostupanjski sud je odbio prigovor žalitelja na završni diobni popis uz obrazloženje da završnom diobom žalitelju treba isplatiti 17% njegove tražbine kao i svim drugim vjerovnicima istog, prvog isplatnog reda i da stoga nije oštećen, jer se nalazi u istom položaju kao i ostali vjerovnici, a kojima su kao i žalitelju utvrđene tražbine djelomično isplaćene od strane Agencije za osiguranje radničkih tražbina u slučaju stečaja, i prvom djelomičnom diobom u iznosu 10% utvrđenih tražbina, te se svi vjerovnici prvog isplatnog reda završnom diobom namiruju sa 17% njihovih tražbina, kao i žalitelj. Posebno ističe da je imovina stečajnog dužnika u cijelosti unovčena, te da će u eventualnu naknadnu diobu nakon zaključenja stečajnog postupka biti uključen i žalitelj s ostalim vjerovnicima prvog isplatnog reda.

Iz sadržaja žalbe proizlazi da žalitelj u biti niti ne prigovara samom diobnom popisu u kojem je obuhvaćena i njegova tražbina, nego ističe prigovore koje je kao stečajni vjerovnik mogao isticati tijekom stečajnog postupka, a ne u ovoj fazi postupka završne diobe.

Naime, žalitelj je prigovor koji je usmjeren na sastav i osnivanje odbora vjerovnika mogao isticati u vrijeme kada je osnovan odbor vjerovnika, i to ako je odbor vjerovnika osnovao sud, predlaganjem skupštini vjerovnika da isključi članove koje je imenovao sud i izabere druge, (članci 96. i 97. SZ-a), a ako je članove imenovala skupština onda je mogao podnijeti zahtjev sudu za razrješenje pojedinih članova u skladu s člankom 99. SZ-a. Nadalje, u ovoj fazi postupka se ne mogu pobijati odluke odbora vjerovnika, budući da prema odredbi članaka 101. i 108. SZ-a i stečajni vjerovnici mogu podnijeti zahtjev za ukidanje odluke odbora vjerovnika o kojem je sud dužan odlučiti u roku od osam dana od donošenja odluke.

Glede prigovaranja tražbinama i različnim pravima pojedinih različitih vjerovnika se ističe da Stečajni zakon propisuje da različni vjerovnici samo obavještavaju stečajnog upravitelja o svojim različnim pravima i različna prava se u stečajnom postupku ne ispituju. Žalitelj je mogao osporavati namirenje različitog vjerovnika podnošenjem žalbe protiv rješenja o njegovom namirenju, a koje je javno objavljeno na e-Oglasna ploča sudova, kao i sve druge odluke donesene tijekom postupka (članak 12. SZ-a).

Iz spisa proizlazi da je žalitelj bio prisutan na završnom ročištu vjerovnika održanom 14. svibnja 2018. na kojem je u skladu s člankom 283. SZ-a raspravljeno o njegovim prigovorima na završni račun, a o kojim se stečajni upravitelj i prije očitovao u dopuni završnog računa koju je prihvatio odbor vjerovnika, pa se u žalbi na završni diobni popis ne mogu ponovno iznositi prigovori na završni račun.

Što se tiče prigovora usmjerenog na eventualno nastavljanje stečajnog postupka i naknadnu diobu ovaj sud ukazuje da prvostupanjski sud ne može unaprijed ocijeniti hoće li biti naknadne diobe, u kojem iznosu i koliko će pripasti stečajnim vjerovnicima. Stoga je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja i mogao samo napomenuti, da će u slučaju ako se odredi naknadna dioba, iznos kojim se može raspolagati podijeliti razmjerno prema završnom diobnom popisu (članak 291. SZ-a).

Dakle, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da žalitelj neće biti oštećen završnom diobom, budući da je njegova tražbina obuhvaćena diobnim popisom, te će se iz raspoložive stečajne mase namiruje razmjerno kao i svi drugi vjerovnici prvog isplatnog reda, a pritom imajući u vidu da žalitelj nije iznosio konkretne razloge kojim bi dovodio u pitanje raspoloživu stečajnu masu za diobu.

Budući da žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, te kako nisu uočene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a njegovu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 1. kolovoza 2018.

3  
Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v. r.  
Za tečnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman