

Odvjetnik Damir Linta, Zagreb, Veslačka 15b

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem Trgovačkog suda u Zagrebu, stalne službe u Karlovcu

na poslovni broj: **St-2882/2023**

stečajni postupak nad stečajnim dužnikom

REMONT NAFTNIH POSTROJENJA d.o.o., OIB: 49596297348

stečajni vjerovnik: ENSERV EUROQUIP Energy Industry Equipment, Sales and Service GmbH, Celle, Heineckes Feld 14, Njemačka, OIB 46144439455
(zastupa ga odvjetnik Damir Linta iz Zagreba)

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika protiv rješenja od 29.5.2024. o utvrđenim i osporenim tražbinama

- (1) Rješenjem su utvrđene tražbine prvog višeg isplatnog reda većinom u bruto i neto iznosu, ali neke samo u neto iznosu. Zbog toga nije jasno u kojem su iznosu utvrđene te tražbine. Smatramo da bi bilo pravilno utvrditi ih jednoznačno, u neto iznosu. Nije jasno značenje bruto iznosa, tim više što zavodi za zdravstveno i mirovinsko osiguranje, a čini se ni porezna uprava, nisu prijavili tražbine za doprinose i poreze iz plaća i na plaće.
- (2) Tražbina pod rednim brojem II.7. pogrešno je priznata u iznosu 55.000,00 eura. Trebala bi biti priznata kako je prijavljena: glavnica 55.500,00 s pripadajućim kamatama.
- (3) Tražbine pod rednim brojevima II.8. do II.10. priznate su bez kamata, a smatramo da bi trebale biti priznate s kamatama, kako su prijavljene.
- (4) Porezno rješenje koje je osnova tražbine pod rednim brojem III.1. nikada nije dostavljeno stečajnom dužniku. Smatramo da zbog toga nema učinak prema stečajnom dužniku i da zbog toga tražbina nije mogla biti utvrđena (po svemu sudeći rješenje nije ni otpravljeno, a prilaganje prijavi tražbine se ne može smatrati otpravkom).
- (5) Smatramo da je tražbina pod rednim brojem III.2. pogrešno osporena, jer to osporavanje proturječi očitovanju stečajnog upravitelja da ne priznaje vjerovnikovo izlučno pravo na postrojenje za bušenje, na koje se odnosi osporena tražbina. Smatramo da spomenuto očitovanje stečajnog upravitelja potvrđuje osnovanost tražbine.

(6) Smatramo da je tražbina pod rednim brojem III.3. pogrešno osporena, jer je stečajni upravitelj previdio uplatu, koja je potom dokazana na samom ročištu, čime je, smatramo, osporavanje otklonjeno.

(7) Smatramo da je stečajni upravitelj pogrešno priznao tražbinu pod rednim brojem III.7. zbog čega su vjerovnici bili prisiljeni osporiti tu tražbinu i upućeni su u parnicu. Iznos tražbine nije bio uplaćen stečajnom dužniku, pa kako je osporio tražbinu pod rednim brojem III.3. (jer nije pronašao uplatu) tako je trebao osporiti i tražbinu pod rednim brojem III.7. jer nema uplate. Smatramo da ne može zbog jednog te istog razloga jedna tražbina biti priznata a druga osporena.

Stečajni vjerovnik po punomoćniku