

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

06 - 11 - 2025

Neposredno predano pošti:  
Obično preporučeno: 5.11.2025  
Pošta: Rijeka RF 529408028m  
Primjeraka: 3 priloga: 1  
Pristojbe: \_\_\_\_\_ € državnim bilježima  
Prijmo: [signature]

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Zadarska 1 i 3  
51 000 Rijeka

U Rijeci, 04.11.2025. godine

Posl.broj: St-153/2025

STEČAJNI DUŽNIK: 3.MAJ Brodogradilište d.d. u stečaju, Liburnijska 3,

OIB 86167814130

VJEROVNIK: RIJEČKI USLUŽNI SERVIS d.o.o. sa sjedištem u Rijeci, Andrije Medulića 4, OIB 89570662388, zastupan po Višnji Paladin, direktoru

**ŽALBA**

- na Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-153/2025 od 21.listopada 2025. godine

U predmetu je donijeto Rješenje kojim je odbačena kao nepravodobna prijava tražbine vjerovnika kao gore, u iznosu od 183.776,43 EUR.

Točno je da je Rješenjem naslovnog suda dana 21.05.2025. godine otvoren stečajni postupak nad dužnikom 3.Maj Brodogradilište d.d. Rijeka i da su pozvani vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja prijave tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu.

Prethodno donošenju odluke o formiranju odbora vjerovnika u lipnju 2025. godine, stečajni je upravitelj poslao na oglasnu ploču tablicu svih vjerovnika i kako smo se na istoj nalazili, držali smo da je ta naša tražbina postojeća i u redu, a preostalu koja je bila sporna oko iznosa smo na obrascu poslali i pojasnili zašto je tomu tako.

Upravo radi toga, kad je stečajni upravitelj dobio navedenu prijavu onda je istu trebao tretirati kao neurednu i nepotpunu jer je bilo jasno da je isključivo pojašnjavana ova



tražbina u podnesku od 18.07.2025. godine, i da se ostaje kod postojeće tražbine koja je već prethodno bila u dokumentaciji izloženoj na oglasnoj ploči, dakle u tablici dugovanja zavedena. Po našem uvjerenju i shvaćanju od stečajnog upravitelja, naša je tražbina u preostalom dijelu bila utvrđena tražbina sukladno tablici koju je isti dostavio uz podnesak u lipnju mjesecu.

Upravo zbog toga formalno gledajući našu neurednu ili nepotpunu prijavu stečajni upravitelj je bio dužan dostaviti stečajnom sucu, a potomji s njom postupati po odredbama čl. 109. Zakona o parničnom postupku a, u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

Prema tome stečajni upravitelj je napravio propust kada je pristupio ispitivanju takve nepotpune prijave tražbine.

Zadatak je svakog stečajnog upravitelja da svaku nepotpunu i formalno neurednu prijavu dostavi stečajnom sucu, a stečajni sudac je onda dužan pozvati vjerovnika na dopunu prijave tražbine. U konkretnom slučaju to nije učinjeno nego je kad ju je vjerovnik upotpunio, uslijedilo je ovo neosnovano rješenje o odbacivanju prijave kao nepravodobne.

Kao dokaz predlažemo da se napravi uvid u spis suda gornjeg poslovnog broja.

Upravo radi toga, smatramo da je ovo rješenje neosnovano i predlažemo da se usvoji naša žalba i poništi rješenje suda od 21.10.2025. godine, te uvrsti naše potraživanje u tražbinu prema dužniku, kako je to označeno podnescima vjerovnika.

**VJEROVNIK:**RIJEČKI USLUŽNI SERVIS  
d.o.o.  
RIJEKA, Andrije Medulića 4

RIJEČKI USLUŽNI SERVIS d.o.o.

Direktor Višnja Paladin