



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-352/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SVIJET METALA d.o.o., OIB 27142469918, Gornji Stupnik, Gornjostupnička 4, 14. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom SVIJET METALA d.o.o., OIB 27142469918, Gornji Stupnik, Gornjostupnička 4, u roku 15 dana predumiti iznos 480,91 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 352-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ju je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17. dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozorena u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o

pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u određenom roku postupila po zaključku i dostavila sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupila na ročište, ali je naknadno dostavila račune koji se odnose na vozila.

3. Sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 5. te 169. i 170. spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 16. travnja 2024. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 23. travnja 2024. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika. Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 10. svibnja 2021. utvrđeno da je dužnik na taj dan bio evidentiran kao vlasnik vozila MAN 27.463 SILENT, objavljeno 21. ožujka 2021. reg. oznake ZG8168GM te marke IVECO DAILY 65 C 17V, objavljeno 16. kolovoza 2018. reg. oznake ZG4905GF. Navedeno proizlazi i iz kasnije pribavljenog uvjerenja.

4. Budući da nije bilo moguće utvrditi mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, pogotovo zato što se iz isprava koje se nalaze u spisu nije moglo utvrditi je li dužnik i dalje vlasnik vozila MAN 27.463 SILENT, objavljenog 21. ožujka 2021. na kojem postoji mjera ograničenog raspolaganja vozila, reg. oznake ZG8168GM te vozila marke IVECO DAILY 65 C 17V, objavljenog 16. kolovoza 2018. reg. oznake ZG4905GF, ili su vozila eventualno prodana ili predana na otpad, a ako nisu, jesu li u voznom stanju te kolika je njihova tržišna vrijednost, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovan je privremeni stečajni upravitelj.

5.1. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 25. kolovoza 2021. dopunjenog 29. rujna 2021. i navoda s ročišta 22. listopada 2021., 27. listopada 2022. i 14. svibnja 2024. proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina, vrijednosnih papira, te da su vozila prodana, što proizlazi i iz dostavljenih računa (listovi 85. i 86 spisa), ali i da nema druge imovine. Iz navoda privremenog stečajnog upravitelja danog u dopuni izvješća te na ročištu 22. listopada 2021. i 14. svibnja 2024. proizlazi da se iz dostavljenog računa broj 1-1-665 od 4. rujna 2018. (list 85 spisa) može zaključiti da je vozilo marke IVECO DAILY 65 C 17V, prodano kao objavljeno vozilo Sandri Šaranja, odnosno kako je ono prodano u trenutku kada dužnik nije imao blokirane račune i to za iznos od tadašnjih 3.750,00 kuna odnosno 497,71 eura. Iz računa broj 1-1-233 od 1. prosinca 2020. (list 86 spisa) se može zaključiti kako je vozilo marke MAN 27.463 SILENT, u prometu od 1996. godine, prodano za tadašnjih 37.500,00 kuna odnosno 4.977,11 eura društvu PROTEAM USLUGE d.o.o. Na računu je jasno naznačeno da se uplata vrši na račun stečajnog dužnika te da tablice ostaju kupcu. U svakom slučaju očito je da su vozila otuđena odnosno prodana i da ne pripadaju u imovinu stečajnog dužnika. U odnosu na zalihe koje su naznačene u financijskim izvještajima za 2018. godinu do dana ročišta 22. listopada 2021. i 27. listopada 2022., ali i kasnije, zastupnica po zakonu dužnika nije

dostavila privremenom stečajnom upravitelju nikakve podatke. Na upit suda na što su se odnosile zalihe privremeni stečajni upravitelj je još na ročištima 22. listopada 2021. i 27. listopada 2022. izjavio da je zastupnica po zakonu dužnika rekla da su se odnosile na sekundarnu sirovinu-metal, no obilaskom adrese dužnika nisu zatečene niti zalihe niti ikakva druga imovina.

5.2. Vlasništvo vozila kao pokretne stvari u smislu čl. 116. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/00, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 96/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17, dalje: ZV) stječe se predajom te stvari u samostalan posjed na temelju valjano očitovane volje dosadašnjeg vlasnika usmjerene da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, dok upis vlasnika u evidenciji vozila nije konstitutivan. Dakle, vlasništvo vozila ne stječe se upisom u evidenciju vozila odnosno upisnik vozila (navedeno proizlazi i iz presude Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-2805/15 od 12. ožujka 2019.), a niti je za prestanak vlasništva potrebno brisanje iz evidencije vozila, tako da je sud prihvatio utvrđenje privremenog stečajnog dužnika da su vozila navedena u Uvjeranju Stanice za tehnički pregled prodana odnosno da više nisu u vlasništvu dužnika. U svezi navoda zastupnika po zakonu dužnika danih privremenom stečajnom upravitelju da su vozila prodana te da dužnik nema u vlasništvu vozila (navedeno i u prvom izvješću privremenog stečajnog upravitelja), ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratkom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle usmeno i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle usmeno i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

6. Radi prikupljanja podataka o imovini dužnika navedenoj u bilanci za 2018. godinu određeno je više ročišta radi saslušanja osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Ismete Husić, no navedena nije pristupila niti na jedno. Sud je u više navrata odredio i njezino dovođenje na ročišta radi saslušanja po policijskim službenicima, no oni ju nisu zatekli na adresi prebivališta o čemu su dopisima obavijestili sud.

7. Radi prikupljanja podataka o imovini, pribavljena je i posljednja dužnikova bilanca za 2023. godinu. Iz dužnikove bilance na dan 31. prosinca 2023. predane 29. siječnja 2024. i javno objavljene proizlazi da su u njoj od imovine navedena samo potraživanja, koja predstavljaju tek potencijalnu imovinu kada i ako se naplate, dok nije navedena nikakva druga imovina. U svezi nenaplaćenih potraživanja navedenih u bilanci za 2023. godinu ističe se da ona predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako i u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje

troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, ali i eventualno drugu imovinu) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. Na ročištu 14. svibnja 2024. privremeni stečajni upravitelj je ponovio da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze i da je nesposoban za plaćanje jer mu je račun u neprekinutoj blokadi duljoj od 60 dana, te da nema imovine kojom bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka radi čega je predložio pozvati zainteresirane osobe na uplatu predujma. Napominje se i da se u prethodnom postupku raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu čl. 132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, te bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka.

9. Nadalje, u slučaju da se pronađe imovina dostatna za pokriće troškova nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a, dok će se u slučaju da se imovina pronađe nakon donošenja ovog rješenja, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, sve da nitko od zainteresiranih osoba ne uplati predujam po ovom rješenju, privremeni stečajni upravitelj morati očitovati je li ta imovina dovoljna ta pokriće troškova ili nije, i sukladno tome će biti donesena daljnja odluka u postupku.

10. Iako iz potvrde FINA-e od 7. svibnja 2021. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju 235 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos 88.437,21 eura i to u neprekidnom trajanju od 21. rujna 2020., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

11. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 100,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18,

dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19, dužnik Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 600,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 40,00 eura za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata FINA-e iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obavezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn, a sveukupno iznosi 746,35 eura. U konkretnom slučaju nastao je i trošak jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine" broj 105/15., dalje Uredba) u iznosu od

398,17 eura bruto što je minimalna nagrada za rad u prethodnom postupka koju propisuje Uredba, tako da zbroj ukupnog predvidivog troška po ocjeni suda iznosi 1.144,52 eura.

13. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci po ocijeni suda iznosili bi 1.144,52 eura. Budući da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da su zaplijenjena novčana sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a od 663,61 eura ukupni iznos predvidivih troškova je umanjen te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike od 480,91 eura.

14. Imajući u vidu da dužnik nema imovinu koja bi bila dostatna za pokriće troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Rok se računa od dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 14. svibnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30867-97c8f**

Kontrolni broj: **088db-33ec2-fbb74**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.