

Zagreb, 09.08.2021.

Na broj: St-2214/2021

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Amruševa 2/II**  
**10000 ZAGREB**

Vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka,  
Jadranski trg 3a, OIB 23057039320

Dužnik: STEPENICE d.o.o., Donja Lomnica (Velika Gorica), Odranska 6,  
OIB 90382127459

## **Ž A L B A**

vjerovnika

elektronički

I. Vjerovnik u zakonskom roku ulaže žalbu protiv ovosudnog rješenja posl.br. St-2214/2021-7 od 26.07.2021. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom, radi bitne povrede odredaba Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/2012 - 71/2015, dalje u tekstu: ZFPPN) i Zakona o parničnom postupku (NN 53/1991 - 70/2019), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, a što obrazlaže kako slijedi.

II. Vjerovnik ističe da je počinjena bitna povreda odredaba čl. 60. st. 6. i čl. 70. st. 2. ZFPPN, s obzirom da vjerovnik za dio njegovog potraživanja u iznosu od kn 20.577.840,24 nije uvršten među različne vjerovnike već je isti svrstan među obične vjerovnike, iako se isti nije odrekao prava na odvojeno namirenje.

Naime, svoj stav da vjerovnik u odnosu na navedeno potraživanje nije razlučni vjerovnik sud temelji na pravomoćnom rješenju Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-423-01/16-02/208, URBROJ: 513-04/17-2 od 19.07.2017. kojim je žalba vjerovnika o tome da je za gore navedeni iznos potraživanja neosnovano uvršten među vjerovnike umjesto da je razvrstan kao razlučni vjerovnik odbijena kao neosnovana.

Iz obrazloženja rješenja od 19.07.2017. je vidljivo da drugostupanjsko upravno tijelo uporište za svoju odluku pronalazi u odredbi čl. 56. st. 1. ZFPPN kojom je propisano da su različni vjerovnici oni vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj dužnikovoj stvari ili pravu koji su **upisani** u javnoj knjizi. Budući da kao vlasnik nekretnine (zk.ul.br. 3862, k.o. Vrapče) nije upisan dužnik nego

društvo RITUS OBJEKTI d.o.o. koje se **pripojilo** dužniku, vjerovnik prema stavu drugostupanjskog upravnog tijela nema razlučno pravo na nekretninama dužnika.

Dokaz: - uvid u cit. rješenje od 19.07.2017.

Vjerovnik ukazuje da su njegova potraživanja koja proizlaze iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/34016007-5104524388, Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/51012005-5001654333, Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/34012003-5001609113 i Ugovora o kratkoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/51012005-5001609105 te po Ugovoru o solidarnom jamstvu br. 5103910400 osigurana založnim pravom na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče koje su u vlasništvu dužnika, a što nedvojbeno proizlazi iz zemljišnoknjižnog stanja. Na navedenim nekretninama je od strane vjerovnika i pokrenut ovršni postupak pod posl.br. Ovr-2301/14.

S tim u vezi, vjerovnik ukazuje da sukladno odredbama čl. 541. Zakona o trgovačkim društvima, imovina i obveze društva RITUS OBJEKTI d.o.o. kao **pripojenog** društva prelaze na predstečajnog dužnika, odnosno predstečajni dužnik je sveopći pravni sljednik društva RITUS OBJEKTI d.o.o. i isti stupa u sve njegove pravne odnose. S obzirom na navedeno, a budući da je društvo RITUS OBJEKTI d.o.o. pripojeno dužniku, na dužnika je upisom pripajanja u sudski registar prešla i **sva imovina** pripojenog društva uključujući i nekretnine upisane u zk.ul.br. 3862 k.o. Vrapče, stoga je nedvojbeno da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina, bez obzira što je u zemljišnim knjigama još uvijek upisan njegov prednik.

Sukladno odredbama čl. 129. i čl. 130. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, u ovakvoj situaciji **za stjecanje prava vlasništva dužnika nije potrebna uknjižba dužnika u zemljišnim knjigama**. Sve i da je isto potrebno za stjecanje prava vlasništva dužnika, propust dužnika da isto učini nikako ne može ići na štetu vjerovnika.

Da je dužnik vlasnik predmetnih nekretnina potvrdila je i sama Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA), rješenjem od 18.03.2016. kojim je otvoren postupak predstečajne nagodbe dužnika. Naime, točkom X. predmetnog rješenja je naložen upis zabilježbe otvaranja postupka predstečajne nagodbe u zk.ul.br. 3862, k.o. Vrapče.

Dokaz: - uvid u rješenje o otvaranju postupka predstečajne nagodbe od 18.03.2016.

Sve ovo nije bilo sporno niti u postupku pred FINA-om, već se stav FINA-e temelji na pukoj činjenici da predstečajni dužnik nije upisan u zemljišne knjige kao vlasnik čime se očito ne priznaju učinci pripajanja trgovačkog društva propisani Zakonom o trgovačkim društvima, i koja odluka je u izravnoj suprotnosti s odredbama Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Vjerovnik je 18.04.2016. u prvostupanjskom upravnom postupku FINA-i dostavio svoju prijavu tražbine i obavijest o razlučnom pravu te je istovremeno obavijestio prvostupanjsko tijelo da se **ne odriče** prava na odvojeno namirenje. Prema tome, iz svega navedenog nedvojbeno proizlazi da vjerovnik treba imati status razlučnog

vjerovnika. Stoga naslovni sud odobravanjem predstečajne nagodbe ovakvo nezakonito postupanje FINA-e odobrava smatrajući da je vezan njenim odlukama, što je netočno.

Ovakvim postupanjem vjerovniku je onemogućen izbor o tome hoće li se isti odreći prava na odvojeno namirenje ili će kao razlučni vjerovnik svoje potraživanje namirivati iz predmeta razlučnog prava, sukladno odredbi čl. 59. ZFPPN, već je uslijed ignoriranja izričitih zakonskih odredbi prisiljen sudjelovati u postupku predstečajne nagodbe.

Sukladno čl. 66. st. 9. ZFPPN, sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s **općim pravilima** o sudskoj nagodbi. U konkretnom slučaju je predstečajnom nagodbom obuhvaćena osoba koja nije tj. koja ne bi trebala biti stranka u postupku, i to vjerovnik ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. koji je, kao što je ranije navedeno, razlučni vjerovnik u odnosu na potraživanja koja proizlaze iz prethodno spomenutih ugovora o kreditu, a koja su osigurana založnim pravom na nekretninama predstečajnog dužnika upisanim u zk.ul.br. 3862, k.o. Vrapče.

Osim toga, vjerovnik ističe kako je ovakvo postupanje suda nedosljedno, budući da je društvu PLAVA TRAVA d.o.o., koje je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Tt-18/48277-3 od 24.01.2019. pripojeno društvu POSLJEDNJI POZDRAV d.o.o. na ročištu održanom 26.07.2021. dozvoljeno glasanje na plan restrukturiranja, kao univerzalnom pravnom sljedniku. Dakle, sud vjerovnike u potpuno identičnoj situaciji (pripajanje jednog društva drugom društvu) tretira na različit način tj. jednom priznaje učinke pripajanja, a drugi put ne, pa ovakvo postupanje suda u konačnici rezultira prisilnim otpisom dijela potraživanja vjerovnika odnosno povredom njegovih vlasničkih prava zajamčenih Ustavom RH i Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

III. Nadalje, vjerovnik ističe da je u ovosudnom postupku počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. Zakona o parničnom postupku, i to jer sud nije primijenio odredbe čl. 5. st. 1. Zakona o parničnom postupku, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Sud je na ročištu od 26.07.2021. vjerovniku **uskratio** pravo na raspravljanje čime je povrijeđeno načelo saslušanja stranaka iz odredbe čl. 5. st. 1. Zakona o parničnom postupku kojom je propisano da će sud svakoj stranci dati mogućnost da se izjasni o zahtjevima i navodima protivne stranke. Na taj način je vjerovniku povrijeđeno i pravo na pravično suđenje zajamčeno odredbom čl. 29. st. 1. Ustava RH koja propisuje da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama.

Razloge za takvo postupanje sud nije obrazložio u pobijanom rješenju niti je, uostalom, obrazložio zašto je istaknuti prigovor otklonio čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku.

Povrh toga, sud je u postupku očito zauzeo stav da je nakon provedenog upravnog postupka pravomoćnim rješenjem drugostupanjskog upravnog tijela utvrđeno

postojanje razlučnog prava vjerovnika u odnosa na tražbinu koja iznosi kn 5.248.935,95, slijedom čega je navedeno pravno pitanje pravomoćno riješeno te se o njemu više ne može odlučivati.

Tijela u upravnom postupku ne donose odluku o meritumu stvari te je upravo uloga suda da vrši kontrolu zakonitosti odluka donesenih u upravnom postupku. Upravo zato je i propisano sklapanje nagodbe pred sudom. U suprotnom, sud gubi svoju funkciju nadzora i ispitivanja zakonitosti odluka donesenih u upravnom postupku. Kao što je rečeno, sud mora ispitati jesu li ispunjene opće pretpostavke za sklapanje sudske nagodbe.

Prema tome, vjerovnik ističe da je tumačenje suda prema kojem je vezan pravomoćnim odlukama u upravnom postupku makar bile pogrešne i suprotne pozitivnim pravnim propisima RH, neutemeljen jer bi upravo sud morao osigurati zakonitost provedbe postupka predstečajne nagodbe.

IV. Vjerovnik na kraju ističe da je sud počinio povredu odredaba čl. 72.a. st. 3. ZFPPN.

Naime, sud je postupio protivno navedenim odredbama kada je pobijanim rješenjem od 26.07.2021. priznao vjerovniku Krešimiru Faberu pravo glasa na plan financijskog restrukturiranja.

Predmetni vjerovnik je član uprave i član društva dužnika te je isti solidarni jamac dužnika za potraživanje vjerovnika po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/34016007-5104254388 i pripadajućim aneksima (novi broj partije 5105589775) i Ugovoru o kratkoročnom kreditu broj 2402006-1031262160/51012005-5001654333 i pripadajućim aneksima, a po kojim ugovorima je vjerovnik ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. iskazao svoje potraživanje u ovom postupku.

S obzirom da je odredbom čl. 72.a. st. 3. ZFPPN propisano da pravo glasa nemaju oni solidarni dužnici, jamci i osobe koje imaju pravo regresa koji imaju pravni položaj povezanih osoba, a u koje spadaju i članovi uprave dužnika i članovi društva dužnika, dakle u koje spada i vjerovnik Krešimir Faber, sud je na ročištu održanom 26.07.2021., a potom i u pobijanom rješenju od 26.07.2021. pogrešno utvrdio da navedeni vjerovnik ima pravo glasa te je posljedično nagodba izglasana bez potrebne većine glasova iz čl. 63. ZFPPN. Osim toga, naprijed navedeno je potvrđeno i u upravnom postupku, rješenjem Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-423-01/16-02/289, URBROJ: 513-04/17-2 od 20.07.2017.

Dokaz: - uvid u cit. rješenje od 20.07.2017.

V. Slijedom svega naprijed navedenog, vjerovnik predlaže da sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak radi donošenja pravilne i zakonite odluke.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.  
zastupana po