

**Trgovački sud u Pazinu**  
Dršćevka 1, 52000 Pazin

Poslovni broj: **St-401/2024**

Stečajni vjerovnik: **ISTO Grupa d.d.**, Zagreb, Ul. Nikole Tesle 10, OIB: 78858201330

Stečajni dužnik: **ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju**  
Krnica, Duga Uvala 1, OIB: 01629444750

**PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA**

---

U Zagrebu, 12.06.2025.

**I.** Credo banka d.d. u stečaju, Split, Bihaćka 2, OIB: 94141384086 (dalje u tekstu: „Banka“) je u ovom postupku prijavila tražbinu na temelju obveze po Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 8575000743 od 21.06.2010. (uz Aneks br. 1 od 30.06.2010., Aneks br. 2 od 09.05.2011. i Aneks br. 3. od 19.08.2011), koji je zaključen kao Aneks i sastavni dio Ugovora o okvirnom zaduženju broj 41/20/10 od 18.06.2010. (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu), u iznosu od 7.006.885,44 EUR (glavnica sa redovnim i zateznim kamatama).

Stečajni vjerovnik je dana 17.04.2025. u ime i za račun stečajnog dužnika podnio tužbu radi utvrđenja da predmetna tražbina vjerovnika, koja je osporena, ne postoji - sve sukladno uputi iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, St-401/2024 od 21.03.2024.

**II.** Naime, društvo I Grupa d.d. (pravni prednik stečajnog dužnika), obratilo se Banci radi odobrenja kredita u iznosu od 1.500.000,00 EUR.

Banka je realizaciju predmetnog kredita uvjetovala uzimanjem kredita u dvostruko većem iznosu (3.000.000,00 EUR), pri čemu se polovica tog iznosa (1.500.000,00 EUR) morala odmah položiti u Banci, kao hibridni depozit u ime treće osobe.

Banka je iskoristila ranjiv položaj pravnog prednika stečajnog dužnika, koji je imao prijeku potrebu za traženim iznosom kredita (1.500.000,00 EUR) te ucijenila istog da umjesto potrebnog kredita uzme dvostruko veći kredit (3.000.000,00 EUR), pri čemu razlika nije „izašla“ iz Banke, nego je trebala povećati nisku adekvatnost kapitala - zbog čega je Banka potom i završila u stečaju.

Banka svjesno i znajući da time krši zakon, prisilila je pravnog prednika stečajnog dužnika da sklopi pravni posao protivno pozitivnim propisima.

Banka je u stečajnom postupku protiv stečajnog dužnika prijavila svoju tražbinu u ukupnom iznosu od 7.006.885,44 EUR, a od kojih se iznos od 3.002.860,44 EUR odnosi na glavicu, iznos od 3.438.670,93 EUR na zateznu kamatu, iznos od 556.820,88 EUR na redovnu kamatu te 8.533,19 EUR na troškove.

Stečajni vjerovnik ističe da stečajni dužnik nije koristio pola dobivenog kredita odnosno smatra da je Ugovor o kreditu ništetan – barem dijelom.

**III.** Stečajni vjerovnik ističe da je Ugovor o kreditu ništetan prema čl. 322. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, jer je iz gore navedenih razloga protivan moralu društva te stoga predlaže stečajnom dužniku da se priključi parnici, tj. da zajedno sa stečajnim vjerovnikom pokrene parnicu protiv Banke radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kreditu u dijelu u kojem je isti protivan moralu društva.

Ništetnost proizlazi i iz čl. 273 Zakona o obveznim odnosima (nedopuštena pobuda za sklapanje Ugovora o kreditu).

Naime, ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor pa i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati, ugovor će ipak biti bez učinka. Pobuda je pak nedopuštena ako je protivna Ustavu, prisilnim propisima, moralu društva.

Stečajni vjerovnik ističe kako je navedeno oportuno za sve vjerovnike u ovom postupku iz razloga što će uspjeh u ovoj parnici može dovesti do povećanja stečajne mase odnosno do smanjenja iznosa tražbina, a time i povećati namirenje stečajnih vjerovnika.

Dodatno, obzirom da se radi o tužbi na utvrđenje, troškovi postupka biti će minimalni.

**IV.** Radi potpune informacije, treće društvo u ime kojeg je zasnovan hibridni depozit u Banci bilo je Oportunitas Nekretnine d.o.o., koje je ustalo sa zahtjevom za utvrđenje ništetnim Ugovora o hibridnom depozitu.

U parnici koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. broj P-329/2013, donesena je odluka koja je pravomoćna, a u kojoj je utvrđeno da je Ugovor o hibridu nezakonit, ali da nije ništetan. Stečajni vjerovnik slaže se da ugovor o hibridnom depozitu nije ništetan, ali smatra da postoji ništetnost Ugovora o kreditu.

Stečajni vjerovnik naglašava da su u parnici pred Trgovačkim sudom u Splitu posl. broj P-329/2013 utvrđene sve relevantne činjenice (koje su prethodno iznesene u sažetoj formi), te se radi samo o pravnom pitanju o kojem se odluka može donijeti u kratkom roku.

*Dokaz:            presuda VTSRH PŽ-1405/2015-2 od 25.07.2018.*

**V.**      Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže donošenje odluke o pokretanju parnice protiv Credo banke d.d. u stečaju, zajedno sa stečajnim vjerovnikom ISTO Grupa d.d., radi proglašenja Ugovora o kreditu ništetnim u dijelu koji je ništetan.

ISTO Grupa d.d.