ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

TUŽITELJ: **376 D-evelopment Concept d.o.o.,** OIB: 50856318065, Trg Ante Starčevića 7, Zagreb, zastupano po direktoru Antoniju Vukičeviću, OIB: 04934903453, Sveti Duh 131A, Zagreb, a on po odvjetniku Kristijanu Peharu, Braće Domany 4, Zagreb

TUŽENICI: **I. ASAP POSSUM d.o.o.,** OIB: 79569392194, Preradovićeva ulica 31A, Zagreb

II. VIGA SOLUTIONS d.o.o., OIB: 07144802484, Čičkovina 21, Zagreb

III. west side residence d.o.o., Zagreb, Kustošijanska ulica 250, OIB: 85776133571

IV. FILIP TOLIĆ, OIB: 28482597846, Čičkovina 21, Zagreb

radi: ništetnosti ugovora

v.p.s.: 500.000,00 EUR

TUŽBA

I. Tužitelj 376 D-evelopment Concept d.o.o., OIB: 50856318065, Trg Ante Starčevića 7, Zagreb izvještava Naslovni sud da će ga u tijeku ovog postupka zastupati odvjetnik Kristijan Pehar, Braće Domany 4, Zagreb te predlaže sva daljnja pismena dostaviti izravno imenovanom punomoćniku.

Dokaz:

- punomoć

II Tužitelj ovim putem podnosi tužbu radi utvrđenja ništetnosti, odnosno podredno prividnosti Ugovora o kratkoročnom zajmu broj 56/001-12/2025 od 16. prosinca 2025. godine, sklopljenog između I. tuženika ASAP POSSUM d.o.o. kao zajmodavca i II. tuženika VIGA SOLUTIONS d.o.o. kao zajmoprimca, uz istodobno preuzimanje obveza osiguranja i jamstva od strane ugovornih strana III. tuženika društva WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. i IV tuženika Filipa Tolića.

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

Tužitelj za podnošenje ove tužbe ima neposredan i konkretan pravni interes.

Naime, između I. tuženika ASAP POSSUM d.o.o. kao navodnog vjerovnika i društva WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. kao navodnog jamca platca vodi se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu postupak poslovnog broja P-1521/2026, u kojem I. tuženik tvrdi da prema društvu WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. postoji novčana tražbina u iznosu od 500.000,00 EUR koja proizlazi upravo iz predmetnog Ugovora o zajmu, odnosno iz jamstva navodno preuzetog za obveze II. tuženika VIGA SOLUTIONS d.o.o.

U navedenom postupku I. tuženik istodobno nastoji ostvariti učinke svoje navodne tražbine prema društvu WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. u odnosu na nekretninu koju je to društvo prenijelo na ovdje tužitelja, društvo 376 D-EVELOPMENT CONCEPT d.o.o., temeljeći svoje zahtjeve upravo na tvrdnji da postoji valjana i dospjela tražbina iz predmetnog Ugovora o zajmu i da je za tu tražbinu društvo WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. valjano preuzelo obvezu jamca platca.

Tužitelj je stoga neposredno zainteresiran za utvrđenje pravne valjanosti odnosno nepostojanja pravnih učinaka predmetnog Ugovora o zajmu jer postojanje, valjanost i pravni učinci toga ugovora predstavljaju prethodno i odlučno pitanje za ocjenu postoji li uopće tražbina I. tuženika prema društvu WEST SIDE RESIDENCE d.o.o., odnosno postoji li pravni temelj na kojem I. tuženik u predmetu P-1521/2026 zasniva svoje zahtjeve prema tužitelju.

Pravni interes tužitelja dodatno proizlazi iz činjenice da se prema članku 327. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima na ništetnost može pozivati svaka zainteresirana osoba. Tužitelj nije puki treći koji bi hipotetski ili posredno mogao imati korist od utvrđenja ništetnosti, već osoba čiji se stvarnopravni položaj i pravna sigurnost izravno osporavaju u drugom sudskom postupku upravo pozivanjem na tražbinu čiji je pravni temelj predmet ove tužbe.

III Dana 16. prosinca 2025. godine I. tuženik ASAP POSSUM d.o.o. i II. tuženik VIGA SOLUTIONS d.o.o. sklopili su Ugovor o kratkoročnom zajmu broj 56/001-12/2025, kojim je formalno ugovoreno da I. tuženik kao zajmodavac stavlja II. tuženiku kao zajmoprimcu na raspolaganje novčani iznos od 500.000,00 EUR.

Predmetnim Ugovorom ugovoreno je da se navedeni iznos vraća najkasnije do 16. siječnja 2026. godine, dakle svega trideset dana nakon sklapanja ugovora. Istodobno je ugovorena redovna kamata od 3 % godišnje, ali i posebna „naknada za odobrenje i korištenje zajma“ u visini od 5 % mjesečno na iznos zajma, uz dodatno ugovaranje PDV-a.

Već iz same konstrukcije ugovora proizlazi da predmetna naknada po svojoj gospodarskoj i pravnoj naravi nije naknada za pojedinačnu, samostalnu i od zajma odvojenu uslugu, nego predstavlja dodatnu cijenu korištenja novčanih sredstava. Naknada je vezana uz iznos glavnice, obračunava se u postotku od glavnice, dospijeva periodično i postoji upravo tijekom razdoblja u kojem zajmoprimac koristi sredstva zajmodavca. Nije ugovorena kao jednokratna naknada za obradu dokumentacije, administriranje zahtjeva, izradu posebne analize ili izvršenje druge individualizirane činidbe, nego je njezina visina neposredno vezana uz glavnicu i trajanje financiranja.

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

Takva ugovorna konstrukcija prema svojoj stvarnoj gospodarskoj svrsi predstavlja naknadu za korištenje novčanih sredstava, odnosno ekonomsku protuvrijednost kamate, neovisno o tome što su je ugovorne strane formalno nazvale „naknadom za odobrenje i korištenje zajma“. Pravna priroda ugovorne odredbe ne određuje se njezinim nazivom, nego njezinim sadržajem, svrhom i gospodarskim učinkom.

Ako se ugovorena mjesečna naknada promatra kao stvarni trošak korištenja zajma, sama naknada iznosi 5 % glavnice mjesečno, odnosno 60 % godišnje, prije uključivanja redovne ugovorene kamate od 3 % godišnje. Ako se uzme u obzir i ugovoreni PDV, ugovorni teret premašuje navedeni iznos.

Pri tome je osobito značajno da se prema poreznim propisima odobravanje zajmova nalazi u režimu oslobođenja od PDV-a, dok je prema pravilima o PDV-u potrebno utvrditi odgovara li predmetna naknada uopće stvarnoj, samostalnoj usluzi ili se samo radi o drugačije imenovanoj cijeni financiranja.

Navedeno je važno ne samo s poreznog aspekta, nego i zbog utvrđenja stvarne volje ugovornih strana i stvarnog ekonomskog sadržaja pravnog posla. Naime, ugovaranje izrazito visoke mjesečne naknade pod nazivom koji sugerira postojanje zasebne usluge može biti okolnost koja ukazuje na pokušaj prikrivanja stvarnog troška financiranja i stvarne naravi ugovornog odnosa.

Tužitelj pritom posebno ističe da se predmetni Ugovor ne može promatrati izolirano od okolnosti u kojima je sklopljen, od financijskog položaja II. tuženika, od odnosa između Filipa Tolića i društava koja su sudjelovala u poslu, od načina osiguranja predmetnog zajma te od naknadnog ponašanja I. tuženika u pogledu naplate navodne tražbine.

Naime, prema javno dostupnim financijskim podacima za društvo VIGA SOLUTIONS d.o.o., navedeno društvo je u 2024. godini ostvarilo ukupne prihode u iznosu od 105.447,82 EUR, uz rashode od 60.208,45 EUR, dok je u 2025. godini ostvarilo ukupne prihode od svega 55.985,69 EUR uz rashode od 12.138,70 EUR.

Istodobno, društvo je prema dostupnim financijskim podacima na kraju 2024. godine raspolagalo dugotrajnom imovinom u vrijednosti od svega 630,00 EUR, dok je kratkotrajna imovina iznosila 145.933,83 EUR. U 2025. godini dugotrajna imovina dodatno se smanjuje na 270,00 EUR, dok kratkotrajna imovina raste na 2.375.148,40 EUR, ali uz istodobno postojanje kratkoročnih obveza u iznosu od 2.290.883,09 EUR.

Navedeni podaci imaju osobitu dokaznu vrijednost jer pokazuju da rast kratkotrajne imovine u 2025. godini nije praćen usporedivim rastom poslovnih prihoda niti predstavlja pokazatelj stvarnog i održivog povećanja gospodarske aktivnosti društva, nego je u značajnoj mjeri praćen odgovarajućim rastom kratkoročnih obveza.

U takvim okolnostima zajam u iznosu od 500.000,00 EUR, s rokom vraćanja od svega trideset dana, predstavlja iznos koji višestruko premašuje redovne godišnje prihode II. tuženika. Takva okolnost mora se promatrati zajedno s činjenicom da je predmetni zajam formalno odobren

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

društvu čiji financijski kapacitet i poslovni prihodi nisu pružali razumnu osnovu za zaključak da će zajam u tako visokom iznosu biti vraćen iz redovnog poslovanja u roku od svega jednog mjeseca.

Stoga se nameće pitanje stvarne gospodarske svrhe predmetnog zajma, stvarnog izvora sredstava, stvarne namjene sredstava i stvarne namjere ugovornih strana prilikom sklapanja predmetnog pravnog posla.

IV. Posebno je važno utvrditi je li I. tuženik doista na račun II. tuženika uplatio iznos od 500.000,00 EUR, kada je takva uplata izvršena, s kojeg računa, iz kojeg izvora, pod kojim pozivom na broj i na temelju koje računovodstvene dokumentacije, kao i kako je predmetna transakcija evidentirana u poslovnim knjigama I. i II. tuženika.

Tužitelj već sada ukazuje na ozbiljnu diskrepanciju između tvrdnje o navodno danom zajmu od 500.000,00 EUR i podataka iz poslovnih knjiga I. tuženika. Prema bruto bilanci I. tuženika za 2025. godinu, pod stavkom „Kratkotrajna financijska imovina“ iskazan je iznos od 465.744,53 EUR, pri čemu je isti iznos iskazan i za 2024. godinu.

Ako je I. tuženik tijekom 2025. godine doista odobrio i isplatio novi zajam od 500.000,00 EUR, takva bi se poslovna transakcija morala odgovarajuće odraziti u njegovim poslovnim knjigama, osobito na računima financijske imovine i potraživanja od zajmoprimaca.

Činjenica da iz dostupnih podataka ne proizlazi povećanje financijske imovine koje bi odgovaralo predmetnom zajmu predstavlja ozbiljnu indiciju koju je potrebno razjasniti neposrednim uvidom u poslovne knjige, glavnu knjigu, analitičke kartice, bankovne izvode i dokumentaciju na temelju koje je predmetni zajam evidentiran.

Tužitelj stoga osporava da je predmetni zajam uopće isplaćen na način i u iznosu kako je formalno navedeno u Ugovoru, a podredno ističe da je potrebno utvrditi je li sredstva eventualno osigurala druga osoba, je li novac isplaćen u više transakcija, jesu li izvršeni prijeboji ili druge kompenzacijske radnje, je li dio navodnog zajma isplaćen iz sredstava trećih osoba te je li predmetni Ugovor naknadno poslužio za formaliziranje odnosa koji u trenutku njegova sklapanja nisu odgovarali stvarnom stanju.

Upravo zbog toga postoji osnovana potreba da sud ne ostane samo na formalnom sadržaju predmetnog Ugovora, nego da utvrdi stvarnu gospodarsku pozadinu transakcije, stvarni novčani tok i stvarnu volju ugovornih strana.

V. Posebno treba uzeti u obzir da je predmetni Ugovor zaključen uz neuobičajeno kratak rok vraćanja, izuzetno visok trošak financiranja i vrlo snažne instrumente osiguranja. Ugovor je, prema njegovu sadržaju, osiguran solemniziranom zadužnicom na iznos od 500.000,00 EUR i solemniziranom bjanko zadužnicom, uz ugovornu ovlast za podnošenje naloga za naplatu duga s računa dužnika bez potrebe za naknadnom suglasnošću, kao i uz druge ugovorne mehanizme kojima je položaj zajmodavca izrazito osiguran.

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

Sama činjenica da je vjerovnik ugovorio sredstva osiguranja nije sporna. Međutim, kada se takva sredstva promatraju zajedno s izrazito kratkim rokom vraćanja, visinom financiranja, financijskim stanjem zajmoprimca, visinom naknade i istodobnim davanjem jamstva od strane društva koje nije imalo gospodarsku korist od predmetnog zajma, nastaje sasvim drugačija slika predmetnog pravnog posla.

VI. Posebno je značajna činjenica da je Filip Tolić istodobno bio osoba koja je neposredno povezana s oba društva koja su sudjelovala u predmetnom poslu. On je bio direktor i jedini član društva VIGA SOLUTIONS d.o.o., odnosno zajmoprimca, osobni jamac za obveze iz predmetnog Ugovora, a istodobno je bio direktor društva WEST SIDE RESIDENCE d.o.o., koje je prema tvrdnjama I. tuženika također preuzelo obvezu jamca platca.

Na taj je način ista fizička osoba imala neposredan osobni i imovinski interes u obvezi društva VIGA SOLUTIONS d.o.o., istodobno je osobno odgovarala kao jamac, a ujedno je u svojstvu direktora drugog društva preuzela obvezu tog drugog društva za dug prvog društva.

Takva okolnost sama po sebi ne znači da je svaki pravni posao koji je direktor zaključio ništetan, ali predstavlja iznimno snažnu okolnost koju je potrebno uzeti u obzir pri utvrđivanju stvarne volje ugovornih strana, postojanja sukoba interesa, gospodarske svrhe jamstva, savjesnosti i poštenja I. tuženika te pitanja je li predmetni posao doista zaključen radi stvarnog financiranja II. tuženika ili radi stvaranja formalnog pravnog temelja za kasnije namirenje iz imovine društva WEST SIDE RESIDENCE d.o.o.

Odredbe Zakona o trgovačkim društvima o dužnoj pažnji članova uprave obvezuju upravu društva da poslove vodi s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, dok se kod društva s ograničenom odgovornošću na odgovornost članova uprave odgovarajuće primjenjuju pravila članka 252. ZTD-a.

Jednako tako, odredba članka 41. stavka 3. ZTD-a upućuje na primjenu ograničenja iz članka 49. ZTD-a i na zakonske zastupnike. Članak 49. ZTD-a uređuje zabranu zastupanja u situaciji u kojoj zastupnik nastupa kao druga ugovorna strana odnosno u ime i za račun druge osobe bez posebne ovlasti. Međutim, tužitelj ne temelji zahtjev isključivo na formalnoj činjenici nepostojanja takve suglasnosti, nego tu okolnost ističe u sklopu ukupnosti okolnosti iz kojih proizlazi da je predmetni pravni posao bio poduzet u očitom sukobu interesa i protivno interesima društva čija je imovina trebala služiti kao osiguranje tuđe obveze.

VII. Posebno je potrebno utvrditi je li za preuzimanje obveze društva WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. postojala odluka člana društva, skupštine ili drugog nadležnog tijela, je li takva odluka ikada donesena, kada je donesena, tko ju je donio i je li I. tuženik prije sklapanja Ugovora imao uvid u takvu odluku.

Ukoliko takva odluka nije postojala, a što tužitelj tvrdi, tada je potrebno utvrditi je li I. tuženik za tu činjenicu znao ili je s obzirom na okolnosti konkretnog pravnog posla morao znati. Naime, I. tuženik nije bio slučajni i pasivni sudionik pravnog prometa, nego profesionalni sudionik koji se prema vlastitim registriranim djelatnostima bavi financiranjem komercijalnih poslova, poslovima povezanim s kreditiranjem, financijskim savjetovanjem i srodnim poslovima.

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

U takvoj situaciji I. tuženik nije mogao zanemariti činjenicu da se kao jamac pojavljuje društvo koje od zajma ne prima nikakvu korist, dok je osoba koja ga zastupa istodobno direktor i vlasnički povezana s društvom koje prima cjelokupnu gospodarsku korist od zajma.

Minimalni standard pažnje profesionalnog zajmodavca u takvoj situaciji podrazumijeva provjeru kreditne sposobnosti zajmoprimca, provjeru stvarne namjene zajma, provjeru izvora sredstava, provjeru povezanosti osoba koje sudjeluju u poslu, kao i provjeru valjanosti i gospodarske opravdanosti ponuđenih sredstava osiguranja.

Upravo su financijski pokazatelji II. tuženika morali biti posebno relevantni. Ako je I. tuženik prije odobravanja zajma izvršio uobičajenu analizu kreditne sposobnosti, tada je morao raspolagati podacima o prihodima, imovini, obvezama i likvidnosti II. tuženika. Ako takvu analizu nije proveo, tada je postupao ispod standarda pažnje koji se od profesionalnog financijera može očekivati. Ako ju je proveo, tada je morao biti svjestan da društvo s prihodima od svega nekoliko desetaka tisuća eura godišnje, uz značajne kratkoročne obveze, nema realan kapacitet vratiti 500.000,00 EUR u roku od trideset dana iz redovnog poslovanja.

U oba slučaja ponašanje I. tuženika zahtijeva posebno dokazivanje.

Ukoliko je I. tuženik znao da II. tuženik nema realnu sposobnost vraćanja zajma, a ipak je ugovorio financiranje uz izuzetno visoku cijenu i istodobno pribavio jamstvo društva koje je raspolagalo imovinom, tada se nameće zaključak da svrha takve konstrukcije nije bila prvenstveno stvarno financiranje poslovanja II. tuženika, nego stvaranje mogućnosti naplate iz imovine trećeg društva.

Takav zaključak dodatno podupire činjenica da je rok vraćanja zajma bio svega trideset dana. Već u trenutku sklapanja ugovora moralo je biti jasno da društvo s navedenim poslovnim pokazateljima ne može iz redovitog poslovanja generirati 500.000,00 EUR u tako kratkom razdoblju, osobito uz istodobnu obvezu plaćanja izuzetno visoke naknade.

Stoga se postavlja pitanje je li stvarna svrha transakcije bila da II. tuženik dobije sredstva koja će koristiti u svom poslovanju ili je predmetni zajam bio samo formalni pravni okvir za prijenos novčanih sredstava uz unaprijed poznatu nemogućnost povrata i oslanjanje vjerovnika na imovinu jamca.

VIII. U tom smislu potrebno je utvrditi i što se s navodnim iznosom od 500.000,00 EUR događalo nakon isplate. Potrebno je utvrditi na koje račune su sredstva uplaćena, jesu li odmah ili ubrzo nakon toga proslijeđena trećim osobama, jesu li korištena za podmirenje ranijih obveza, jesu li izvršene transakcije prema povezanim osobama, jesu li sredstva vraćana I. tuženiku ili povezanim osobama te postoji li bilo kakva poslovna dokumentacija koja potvrđuje da su sredstva doista korištena za obrtna sredstva II. tuženika.

Navedeno je posebno važno jer je u samom Ugovoru navedena namjena zajma za obrtna sredstva, zbog čega stvarni tijek novca omogućava provjeru je li ugovorena namjena uopće ostvarena.

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

DOKAZI:

-ugovor o zajmu

- priklop spisa Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1521/2026,

-da sud naloži I. i II. tuženiku dostavu kompletnih bankovnih izvoda svih računa s kojih je odnosno na koje je izvršena predmetna transakcija za razdoblje od 1. prosinca 2025. do 31. ožujka 2026., uključujući podatke o svim uplatama i isplatama povezanim s iznosom od 500.000,00 EUR.

- da I. i II. tuženik dostave glavne knjige, analitičke kartice konta zajmova i potraživanja, kartice kupaca i dobavljača, dnevnik knjiženja, temeljnice, naloge za plaćanje, izvode poslovnih računa, obračune kamata i naknada te svu drugu knjigovodstvenu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni Ugovor.

-pribava financijskih izvještaja I. i II. tuženika za 2024., 2025. i 2026. godinu, kao i bruto bilance za razdoblje sklapanja i izvršenja predmetnog Ugovora.

- financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku financijsko-knjigovodstvene struke, koji bi nakon uvida u poslovne knjige i bankovnu dokumentaciju utvrdio je li I. tuženik doista isplatio II. tuženiku 500.000,00 EUR, iz kojeg izvora, kada i na koji način, kako je navedena transakcija evidentirana u poslovnim knjigama obiju ugovornih strana, je li predmetni iznos evidentiran kao potraživanje I. tuženika prema II. tuženiku, je li isti iznos evidentiran kao obveza II. tuženika prema I. tuženiku, jesu li obračunavane ugovorene kamate i naknade, jesu li po predmetnom Ugovoru izdani računi, jesu li isti evidentirani u PDV evidencijama i poslovnim knjigama te jesu li nakon sklapanja Ugovora izvršene transakcije prema povezanim osobama ili drugim osobama koje bi mogle ukazivati na stvarnu svrhu transakcije.

-uvid u sudski registar za I. i II. tuženika, društvo WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. i društvo VIGA SOLUTIONS d.o.o., uključujući povijesne izvatke i podatke o osobama ovlaštenima za zastupanje, članovima društva, promjenama članova i uprave te svim drugim relevantnim upisima.

-saslušanje Filipa Tolića na okolnost okolnosti sklapanja Ugovora, pregovora koji su prethodili njegovu sklapanju, stvarne namjene zajma, izvora sredstava, razloga zbog kojih je društvo WEST SIDE RESIDENCE d.o.o. preuzelo obvezu jamca platca, postojanja odnosno nepostojanja suglasnosti člana društva za preuzimanje takve obveze, njegove istodobne funkcije u društvu VIGA SOLUTIONS d.o.o. i društvu WEST SIDE RESIDENCE d.o.o., kao i na okolnost stvarnog tijeka novca nakon eventualne isplate zajma.

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

-saslušanje Dejana Šegića, direktora I. tuženika, na okolnost pregovora koji su prethodili sklapanju Ugovora, razloga za odobrenje zajma, načina provjere kreditne sposobnosti II. tuženika, izvora sredstava kojima je zajam navodno financiran, razloga ugovaranja naknade u visini od 5 % mjesečno, razloga ugovaranja dodatnog PDV-a, razloga zahtijevanja jamstva društva WEST SIDE RESIDENCE d.o.o., postojanja odnosno nepostojanja odluke nadležnog tijela tog društva, kao i svih drugih okolnosti relevantnih za utvrđivanje stvarne svrhe i sadržaja predmetnog pravnog posla.

- ekonomsko-financijsko vještačenje radi utvrđenja tržišnih uvjeta financiranja poslovnih subjekata u Republici Hrvatskoj u prosincu 2025. godine, osobito kratkoročnog financiranja obrtnih sredstava, kako bi se utvrdilo koliko ugovoreni trošak financiranja odstupa od uobičajenih tržišnih uvjeta.

-predlaže se pribaviti od poslovnih banaka, Hrvatske narodne banke i drugih relevantnih izvora podatke o prosječnim i uobičajenim kamatnim stopama za kratkoročno financiranje pravnih osoba i obrtnih sredstava u prosincu 2025. godine, pri čemu će sudski vještak navedene podatke moći koristiti radi objektivne usporedbe ugovorenog troška financiranja

IX. Sve navedene okolnosti posebno su važne za ocjenu postoji li u konkretnom slučaju zelenaški ugovor iz članka 329. Zakona o obveznim odnosima.

Naime, prema toj odredbi ništetan je ugovor kojim netko, koristeći se stanjem nužde ili teškim materijalnim stanjem drugoga, njegovim nedovoljnim iskustvom, lakomislenošću ili zavisnošću, ugovori za sebe ili trećega korist koja je u očitom nerazmjeru s onim što je drugome dao, učinio ili se obvezao dati ili učiniti.

U konkretnom slučaju postoji očit nesrazmjer između gospodarske vrijednosti novčanih sredstava i cijene njihova korištenja, osobito imajući u vidu mjesečnu naknadu od 5 % na glavnicu, redovnu kamatu, vrlo kratak rok vraćanja i dodatne instrumente osiguranja.

Međutim, za primjenu članka 329. ZOO-a nije dovoljan samo matematički nesrazmjer. Zbog toga tužitelj posebno ističe da se navedeni nesrazmjer mora promatrati u vezi s financijskim položajem II. tuženika, njegovom očitom potrebom za financiranjem, rokom vraćanja, načinom odobravanja zajma i ponašanjem I. tuženika kao profesionalnog financijera.

Upravo će se izvođenjem predloženih dokaza moći utvrditi je li I. tuženik znao za financijske poteškoće II. tuženika, je li znao za njegovu stvarnu platežnu sposobnost, je li znao da II. tuženik ne može vratiti zajam iz redovnog poslovanja te je li takvu okolnost iskoristio radi ugovaranja koristi koja je u očitom nerazmjeru s danom činidbom.

Ukoliko se utvrdi da je I. tuženik svjesno odobrio zajam društvu koje objektivno nije bilo sposobno vratiti takav iznos u ugovorenom roku, uz istodobno ugovaranje izrazito visokog troška financiranja i pribavljanje jamstva od društva koje nije imalo nikakav gospodarski

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

interes u predmetnom poslu, tada će biti ispunjene pretpostavke za zaključak da je predmetni ugovor sklopljen protivno članku 329. ZOO-a.

Neovisno o tome, predmetni Ugovor je ništetan i na temelju članka 322. stavka 1. ZOO-a ako se utvrdi da je njegova stvarna svrha bila ostvarivanje koristi protivne prisilnim propisima i moralu društva.

Naime, načelo slobode ugovaranja ne može se tumačiti kao dopuštenje za sklapanje pravnih poslova kojima se svjesno iskorištava financijska slabost druge ugovorne strane, prikriva stvarna cijena financiranja, osigurava naplata iz imovine treće osobe koja od posla nema nikakvu korist te istodobno zanemaruju očiti sukobi interesa i nepostojanje gospodarske opravdanosti preuzete obveze.

Takvo postupanje protivno je i načelu savjesnosti i poštenja iz članka 4. ZOO-a, kao i standardu pažnje propisanom člankom 10. ZOO-a.

X. Tužitelj posebno ističe da se pitanje valjanosti predmetnog Ugovora ne može odvojiti od ponašanja I. tuženika kao profesionalnog sudionika u financijskom poslu. Ako se utvrdi da I. tuženik redovito sklapa ugovore o financiranju i ostvaruje prihode iz takvih poslova, tada se od njega može očekivati znatno viša razina pažnje od osobe koja slučajno i jednokratno daje zajam.

Pored toga, postoji ozbiljna osnova za zaključak da predmetni Ugovor nije odgovarao stvarnoj volji ugovornih strana, odnosno da je barem u dijelu koji se odnosi na stvarni iznos zajma, stvarni tijek sredstava i stvarnu obvezu povrata predstavljao formalnu konstrukciju koja ne odgovara stvarnom gospodarskom odnosu.

U tom smislu tužitelj ističe i postojanje elemenata prividnog ugovora iz članka 285. ZOO-a. Prividan ugovor nema učinka među ugovornim stranama, a ako prividan ugovor prikriva drugi ugovor, taj drugi ugovor može proizvoditi učinke samo ako udovoljava pretpostavkama za svoju pravnu valjanost.

Prividnost se u konkretnom slučaju ne temelji samo na činjenici da postoje dvojbe oko knjiženja predmetnog zajma, nego na ukupnosti okolnosti: nesrazmjeru između navodno danog zajma i financijske sposobnosti zajmoprimca, kratkom roku vraćanja, izuzetno visokoj cijeni financiranja, načinu osiguranja, osobnoj povezanosti osoba koje su sudjelovale u poslu, istodobnom položaju Filipa Tolića kao direktora i člana zajmoprimca, osobnog jamca i direktora društva koje daje jamstvo, kao i na činjenici da dostupni računovodstveni podaci ne potvrđuju na jasan način postojanje promjene financijske imovine I. tuženika koja bi odgovarala navodnoj isplati 500.000,00 EUR.

Posebno će financijsko-knjigovodstveno vještačenje omogućiti utvrđenje postoji li u poslovnim knjigama I. tuženika stvarno evidentirano potraživanje prema II. tuženiku, kada je nastalo, kako je nastalo, na temelju koje transakcije, je li potraživanje ikada stvarno nastalo u iznosu od 500.000,00 EUR i je li odgovarajući iznos evidentiran kao novčani odljev.

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

Ako se utvrdi da takav novčani odljev nije postojao ili da ne odgovara iznosu navedenom u Ugovoru, tada će to predstavljati snažan dokaz da formalni sadržaj Ugovora ne odgovara stvarnom pravnom i gospodarskom odnosu stranaka.

Ako se, s druge strane, utvrdi da je određeni iznos ipak isplaćen, potrebno je utvrditi je li to učinjeno u korist II. tuženika, je li II. tuženik sredstva stvarno primio i koristio, odnosno postoji li drugi pravni odnos koji bi objasnio novčane transakcije.

U slučaju da se utvrdi da je Ugovor bio samo formalna isprava kojom su stranke željele stvoriti privid postojanja tražbine u određenom iznosu, tada predmetni Ugovor nema pravne učinke između ugovornih strana u smislu članka 285. ZOO-a.

XI. Slijedom svega navedenog, a nakon provedenog dokaznog postupka, tužitelj predlaže da Naslovni sud donese sljedeću

P R E S U D U

I. Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o kratkoročnom zajmu broj 56/001-12/2025 od 16. prosinca 2025. godine, sklopljen između I. tuženika ASAP POSSUM d.o.o., OIB: 79569392194, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Petra Preradovića 31A, kao zajmodavca i II. tuženika VIGA SOLUTIONS d.o.o., OIB: 07144802484, sa sjedištem u Zagrebu, Čičkovina 21, kao zajmoprimca, te III. tuženika west side residence d.o.o., Zagreb, Kustošijanska ulica 250, OIB: 85776133571 i IV. tuženika FILIP TOLIĆ, OIB: 28482597846, Čičkovina 21, Zagreb, kao jamaca plataca.

II. Nalaže se tuženicima naknaditi tužitelju trošak ovog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos troškova teku od dana donošenja presude pa do isplate, u roku od 15 dana.

Podredno, ukoliko sud ocijeni da naprijed navedeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti nije osnovan, tužitelj predlaže da Naslovni sud donese sljedeću

P R E S U D U

I. Utvrđuje se da je Ugovor o kratkoročnom zajmu broj 56/001-12/2025 od 16. prosinca 2025. godine, sklopljen između I. tuženika ASAP POSSUM d.o.o., OIB: 79569392194, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Petra Preradovića 31A, kao zajmodavca i II. tuženika VIGA SOLUTIONS d.o.o., OIB: 07144802484, sa sjedištem u Zagrebu, Čičkovina 21, kao zajmoprimca, te III. tuženika west side residence d.o.o., Zagreb, Kustošijanska ulica 250, OIB: 85776133571 i IV. tuženika FILIP TOLIĆ, OIB: 28482597846, Čičkovina 21, Zagreb, kao jamaca plataca, prividan ugovor te da isti ne proizvodi pravne učinke između tuženika od dana njegova sklapanja.

ODVJETNIK

KRISTIJAN PEHAR

Braće Domany 4., 10000 Zagreb, Hrvatska

tel:091 1897 626

II Nalaže se tuženicima naknaditi tužitelju trošak ovog postupka, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na dosuđeni iznos troškova teku od dana donošenja presude pa do isplate, u roku od 15 dana.

U Zagrebu, 11.09.2026.

Tužitelj p.p.

Kristijan Pehar

Digitally signed by Kristijan Pehar
Date: 2026.09.11 15:23:09 +02'00'