



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18 St 1229/16 - 51. 188

Ref. 77 Pž-5658/2017-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

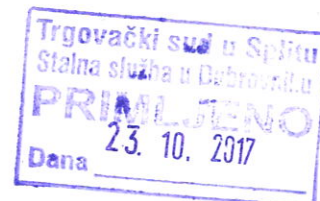
Pratko pošta

16 -10- 2017

Predano za poštu obično-prop. drs. 20
POŠTA R
Broj stanjnika preaga
Titulica: KN POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE



Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SOLIN BRODOGRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju i trgovinu, Ljubitovica, Rapići 12a, MBS 060236953, OIB 27876766259, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MIRANA CRMARIĆA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1229/2016 od 18. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. rujna 2017.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Mirana Crmarića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1229/2016 od 18. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1229/2016 od 18. kolovoza 2017. odbijen je prijedlog za pristupanje dugu stečajnog dužnika SOLIN BRODOGRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju i trgovinu, Ljubitovica, Rapići 12a, otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom SOLIN BRODOGRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za brodogradnju i trgovinu, Ljubitovica, Rapići 12a, za stečajnog upravitelja imenovan je Marko Lonac iz Dubrovnika, pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika u roku 60 dana od dana objave ovog rješenja stečajnom upravitelju prijaviti svoje tražbine, pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svom razlučnom odnosno izlučnom pravu, pozvani su dužnici stečajnog dužnika svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno je ispitno ročište za 6. studenog 2017. u 9,00 sati, rješenje u nastavku sadrži i drugi zakonom propisan sadržaj.

Protiv rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka radi pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je tražbina koju pristupitelj dugu ima prema Republici Hrvatskoj iz presude Trgovačkog suda u Splitu znatno veća od duga stečajnog dužnika, a zatraženu bankarsku garanciju pristupitelj nije dobio jer mu Porezna uprava nije izdala potvrdu o stanju duga. Žalitelj navodi i da iz pobijanog rješenja proizlazi da je imovina dužnika dovoljna samo za namirenje stečajnog postupka. Prvostupanjski sud nije utvrdio tražbine vjerovnika niti kolika je imovina dužnika, a otvaranjem stečajnog postupka povrijeđene su odredbe Stečajnog zakona, jer je po stavu žalitelja cilj Stečajnog zakona namiriti vjerovnike, a da dužnik nastavi s radom. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija temeljem čl. 444. st. 2. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer dužnik 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 460 dana u ukupnom iznosu od 6.704.900,36 kn i 31 zaposlenog, a na dan izdavanja potvrde Financijske agencije 17. kolovoza 2017. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1175 dana u iznosu od 17.562.510,22 kn (list 99. spisa). Slijedom navedenog pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je nastupio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a žalitelj niti ne tvrdi da nije ispunjena presumpcija nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. st. 2. SZ-a.

Pogrešno žalitelj drži da iz obrazloženja rješenja proizlazi da je imovina stečajnog dužnika dostatna samo za namirenje troškova stečajnog postupka, jer sadržaj rješenja ukazuje na nešto drugo. Naime, zadatak privremenog stečajnog upravitelja bio je ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi vođenja stečajnog postupka. Iz njegovog izvješća proizlazi da je imovina stečajnog dužnika dostatna za vođenje stečajnog postupka, a na ovaj se zaključak privremenog stečajnog upravitelja pozvao i prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke. U odnosu na žalbeni navod da tražbine stečajnih vjerovnika nisu utvrđene valja navesti da će se one utvrditi u stečajnom postupku.

Odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a propisano je da treća osoba može na ročištu iz čl. 123. tog Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika. Uz izjavu je treća osoba dužna predložiti sudu od javnog bilježnika ovjеровljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza prema odredbi st. 3. tog članka. Sud će ocijeniti danu izjavu i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo. Prvostupanjski sud je radi toga odgodio ročište određeno za 4. srpnja 2017. (list 73. spisa).

Pravilno je prvostupanjski sud odlučio kad je odbio odobriti predmetno pristupanje dugu. U odnosu na žalbene navode da je predlagatelj dostavio presudu Trgovačkog suda u Splitu kojom potražuje sredstva od Republike Hrvatske, koja su veća od duga stečajnog dužnika, valja navesti da ta presuda nije pravomoćna (list 47. spisa). Nije sporno da pristupitelj dugu (kao jamstvo) nije dostavio bankarsku garanciju. Iz Izjave o pristupanju duga (list 71. spisa) proizlazi da je predlagatelj naveo da će izdati i mjenice na iznos od 7.500.000,00 kn koje do donošenja pobijanog rješenja nije priložio. Pravilno je stoga prvostupanjski sud cijenio da je izjava o pristupanju dugu bez valjanog pokrića, s time da treba napomenuti da o tome nije trebao donositi posebno rješenje. Sud, naime, sukladno odredbama Stečajnog zakona donosi posebno rješenje samo kada odobrava pristupanje dugu.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. st. 1. SZ-a odlučiti kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 27. rujna 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otprevka
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN