Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
31000 Osijek
Europska avenija 7

Poslovni broj: P Ob-469/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku po sucu Jadranki Oroz, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Milice Vuković, OIB: 30644488619, iz Osijeka, Zeleno polje 11, zastupana po pun. Marini Burić, odvjetnici u Osijeku, protiv tuženika mlt. Marka Gojkovića, OIB: 27219801420, i mlt. Milana Gojkovića, OIB: 69581452441, oboje zastupani po posebnoj skrbnici Danijeli Vukelić, dipl. iur. Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Osijek, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glavne rasprave 17. rujna 2026., u nazočnosti tužiteljice, pun. tužiteljice i posebne skrbnice tuženika, javno objavljene dana 29. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se da nekretnina upisana kod Općinskog suda u Osijeku, k.o. 320668 Osijek, zk.ul. 7284, kč.br. 10762/7 stambeno poslovna zgrada i dvorište, Bednjanska 8, suvlasnički dio: 56/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), stan koji se sastoji od podruma površine 24,34 m2, prizemlja površine 55,99 m2, pomoćnih dijelova površine 88,80 m2, kata površine 54,21 m2, pomoćnih dijelova površine kata 92,55 m2, tavana površine 91,79 m2., predstavlja zajednički stečenu imovinu tužiteljice MILICE VUKOVIĆ, OIB: 30644488619 u ½ dijela i pok. MILANA GOJKOVIĆA, OIB: 91119573555, u ½ dijela, a što su tuženici kao zakonski nasljednici iza pokojnog dužni priznati te trpjeti upis prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama, temeljem ove presude.

II. Utvrđuje se da vozilo marke MITSUBISHI LANCER 1.5 INVINTE, godina proizvodnje 2008., broj šasije JMBSNCY2A8U018302, reg. oznaka OS680NF, predstavlja zajedničku stečevinu imovinu tužiteljice Milice Gojković, OIB: 30644488619 u ½ dijela i pok. Milana Gojkovića, OIB: 91119573555, a što su tuženici kao zakonski nasljednici iza pokojnog dužni priznati, te trpjeti upis prava vlasništva tužiteljice kod nadležnih tijela, temeljem ove presude.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je po pun. dana 21. listopada 2025. podnijela ovome sudu tužbu protiv mlt. tuženika u kojoj navodi da su tužiteljica Milica Vuković i Milan Gojković

živjeli u izvanbračnoj zajednici od 2008., a koja je prestala u siječnju 2021.godine, kada je tužiteljica iselila iz njihovog zajedničkog doma na Vijencu Ivana Meštrovića u Osijeku. U navedenoj izvanbračnoj zajednici rođeno je dvoje djece mlt. Marko Gojković i mlt. Milana Gojković, da je 4.7.2024. Milan Gojković preminuo, te je u tijeku ostavinski postupak koji se vodi pod br. O-1709/2024 pred Općinskim sudom u Osijeku. Kako su mlt. djeca zakonski nasljednici iza pok. Milana Gojkovića, tužiteljica tužbu mora usmjeriti protiv svoje djece, gdje predlaže istima postaviti zastupnika od strane suda. Za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice, tužiteljica i pok. Milan Gojković su putem stambenog potrošačkog kredita OTP banke d.d., br. 190429037278 od 29.4.2019. kupili nekretninu upisanu kod Općinskog suda u Osijeku, k.o. 320668 Osijek, zk.ul. 7284, kč.br. 10762/7 stambeno poslovna zgrada i dvorište, Bednjanska 8, suvlasnički dio: 56/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), stan koji se sastoji od podruma površine 24,34 m2, prizemlja površine 55,99 m2, pomoćnih dijelova površine 88,80 m2, kata površine 54,21 m2, pomoćnih dijelova površine kata 92,55 m2, tavana površine 91,79 m2. Kao vlasnik opisane nekretnine u zemljišnim knjigama upisan je pok. Milan Gojković. Predmetna nekretnina kupljena je i otplaćivana za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice tužiteljice i pok. Milan Gojković, te ista predstavlja njihovu zajednički stečenu imovinu. Za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice, tužiteljica i pok. Milan Gojković stekli su i sljedeću pokretninu: M1, marke MITSUBISHI LANCER 1.5 INVINTE, godina proizvodnje 2008., broj šasije JMBSNCY2A8U018302, reg. oznaka OS680 NF. Navedena pokretnina vodi se na ime pok. Milana Gojkovića iako predstavlja zajednički stečenu imovinu. Odredbom čl. 11. st.2. Obiteljskog zakona propisano je da izvanbračna zajednica koja ispunjava pretpostavke iz st.1. (postojanje životne zajednice neudane žene i neoženjenog muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je rođeno zajedničko dijete), stvara osobne, imovinske učinke kao bračna zajednica, te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova. Člankom 36. Obiteljskog zakona propisano je da bračnu stečevinu čini imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine, dok je st. 3. propisano da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine. Kako su predmetna nekretnina i pokretnina stečene za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice tužiteljice i pok. Milana Gojkovića, to je tužiteljica stekla jednaki suvlasnički udio opisanih nekretnina i pokretnina, kao i pok. Milan Gojković, slijedom čega ovom tužbom traži da ju se utvrdi suvlasnicom istih u ½ dijela.

2. Sud je rješenjem broj P Ob-469/2025-2 od 11. studenog 2025. mlt. tuženicima imenovao posebnog skrbnika u osobi Danijele Vukelić, dipl. iur. Centra za posebno skrbništvo, Podružnica Osijek, radi zaštite prava i interesa mlt. djece u ovosudnom postupku.

3. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid i pročitao: rodni list na ime Marka i Milane Gojković (str. 5 i 6 spisa), izvadak iz ZK Odjel OS OS (str. 7-8 spisa), ugovor o stambenom kreditu od 29.4.2019. (str. 9-16 spisa), otplatni plan OTP banke (str. 19-22 spisa), uvjerenje PU Osječko-baranjske od 11.9.2024. (str. 23 spisa), rješenje P Ob-469/2025-2 od 11.11.2025. (str. 25-27 spisa), rješenje P Ob-469/2025-5 od 9.12.2025. (str. 31-33 spisa), podnesak PU Osječko-baranjska od 30.3.2026. (str. 45 spisa), te saslušao tužiteljicu i svjedokinju Simanu Gojković. Nije bilo daljnjih dokaznih prijedloga.

4. Na ročištu održanom 17. rujna 2026. saslušana je svjedokinja Simana Gojković, majka pok. Milana Gojkovića, kada je iskazala kako su tužiteljica Milica Vuković i njezin pok. sin Milan Gojković su živjeli zajedno od 2008. do lipnja 2021. Nisu bili vjenčani, imaju dvoje zajedničke djece Marka i Milana Gojkovića. Poznato joj je da su tužiteljica i pok. sin kupili predmetnu kuću 2019.g. Ističe da su ona i pok. suprug sinu na ruke dali iznos od 200.000 kn, kao i 10.000 eura putem OTP banke, radi kupovine predmetne kuće kako bi im pomogli da riješe stambeno pitanje, a do tada su živjeli u stanu od njegove firme. Poznato joj je, kao što sam navela, da je predmetna kuća kupljena 2019.g., a ne sjeća se datuma. Također joj je poznato da je sin podigao kredit u iznosu od 41.000 eura na rok otplate od 17.g. za kupovinu predmetne kuće koja je u samovlasništvu pok. sina, dok novac od 10.000 eura su dali naknadno da im pomognu, a tužiteljica i sin su zajedno otplaćivali navedeni kredit. U predmetnoj kući nisu odmah živjeli nego u stanu i mislim da su stan odjavili u lipnju 2021. Predmetnu kuću je sin dao u najam Maji Dobreta i nakon što je prestala izvanbračna zajednica mog sina i tužiteljice u lipnju 2021., sin je otišao živjeti u predmetnu kuću, te je živio na katu kuće, a navedena Maja Dobreta u prizemlju kuće, dok je tužiteljica sa djecom živjela u stanu kao podstanar. Ona je sa suprugom iz Vojvodine doselila i živjeli su u predmetnoj kući o prizemlju 2.6.2022., a na katu kuće su živjeli pok. sin i Maja Dobreta. Poznato joj je da je sin plaćao navedeni kredit za predmetnu kuću i za vrijeme dok je živio sa Majom Dobreta sa kojom je živio do ožujka 2023. kada se sin razbolio i isti je od tada živio sa njom i suprugom u prizemlju kuće jer mu Maja nije dopustila da se vrati i živi na katu kuće, a to je bilo od veljače 2024., pa sve do njegove smrti. O sinu su se brinuli ona i suprug za vrijeme njegove bolesti, a preminuo je 4.7.2024. Spomenuta Maja Dobreta se nije htjela brinuti o sinu kada se razbolio, rekla joj je da se snađu i pobrinu za njega, a njoj ne pada na pamet da se brine o njemu. Sin je Maju zamolio da izađe iz kuće, a ona mu je odgovorila da će izaći kada njezina djeca završe tu školsku godinu 2024., međutim ista nije odselila nego i sada sa svojom djecom živi na katu predmetne kuće, pa kako je ista dovodila društvo, pravila tulume, a ona je bolesna i nije mogla to podnositi, odselila se iz predmetne kuće i od tada živi sa tužiteljicom Milicom i unucima kao podstanari, a njezin suprug je također preminuo 2025. Poznato joj je da spomenuta Maja Dobreta ima kuću u Kn. Vinogradima i stan u Vukovaru. Još dodaje da su suprug i ona dok su živjeli u predmetnoj kući za režije svaki mjesec na ruke davali sinu iznos od 200 eura, a on je taj novac povjerio Maji Dobreta koja je režije plaćala mobitelom.

4.1. Na upit pun. tužiteljice navodi da su tužiteljica i njezin sada pok. sin Milan za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice živjeli na različitim adresama u B. Manastiru i Osijeku. U vrijeme kada su kupili predmetnu kuću tužiteljica i njezin sin Milan su dobro funkcionirali kao obitelj, imali su i zajednički auto Mitsubishi koji su zajedno i vozili, a poznato joj je da je isti kupljen za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice, slavili su zajedno rođendane djece, a ona i suprug su ih posjećivali sve do covida, ali su s njima redovno kontaktirali telefonskim putem. Dok su njih dvoje zajedno živjeli provodila je kod njih i po mjesec dana. U vrijeme kada su ona i suprug darovali sinu iznos od 200.000 kn isti je živio u izvanbračnoj zajednici sa Milicom, a u vrijeme kada su darovali 10.000 eura sinu na račun, njihova izvanbračna zajednica je tada bila prestala. Poznato joj je da je u vrijeme kada je prestala izvanbračna zajednica njezina sina i tužiteljice, ista prva napustila stan u kojem su do tada živjeli sa djecom. Sahranu njezina sina Milana su organizirali ona, suprug i Milica koja je u svemu

sudjelovala i pomogla oko sahrane. Kada je sin Milan preminuo Maja Dobreta je bila na moru. Vidjela ju je na sahrani sina, stajala je po strani.

5. Na istom ročištu saslušana tužiteljica je iskazala da je sa sada pok. Milanom Gojković živjela u izvanbračnoj zajednici od sredine 2008.g., pa sve do siječnja 2021. kada je izvanbračna zajednica prestala i od tada više nisu zajedno živjeli. U izvanbračnoj zajednici je rođeno dvoje zajedničke djece Marko (r. 25.10.2014.) i Milana (r. 2.3.2016.). Za vrijeme trajanja zajednice su živjeli na različitim adresama kao podstanari u B. Manastiru, a potom su preselili u Osijek, Vij. I. Meštrovića u stanu koji je Milan dobio od firme u kojoj je radio, a plaćali su najam u iznosu od 400-500 kn s namjerom da ga otkupe. Međutim, odlučili su kupiti kuću, pronašli su odgovarajuću kuću u Osijeku u Bednjanskoj ulici 8, te je pok. Milan podigao kredit u OTP banci u iznosu od 41.000 eura koliko je i plaćena predmetna kuća. On je upisan kao samovlasnik iste i dao ju je u najam Maji Dobreta, misli da mu je ona plaćala najam, on je bio zaposlen kao i ona, otplaćivao je kredit u mjesečnom iznosu od 300 eura, a isti je podignut sa rokom otplate na 17.g. Sa pok. Milanom i zajedničkom djecom nisu nikada živjeli u predmetnoj kući nego u spomenutom stanu. Njihova izvanbračna zajednica je prestala iz razloga što se njih dvoje nisu dobro slagali, on je bio stalno nezadovoljan sa svim što ona napravi, kada je bio sa njima, stalno je gledao na sat i nekuda odlazio. Kada je isti postao i nasilan prema njoj i fizički ju napao, prijetio joj je da će je izbaciti iz stana, ona je sa djecom odselila od njega u siječnju 2021., a on je ostao živjeti u navedenom stanu, dok je ona sa djecom živjela u stanu kao podstanar, kao i sada. Poznato joj je da su njegovi roditelji, njegov otac dao Milanu iznos od 200.000 kn za kupovinu namještaja za stan u kojem su živjeli. Nakon prestanka izvanbračne zajednice Milan je jedno vrijeme živio u spomenutom stanu, a potom je odselio u predmetnu kuću i živio je na katu kuće, a Maja Dobreta je kao podstanar živjela u prizemlju, pa kada su doselili njegovi roditelji 2022.g., on je sa Majom živio na katu kuće, a njegovi roditelji u prizemlju, a to joj je poznato jer su i djeca odlazila kod oca u predmetnu kuću na susrete i druženja. Poznato joj je da se Milan teško razbolio i da je živo sa roditeljima u prizemlju, a na katu kuće je živjela Maja sa svoje dvoje djece. Pok. Milan je živio sa svojim roditeljima sve do svoje smrti. Njegovi roditelji su je zvali telefonom i ona ih je vozila u bolnicu u posjetu Milanu, a kada je isti preminuo, pitali su je gdje da ga sahrani, da ona odluči, isti je pokopan na groblju u B. Manastiru i ona je sudjelovala u organizaciji sahrane zajedno sa njegovim roditeljima, u to vrijeme je Maja Dobreta bila na moru, vidjela ju je na Milanovoj sahrani, stajala je ispod jednog drveta sa strane. Za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice Milan i ona su promijenili više osobnih auta, a zadnji koji su zajedno kupili je predmetni Mitsubishi Lancer, 2008.g., a kupljen je 2019.g., a nakon prestanka izvanbračne zajednice, isti auto je ostao kod Milana koji je bio i upisan kao vlasnik istoga, a sa njim je putovao na posao u B. Manastir. U ostavinskom postupku koji se vodio iza smrti pok. Milana, pozvani su kao zakonski nasljednici djeca Marko i Milana Gojković, a ona kao njihova zakonska zastupnica, a naknadno se pojavila i Maja Dobreta koja je tvrdila da je izvanbračna supruga pokojnog Milana. Isti ostavinski postupak je prekinut, a Maja je pokrenula postupak protiv njezine djece radi utvrđivanja izvanbračne zajednice i nasljeđivanja dijela imovine iza pok. Milana. Ističe da je ona preuzela otplatu navedenog kredita nakon smrti Milana, bivšeg izvanbračnog supruga.

5.1. Na upit svog pun. navodi da joj je poznato da se pok. Milan razbolio u prosincu 2023., njegova majka joj je javila da je u bolnici i kada je izašao iz bolnice više nije

živio sa Majom, nego sa svojim roditeljima, a što joj je ispričala njegova majka. Kada je bio hospitaliziran u KBC Osijek, on je dao njen kontakt telefon pa su iz bolnice nju nazvali kada je isti pobjegao iz bolnice.

5.2. Na upit pun. posebne skrbnice tuženika navodi da je Milan obolio od ciroze jetre, pio je dosta alkohola, dok su zajedno živjeli pa je jedno vrijeme prestao konzumirati alkohol 12.g., a potom je nastavio konzumirati alkohol nakon što su se oni razišli. Poznato joj je, a što joj je rekla majka pokojnog Milana, kako je Milan predložio ocu da pola predmetne kuće daruje svom ocu, međutim otac to nije htio, a njegova majka nije o tome imala saznanja, jer inače da je, ona bi pristala da njoj daruje ½ kuće, a ona je to saznala tek od svog supruga nakon smrti sina Milana. Dok su Milanovi roditelji živjeli u prizemlju predmetne kuće, a nakon njegove smrti, ona se brinula o njima, odvozila ih kod doktora, nabavljala sve što je potrebno, a u to vrijeme Maja Dobreta je živjela na katu iste kuće, te im je jednom prilikom i zatvorila vodu, pa ih je ona dovozila kod sebe na kupanje. Nakon što je preminuo Milanov otac u ožujku 2025., u prizemlju kuće je ostala živjeti njegova majka Simana, pa kako se ista bojala sama živjeti zbog straha da joj Maja ne bi nešto napravila, poslije sahrane pok. oca je preselila kod nje i sada živi sa njom i mlt. djecom u podstanarskom stanu, ista je operirala tumor dojke i debelog crijeva i ona se brine o njoj.

6. Ocjenom provedenih dokaza svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje ZPP-a), sud nalazi tužbu i tužbeni zahtjev osnovanim.

7. U članku 2. stavku 1. ZPP-a određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku, dok je odredbom članka 7. ZPP-a određeno da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a u članku 219. istoga Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Prema članku 221.a. ZPP-a određeno je da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

8. Odredbom članka 11. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/2015., 98/2019., 47/2020., dalje u tekstu: ObZ) izvanbračna zajednica definirana je kao životna zajednica neudane žene i neoženjenog muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka.

9. Sud je kao prethodno pitanje u ovom postupku utvrdio postojanje izvanbračne zajednice tužiteljice i sada pokojnog Milana Gojkovića i to od 2008. godine do siječnja 2021. godine, u kojoj je rođeno dvoje zajedničke djece mlt. Marko Gojković (rođ. (25.10.2014.) i mlt. Milana Gojković (rođ. 2.3.2016.), ovdje tuženici, a koja je u cijelosti izjednačena s bračnom zajednicom, pa tako i po pitanju imovinskih odnosa izvanbračnih drugova. Ovakav zaključak suda temelji se na provedenim dokazima, kako materijalnim, tako i iz iskaza tužiteljice, kao i svjedokinje Simane Gojković

(majke pok. Milana Gojkovića), kojima je sud u cijelosti poklonio vjeru, budući su o odlučnim činjenicama iskazivale uvjerljivo i međusobno suglasno.

10. Naime, odredbom članka 36. stavak 1. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj:103/2015, 98/2019, 47/2020, 49/2023, 156/2023 - dalje: ObZ-a), a koji se primjenjuje u konkretnom slučaju, propisano je da je bračna stečevina imovina koju su bračni drugovi stekli radom za vrijeme trajanja bračne zajednice ili potječe iz te imovine, dok je stavkom 3. istog članka propisao da su bračni drugovi u jednakim dijelovima suvlasnici bračne stečevine, ako nisu drugačije ugovorili, a u konkretnom slučaju nisu. Nadalje, odredbom članka 38. istog Zakona propisano je da se na bračnu stečevinu primjenjuju odredbe propisa kojima se uređuju stvarnopravni i obveznopravni odnosi, ako tim Zakonom nije drugačije određeno. U smislu odredbe članka 39. stavak 1. ObZ-a imovina koju bračni drug ima u trenutku sklapanja braka, ostaje njegova vlastita imovina. Vlastitom imovinom smatra se sukladno stavku 2. ovoga članka i imovina koju je bračni drug stekao tijekom bračne zajednice na pravnom temelju različitom od temelja iz članka 36. ovoga Zakona (nasljeđivanje, darovanje i sl.). U ovom predmetu je bilo nesporno da tužiteljica i sada pokojni Milan Gojkovića kao izvanbračni drugovi nisu zaključili nikakav bračni/izvanbračni ugovor, kojim bi ugovorili udjele u izvanbračnoj stečevini.

11. Odredbom članka 262. ObZ-a izvanbračna zajednica žene i muškarca koja je trajala dulje vrijeme stvara imovinskopravne učinke na koje se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o imovinskim odnosima bračnih drugova.

12. Iz Ugovora o potrošačkom kreditu OTP banke d.d., br. 190429037278 od 29. travnja 2019. proizlazi da je Milan Gojković korisnik kredita za kupovinu predmetne nekretnine u iznosu od 41.000,00 eura na rok otplate od 17 godina uz mjesečni anuitet od 262,66 eura, dok iz podnesaka MUP-a, PU osječko–baranjske od 30. ožujka 2026. proizlazi kako je Milan Gojković u razdoblju od 16.09.2019. do 06.01.2026., bio vlasnik osobnog vozila marke MITSUBISHI, tip Lancer 1.5 INVINTE, godina proizvodnje 2008., broja šasije JMBSNCY2A8U018302, registarske oznake OS 680NF, koje je 06.01.2026. zbog isteka prometne dozvole više od jedne godine automatski odjavljeno u IS-u MUP-a RH.

13. Uzimajući u obzir navedene nesporne činjenice, da je izvanbračna zajednica tužiteljice i Milana Gojkovića trajala od 2008. godine do siječnja 2021. u kojoj su rođeni mlt. tuženici Marko i Milana Gojković, da je predmetna nekretnina pobliže opisana pod točkom I. izreke kupljena za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice tužiteljice i Milana Gojkovića putem stambenog potrošačkog kredita od 29. travnja 2019., koji su otplaćivali za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice, a koji je tužiteljica nastavila otplaćivati i nakon smrti pok. Milana Gojkovića, koji je preminuo 4.7.2024., a koji je u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik iste nekretnine, te je od 16.09.2019. bio upisan i kao vlasnik predmetnog osobnog automobila pobliže opisanog pod točkom II. izreke, koji je također kupljen za vrijeme trajanja izvanbračne zajednice, sud drži da predmetna kuća, kao i osobni automobil, predstavljaju izvanbračnu stečevinu tužiteljice i njezinog sada pokojnog izvanbračnog supruga Milana Gojkovića u jednakim dijelovima, kako je to propisano naprijed citiranom odredbom članka 36. ObZ-a.

14. Stoga je sud prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice da je stekla suvlasništvo predmetne nekretnine u ½ dijela, kao i suvlasništvo predmetnog osobnog automobila marke Mitsubishi Lancer u ½ dijela, a sve po osnovi bračne/izvanbračne stečevine, te je ovlaštena temeljem ove presude zatražiti i postići uknjižbu prava suvlasništva na svoje ime u ½ dijela na istoj nekretnine kao pod točkom I. izreke presude, kao i predmetnog osobnog automobila kao pod točkom II. izreke presude.

15. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

U Osijeku, 29. listopada 2026.

SUTKINJA
JADRANKA OROZ



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana po primitku istog. Žalba se podnosi pisano putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:
1. Pun. tužiteljice
2. Danijeli Vukelić, posebnoj skrbnici tuženika

Broj zapisa: **9-3088f-60c6d**

Kontrolni broj: **085b3-e6b40-3c172**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.