

0902 19
 DELTA 10370 3201
 741
 2

ODVJETNIK
Rino Barbič
21405 Juhos, Juhos 900/11
tel/fax: 021/701-239
mob: 091/536-61-34

ŽALBU

protiv rješenja
1. St-49/12-1817
od 01.veljače 2019.g.

Žalitelj ovom žalbom pobija Rješenje TSS 1. St-49/12-1817 od 01.veljače 2019.g. u cijelosti i to iz svih zakonom predviđenih razloga .

Žalba se obrazlaže kako slijedi :

1) Pobijanim rješenjem sud je odbacio prigovor (*podredno žalbu*) koji je Oštrc doo izjavio prep. poštanskom pošiljkom upućeno sudu 05.siječnja 2019.g.

Pozvao se je sud na **čl. 105 Ovršnog zakona** (NN 112/12., 25/13., 93/14., 55/16 i 73/17 dalje OZ) po kojem da je propisano da stranke imaju pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi, kao i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.

Stoga da **žalba** nije dopuštena jer da Oštrc doo nije sudjelovao na dražbi od 30.studenog 2018.g. kao ponuditelj, nakon koje je sud donio Rješenje o dosudi od ista nadnevka u korist Stipe 1 jdoo .

Nadalje da je **žalba** podnesena izvan žalbenog roka .

Što se tiče **prigovora** Oštrc doo, sud je naveo da OZ ne poznaje " *institut prigovora* " protiv rješenja o dosudi nekretnine

2) Međutim sud nije primijetio da se u stečajnom postupku , a tako je bilo i u konkretnom slučaju , kod prodaje (unovčenja) nekretnina stečajnog dužnika primjenjuje OZ ako odredbama stečajnog zakona nije što drugo propisano (**čl. 158/3 Stečajnog zakona** -NN 44/96 do 25/12 -dalje SZ)

U konkretnom slučaju je skupština vjerovnika svojom Odlukom od **21.studenog 2017.g.** , prihvaćajući prijedlog stečajne upravitelje , odredila prodaju č. zem. 634/2 z.ul. 2074 k.o.Jelsa uz odgovarajuću primjenu OZ- a .

Dakle , u tom postupku prodaje / unovčenja imovine stečajnog dužnika imao se je , na odgovarajući način , primijeniti OZ-

3) Oštrc doo je u svom prigovoru izrijekom naveo :

Citat : " Stoga žalitelju pripada pravo da pozivom na čl. 59 OZ-a podnese ovaj prigovor koji je pravovremen jer navodni kupac još nije uplatio izlicitiranu cijenu pa se ni vjerovnik (ovdje stečajni dužnik) nije namirio. " Citat završen

Dakle, **žalitelj je bio podnio prigovor iz čl. 59 OZ-a (izlučni prigovor)**

Članak 59 i 60 OZ-a glase :

Prigovor treće osobe

Pretpostavke za prigovor

Članak 59

(1) Osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglašeni nedopuštenom.

(2) Podnositelj prigovora je dužan u prigovoru iznijeti razloge pobijanja te uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svog prava

(3) Ako podnositelj prigovora ne postupi u skladu s odredbom stavka 2 ovog članka , sud će prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi

(4) Prigovor se može podnijeti do dovršetka ovršnoga postupka. Podnošenje prigovora ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine.

(5) Sud će prigovor dostaviti ovrhovoditelju i ovršeniku i pozvati ih da se u roku od osam dana očituju o prigovoru.

*Pokretanje parnice**Članak 60.*

(1) *Ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama.*

(2) *Ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom, javnom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako su činjenice na kojima se temelji prigovor općepoznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnjevama, sud će o prigovoru odlučiti u ovršnom postupku.*

(3) *Podnositelj prigovora može parnicu pokrenuti i nakon proteka roka koji mu je sud odredio sve do dovršetka ovršnoga postupka, ali je u tom slučaju dužan snositi troškove prouzročene prekoračenjem toga roka.*

(4) *U parnici iz stavka 1. ovoga članka treća osoba može tražiti da se utvrdi postojanje njezina prava ako joj ga koja od stranaka osporava.*

Prvostupanjski se sud o ovom (izlučnom) prigovoru žalitelja nije uopće očitovao ni na koji način, pa se pobijano rješenje ni ne može ispitati.

4) Žalitelj napominje da u vrijeme podnošenja ovog prigovora iz čl. 59 OZ-a postupak prodaje / unovčenja u smislu odgovarajuće primjene OZ-a nije bio " dovršen " u smislu čl. 59 stavak 5 OZ-a .

Naime, makar je bilo doneseno Rješenje o dosudi , nije bilo, a još uvijek nije provedeno namirenje vjerovnika , nije održano ročište za diobu kupovnine niti ga je sud odredio , a još manje je doneseno Rješenje o namirenju (čl. 111 do 126 OZ-a)

Dakle, u vrijeme podnošenja prigovora iz čl. 59 OZ-a ovrha/ unovčenje / nije bila dovršena

5) Da je sud usvojio prigovor i ispitao provođenje ovrhe/unovčenja uz primjenu OZ-a našao bi da je čitav postupak vođen protuzakonito, među ostalim i stoga , jer nije bilo elektroničke dražbe koja je obvezatna od 01.siječnja 2015.g. (čl. 82 - 84 ZID OZ NN 93/14) , jer je odluka o ovrsi/unovčenju predmetne nekretnine prvi puta u stečajnom postupku donesena istom 21. studenog 2017.g. kada se je već elektronička dražba morala obavljati sukladno čl. 43 do 52 ZID OZ iz 2014.g.

Naime, odluka o unovčenju u stečajnom postupku se mora analognom primjennom OZ - a tumačiti kao pokretanje ovršnog postupka .

6) Žalitelj jest prigovor (falsa nominatio non nocet) uvodno upravio na Rješenje o dosudi, ali iz teksta je više nego razvidno da se radi o prigovoru osobe koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe / unovčenja / ima takvo pravo koje sprječava ovrhu pa podnosi prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha/ unovčenje na tom predmetu proglašeni nedopuštenom (čl. 59/1 OZ-a)

Uostalom , u stečajnom postupku nema odluka/rješenja koja bi se mogla napasti pravnim sredstvima treće osobe , jer se ne donosi rješenje o ovrsi , a odluka stečajnog upravitelja / skupštine vjerovnika o prodaji/ unovčenju nije akt koji bi se mogao osporavati pravnim ljevovima .

Dakle, žalitelj je podnio prigovor nakon donošenja prvog akta u postupku prodaje/unovčenja koji se uopće može pobijati., **no suština prigovora upravljena je na samu prodaju/ unovčenje/ ovrhu na predmetnoj nekretnini** , za koju se tvrdi da je iz više razloga nedopuštena .

Pobijano rješenje se o ovim razlozima nije uopće očitovalo na bilo koji način, pa se stoga ni ne može ispitati.

7) Žalitelju bi se moglo prigovoriti da nije svoje izlučno pravo prijavio u stečajnom postupku (čl. 54/4 SZ), međutim taj prigovor u konkretnom slučaju ne stoji , jer je on svoje izlučno pravo stekao tijekom samog stečajnog postupka kupnjom na dražbi od stečajnog dužnika . (vidi t 2 pod a) prigovora)

8) Žalitelj je, pored predmetnog prigovora, podnio i **posebnu izlučnu tužbu** protiv stečajnog dužnika i kupca nekretnine o kojoj je riječ pozivom na opće propise građanskog prava (čl. 79/1 SZ , čl. 60/4 OZ-a) , a koja se u privitku dostavlja .

Sud kod odlučivanja o prigovoru nije uopće vodio računa o ovoj okolnosti.

9) Konačno i podredno , prvostupanjski je sud pobijanom odlukom **onemogućio žalitelju ostvarivanje njegovih prava iz čl. 80 SZ** , jer ona znači **da žalitelj neće uopće ni biti pozvan na ročište o diobi kupovnine , kako bi ta svoja prava ostvario .**

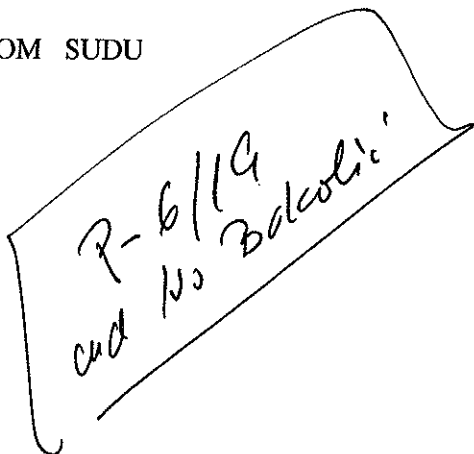
Stoga se predlaže pobijano rješenje ukinuti, ako ga se ne preinači na način što će se usvojiti prigovor žalitelja i postupiti po čl. 80 OZ-a .

Žalitelj po pun.

ODVJETNIK
Rino Barbić
21465 Jelsa, 14000 300/11
tel/fax: 021/761-239
mob: 091/536-61-34

Rino Barbić i Andro Duboković, odvjetnici

TRGOVAČKOM SUDU
U SPLITU



Tužitelj :

OŠTRC doo, Zagreb, Dežmanova
OIB : 74171273839
zastupano po :

Tuženici :

1) **STIPE 1 jdoo**, 21462 Vrbanj, Svirče 95
OIB : 48822373124

2) **DALMACIJAVINO dd u stečaju**, Split, Obala K. Domagoja 15
OIB : o7837847925
zastupano po st. upraviteljici gđi Nataliji Mladineo, Split, Viška 24

TUŽBA

3x

prilog : punomoć, kaso u tekstu

Hrvatska pošta

OIB: 87311610356

Potvrda o primitku

☒ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke
☐ paketa

Rino Barbić
21465 Jelsa, Jelsa 300/II
tel/fax: 021/761-239
mob. 091/536-61-34

POŠILJATELJ:

PRIMATELJ: **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

21020 SPLIT

(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda)

Vrijednost: 21465 Jelsa kn

Prijamni broj: 672g

Masa: *22.50

Poštarina: 05.01.19 10:56:06

Osnovne dopunske usluge:
(staviti x za odabranu uslugu)

☐ Plus ☐ Izdvojeno
☐ S povratnicom ☐ Uručiti osobno primatelju
☐ Otkupnina: kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2017

Hrvatska pošta ©

mob. 091/536-61-34

utvrđenja i činidbe, spp
vps 366.750,00 kuna

I Rješenjem St-49/12-1800 od 30.studenog 2018.g. stečajni sud je tuženiku ad 1) dosudio nekretninu označenu kao č. zem. 634/2 k.o.Jelsa pov. 652 m2 nakon provedene dražbe u stečajnom postupku

Spomenuto rješenje je u korist kupca zabilježeno u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Splitu - Stalna služba u Starom Gradu pod Z- 28991/18 od 14.prosinca 2018.g.

Dokaz : uvid u spis ovog suda St- 49/12, rješenje o dosudi od 30.11.18.g., vl.list sa upisima zabilježbe

II Tužitelj je u istom stečajnom postupku ,također, na jedanaestoj dražbi od 23.veljače 2015.g. ,među ostalim, kupio i predmetnu nekretninu , time da je ona , očito omaškom ispuštena iz Rješenja o dosudi St-49/12 od 13.travnja 2015.g. .

Naime zaključkom i oglasom o prvoj javnoj dražbi imovine stečajnog dužnika od 03.kolovoza 2013.g. pod t 3 oglašena je prodaja " **Vinarije na otoku Hvaru u Starom Gradu i Jelsi , te zemljišta u Vrbanju "**

Nekretnine su navedene njihovim kat. oznakama , navedeno je da se prodaju sa pripadajućim pokretninama, a sve " **poblje opisane u elaboratu o procjeni "**

Pored toga prodavala su se i prava s osnova korištenja poljoprivrednog zemljišta .

Početna cijena je bila :

- nekretnine 40.636.649,68 kuna
- pokretnine 2.055.837,50 kuna
- prava 1.085.000,00 kuna
- **ukupno : 43.777.487,18 kuna**

Dokaz: kao gore, zaključak suda o prvoj javnoj dražbi u spisu St- 49/12 , oglas o prvoj usmenoj javnoj dražbi, Rješenje o dosudi od 13.travnja 2015.g.,

Uvidom u procjenu tržišne vrijednosti nekretnine " *objekt vinarije i skladište bačvi u Jelsi* " od 10.kolovoza 2012.g. vidljivo je da je ukupna vrijednost "Vinarije Jelsa" sa pokretninama procijenjena na **10.816.411,76 kuna**, te da je u tu vrijednost ušla i č. zem. 634/2 pov. 652 m2 procijenjena kao " **zemljište pod objektima i gospodarsko dvorište** " , što ona u naravi i jest.

Uvidom u procjenu tržišne vrijednosti zemljišta i višegodišnjih nasada vinograda, uroda grožđa te vinarske opreme nekretnine " *objekt vinarije sa zemljištem u Starom Gradu* " od 10.kolovoza 2012.g. vidljivo je da je ukupna vrijednost "Vinarije Stari Grad " sa pokretninama procijenjena na **25.920.237,92 kune**

Uvidom u procjenu tržišne vrijednosti zemljišta i višegodišnjih nasada vinograda, uroda grožđa vidljiva je utvrđena vrijednost od **5.301.220,00 kuna**

Proizlazi da je ukupna procijenjena vrijednost imovine stečajnog dužnika na Hvaru bila **42.037.869,68 kuna**

Dokaz : procjene vrijednosti imovine stečajnog dužnika u spisu predmeta

Kako je početna cijena kod prvog javnog nadmetanja bila 43.777.487,18 kuna, to je očito da je ona obuhvaćala i spornu č. zem. 634/2 k.o.Jelsa

Ako je tome tako, a jest, tada je tužitelj, kao kupac na jedanaestom javnom nadmetanju kupio sve ono za što je platio cijenu (koja se je samo numerički smanjivala, dočim je predmet prodaje uvijek bio isti), a ona je obuhvaćala i spornu č. zem. 634/2 k.o.Jelsa, koja je nakon uplate kupoprodajne cijene kupcu bila i predana u posjed.

Stoga se ona nije mogla ponovno prodavati, a njeno izostavljanje iz rješenja o dosudi jest očito rezultat omaške, jednako kao i njena ponovna dražba u istom stečajnom postupku.

Uostalom bilo bi vrlo čudno da bi netko prodavao a drugi kupovao gospodarski cjelinu koja čini vinariju Jelsa (koja se sastoji od č. zgr. 627 i 628 te č. zem. 630., 639/2., 632., 633., 634/2 i 634/3 k.o.Jelsa) a da ne bi kupio samo i baš č. zem. 634/2 k.o.Jelsa (bez koje ta vinarija i ne može funkcionirati) - vidi dalje pod IV ove tužbe)

Dokaz : kao gore, zaključak suda o jedanaestoj dražbi od 30.siječnja 2015.g. te Rješenja o dosudi podnositelju tužitelju od 13.travnja 2015.g., zapisnik o primopredaji posjeda u spisu stečajnog predmeta

III Tuženiku ad 1) je bilo poznato da je sporna č. zem. 634/2 k.o.Jelsa već prodana i predana u posjed tužitelju, jer je o tome od tužitelja bio informiran.

Pored ostalog je Stipe obrt za promet motornih vozila u vlasništvu gđe Tanje Milatić (supruga tuženika ad 1) uzeo u zakup još 31.svibnja 2017.g. dio dvorišta vinarije Jelsa, te je upravo Stjepan Milatić, kao jedini vlasnik i direktor tuženika ad 1) na tom dvorištu osobno skladištio razne pokretnine.

Stoga mu vlasnički i osobito posjedovni odnosi na čitavom dvorištu nisu mogli biti nepoznati u vrijeme dražbe predmetne č. zem. 634/2 k.o.Jelsa.

Dokaz : preslušanje stranaka, uvid u Ugovore o zakupu, izvadak iz tr. registra za tuženika ad 1)

IV Sama po sebi č. zem. 634/2 k.o.Jelsa nema svojstvo nekretnine koja bi mogla biti predmetom stjecanja stvarnih prava u smislu čl. 5 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (dalje: ZV), koji propisuje:

"Objekt prava vlasništva je pojedinačno određena stvar"

Naime č. zem. 634/2 k.o.Jelsa u naravi nema vidljivih međa koje bi ju dijelile od okolnih takvih katastarskih čestica unutar kompleksa Vinarije Jelsa a radi se o zemljištu pod objektom same zgrade vinarije Jelsa, o njenom gospodarskom ulazu i nužnoj okućnici (gospodarskom dvorištu) bez koje sama vinarija ne može kao takva uopće postojati a još manje funkcionirati kao gospodarski pogon.

Ako bi se č. zem. 634/2 k.o.Jelsa fizički odvojila od ostatka kompleksa Vinarije Jelsa došlo bi, sa jedne strane, do fizičkog uništenja same zgrade vinarije (u dijelu u kome se radi o zemljištu pod tom zgradom) te do onemogućavanja ulaska u samu zgradu (u dijelu u kome se radi o gospodarskom ulazu) te o prestanka postojanja samog gospodarskog dvorišta (nužne okućnice) zgrade vinarije, jer se do većeg dijela tog dvorišta ne bi ni moglo pristupiti.

Čl. 6 ZV propisuje :

Dio stvari koji se ne može od nje fizički odvojiti , a da ne bude time uništen on ili sama stvar (bitni dio) , ne može biti samostalnim objektom stvarnih prava , ako zakonom nije što drugo određeno.

Na djelovima stvari koji nisu bitni (odvojivi djelovi) postoje ista ona prava kao i na cijeloj stvari , osim ako na takvom djelu postoji na posebnom pravnom temelju neko pravo u korist neke druge osobe . Tko tvrdi da takvo pravo postoji na nekom odvojivom dijelu to treba dokazati .

Stoga sporna č. zem. 634/2 k.o.Jelsa nije ni mogla biti samostalni predmet kupnje na dražbi u stečajnom postupku niti je kupac mogao steći pravo vlasništva .

Dokaz : geodetski prikaz pogona Vinarije u Jelsi sa oznakama kat. čestica, očevid, geodetsko , građevinsko i gospodarsko vještačenje

Iz navedenih razloga tužitelju prileži pravni interes da Sud , pozivom na čl. 5 i 6 te čl. 125 ZV-a donese sljedeću :

PRESUDU

I Određuje se u z.ul. 2074 za k.o.Jelsu za č. zem. 634/2 brisanje zabilježbe rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Splitu St- 49/12 -1800 od 30.studenog 2018.g. prikazane 14.prosinca 2018.g. pod Z- 28991/18 , kao i svakog kasnijeg upisa prava vlasništva koje bi se temeljilo na istom rješenju o dosudi i istoj zabilježbi, te uspostavu zemljišno knjižnog stanja kakvo je bilo prije navedene zabilježbe.

II Ovlašten je tužitelj, na temelju ove presude zatražiti i postići upis uknjižbe svog prava vlasništva nad č. zem. 634/2 k.o.Jelsa što su tuženici dužni trpjeti.

Ukoliko bi gornji t zahtjev pod t II sud našao neosnovanim tužitelj pozivom na čl. 188/2 ZPP-a predlaže da se sudi :

Nalaže se tuženicama ad 1) i ad 2) tužitelju u roku od 15 dana izdati ispravu podobnu za upis njegova prava vlasništva nad č. zem. 634/2 k.o.Jelsa

Ukoliko gornje t zahtjeve sud našao neosnovanim tužitelj pozivom na čl. 188/2 ZPP-a predlaže da se sudi :

Utvrđuje se da č. zem. 634/2 k.o.Jelsa sama za sebe ne može biti objektom prava vlasništva , kao ni pravnog posla ili dražbe u sudskom postupku upravljene na njeno otuđenje .

Utvrđuje se da je javna dražba na dražbenom ročištu u predmetu St- 49/12 kod Trgovačkog suda u Splitu od 30.studenog 2018.g. imala za predmet zem. 634/2 k.o.Jelsa koja sama za sebe ne može biti objektom prava vlasništva , kao ni pravnog posla ili dražbe u sudskom postupku upravljene na njeno otuđenje .

Utvrđuje se nevažećom i ništavom te nedopuštenom javna dražba na dražbenom ročištu u predmetu St- 49/12 kod Trgovačkog suda u Splitu od 30.studenog 2018.g. koja je imala za predmet zem. 634/2 k.o.Jelsa te se ukida rješenje o dosudi ista suda St- 49/12 od 30.studenog 2018.g.

Oštrc doo po pun
ODVJETNIK
Rino Barbić
21465 Jelsa, Jelsa 300/II
tel/fax: 021/761-239
mob. 091/536-61-34