

25

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno <u>neposredno</u> - preko pošte (obično - preporučeno)	
<u>06-05-2026</u>	god. u <u>4</u> primjeraka
sa <u>1</u> priloga i <u>1</u> rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim motom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>06-05-2026</u> god.	
Pločena pristojba <u>100</u> € u državnim biljezima -	
nije plaćeno <u>0</u> € - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) <u>0</u>	
Potpis dužnika: <u>[signature]</u>	

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

Trgovačkog suda u Osijeku

Na broj: St-596/2025

PREDLAGATELJ: **FINANCIJSKA AGENCIJA**; Regionalni centar Osijek

DUŽNIK: **DROBIĆ j.d.o.o.**, Borovo, Školska 177, OIB: 90107281623, MBS: 030295153,
zastupan po zakonskom zastupniku, Željku Drobiću, OIB: 38016442721,
Borovo, Školska 177

ŽALBA

I/ Protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-596/2025-21 od 29. travnja 2026., kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom, pravodobno podnosim žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

te predlažem da Visoki trgovački sud RH pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovni postupak, odnosno podredno preinači rješenje na način da se ne zaključi stečajni postupak.

II/ U pobijanoj odluci Sud je utvrdio vrijednost imovine dužnika u iznosu od 3.070,82 eura i zaključio da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova postupka, oslanjajući se na procjenu privremenog stečajnog upravitelja. Međutim, iz same dokumentacije proizlazi da dužnik raspolaže imovinom (alat u vrijednosti 1.142,21 euro, vozilo u vrijednosti 2.000,00 eura, potraživanja vrijednosti 2.980,00 eura, povrat razlike PDV -a u iznosu od 4.505,96 eura), koja vrijednost imovine nije adekvatno valorizirana niti je provedena stvarna procjena tržišne vrijednosti.

III/ Sud nije cijenio izjavu zakonskog zastupnika te nisu izvođeni dokazi kojim bi se moglo utvrditi da dužnik ima aktivne poslove i mogućnost deblokade računa, zbog čega je zatražen rok od 60 dana. Sud nije dovoljno cijenio ovu okolnost niti je ispitao stvarne mogućnosti restrukturiranja ili nastavka poslovanja, čime je povrijeđeno načelo svrhovitosti stečajnog postupka. Pogrešno je utvrđeno da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

IV/ Primjena čl. 132. SZ-a predstavlja iznimku (tzv. "skraćeni stečaj"), koja dolazi u obzir samo kada je nesporno da nema imovine za pokriće troškova. U konkretnom slučaju ta pretpostavka nije nesporno utvrđena, jer:

- postoji evidentirana imovina
- postoje potraživanja
- nije provedena potpuna financijska analiza

V/ Prvostupanjski sud nije omogućio dužniku stvarnu mogućnost da osigura sredstva ili predloži alternativna rješenja (npr. predstečajni postupak, nagodbu, dokapitalizaciju), već je formalno proveo postupak koji je dovodi do prestanka društva koje bi moglo nastaviti poslovanje.

VI/ Slijedom navedenog predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži žalbu, ukine pobijano rješenje te predmet vrati na ponovni postupak ili podredno preinači rješenje i omogući provedbu redovnog stečajnog postupka

U Osijeku, 05.05.2026.

Dužnik po zak.zast.

