



St-675/2024

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

VJEROVNIK

STEČAJNE MASE: **ROTO TRANS EKO d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173/e,**
OIB: 20682272904, zastupano po punomoćniku Josipu Jelić,
odvjetniku u Slavonskom Brodu, A. Cesarca 28, OIB: 59069997055

STEČAJNI DUŽNIK: **EKOLOŠKI CENTAR d.o.o., Vukovar, Gospodarska zona**
Vukovar 2, OIB: 20682358696

Vps. za žalbu: 48.441,25 eura

ŽALBA VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu donio je dana 13. svibnja 2026.g. rješenje o namirenju broj St-675/2024-217.

Žalitelj pravovremeno izjavljuje žalbu protiv rješenja o namirenju u cijelosti broj St-675/2024-217 na napose u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje troškova unovčenja i rezervaciju sredstava, zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

1. Činjenično stanje

Žalitelj ostaje kod navoda iz podnesak i dostavljene dokumentacije za ročište 29.04.2026. g. Žalitelj je dana 26. ožujka 2026. godine dostavio ponudu br. **0092/2026.** za izvršenje usluge utovara, odvoza, manipulacije, razvrstavanja i zbrinjavanja otpada s lokacije stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj je ponudu prihvatio te izdao narudžbenicu broj **3/2026.** od 26.03.2026.

Žalitelj je u potpunosti izvršio ugovorene radove, što dokazuje:

- Račun broj **4870-1-1** od 14.04.2026. na ukupan iznos od **93.316,25 €**,
- Službena prateća dokumentacija (PLO obrasci),
- Vagarski listovi kojima je utvrđeno da je stvarna količina zbrinutog otpada iznosila **najmanje 165 tona**,
- Fotografije stanja hale prije i nakon izvršenja radova (sve dostavljeno u spis).

Prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju sam utvrdio da je usluga stvarno izvršena te da je količina otpada višestruko premašila inicijalnu procjenu od približno 75 tona. Posebno se ukazuje da je prvostupanjski sud, temeljem dostavljenih vagarskih listova i PLO obrazaca, imao sve elemente za donošenje odluke o osnovanosti tražbine te je time što je propustio ocijeniti ove materijalne dokaze, a prihvatio paušalne navode upravitelja, počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka.

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud izvršio je rezervaciju iznosa od 48.441,25 eur uz obrazloženje da se radi o spornoj obvezi stečajne mase, pozivajući se na odredbu čl. 157. Stečajnog

zakona, pri čemu je pogrešno zaključio da tražbina vjerovnika stečajne mase nije osnovana u cijelosti.

Prvostupanjski sud je pravilno primijenio članak 157. Stečajnog zakona kada je izvršio rezervaciju dijela sredstava, međutim, **pogrešno je ocijenio osnovanost tražbine** te je nepotrebno i neopravdano zadržao rezervaciju u iznosu od 48.441,25 €.

Sukladno **članku 156. stavku 1. točkama 1. i 2. Stečajnog zakona**, ukupna tražbina žalitelja predstavlja **obvezu stečajne mase** jer je nastala radnjama stečajnoga upravitelja (naručivanje i prihvaćanje usluge) te predstavlja **trošak unovčenja imovine stečajne mase**. Uklanjanje i zbrinjavanje otpada bilo je nužno kako bi se nekretnina mogla predati kupcu u uporabnom stanju.

Obveze stečajne mase iz čl. 156. SZ-a imaju **prioritet namirenja** ispred razlučnih vjerovnika (čl. 248. i 254. Stečajnog zakona). Stoga je sud, nakon što je već utvrdio da je žalitelj stvarno izvršio uslugu te da je količina otpada iznosila najmanje 165 tona, imao dovoljno elemenata da **samostalno utvrdi osnovanost tražbine u cijelosti** i da rezervaciju više nije bilo potrebno zadržati. Ovdje je pravni osnov (naručena i izvršena usluga) nesporan, vjerovnik stečajne mase za izvršene usluge izdao račun broj 4870-1-1 od 14. travnja 2026.g. na ukupan iznos od 93.316,25 EUR. Unatoč tako utvrđenim činjenicama, prvostupanjski sud bez provođenja odgovarajućeg dokaznog postupka, bez kritičke ocjene dokaza kojima raspolaže zaključuje da se radi o spornoj tražbini samo zato što stečajni upravitelj osporava njezinu osnovu i visinu. Takvo osporavanje ne može imati pravni učinak kada je riječ o zakonski obveznoj dokumentaciji propisanoj odredbama **Zakona o gospodarenju otpadom i Pravilnikom o gospodarenju otpadom**.

2. Primjena materijalnog prava/prioritet isplate prije razlučnog vjerovnika i pogrešna primjena čl. 248. st. 1. te čl. 254. SZ-a

Prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje odredbe čl. 248. st. 1. te čl. 254. SZ-a. Troškovi zakonitog uklanjanja i zbrinjavanja otpada predstavljaju izravne troškove unovčenja stečajne mase koji se namiruju prije razlučnih vjerovnika. Bez provedbe radova uklanjanja otpada predmetna nekretnina nije mogla biti predana kupcu u stanju pogodnom za korištenje. Prema tome, sud nije imao zakonsko pravo "rezervirati" sredstva kao da je riječ o običnoj spornoj tražbini, već je trebao priznati puni iznos kao trošak postupka koji ima prioritet. Sud je imao na raspolaganju materijalne dokaze (vagarske listove i PLO obrasce) koji su nesporni javnopravni dokumenti. Odbijanjem tih dokaza i prihvaćanjem paušalnog osporavanja stečajnog upravitelja, sud je povrijedio pravila o ocjeni dokaza.

3. Klausula "Ključ u ruke"

Neosnovano je i pravno stajalište suda glede primjene čl. 630. Zakona o obveznim odnosima. Sud formalistički polazi od pretpostavke da inicijalna ponuda predstavlja ugovorenu fiksnu cijenu koja isključuje pravo izvođača na naknadu stvarno izvršenih radova, zanemarujući pritom okolnost da stečajni upravitelj nije raspolagao točnim podacima o stvarnoj količini otpada niti ih je pravodobno stavio na raspolaganje ponuditeljima. Takvo tumačenje protivno je načelu savjesnosti i poštenja iz čl. 4. ZOO-a. Klausula „ključ u ruke“ ne može služiti kao sredstvo kojim bi se na izvođača prebacio rizik drastično pogrešno procijenjenog opsega radova, osobito u situaciji kada naručitelj nije osigurao potpune i vjerodostojne informacije o stvarnom stanju na lokaciji. Njezina svrha odnosi se na uobičajena odstupanja i manje nepredviđene radove unutar razumno očekivanih granica ugovorenog posla, a ne na situacije u kojima stvarni opseg radova višestruko premašuje prezentirane količine i faktično mijenja opseg ugovorenog posla.

U prilog tome govori i činjenica da su pribavljene ukupno tri ponude za zbrinjavanje otpada. Dok se ponuda društva METAL ZEC d.o.o. odnosila na približno 165 tona otpada, preostale dvije ponude, uključujući i ponudu žalitelja, bile su izrađene na temelju procjene (stečajnog upravitelja) oko 75 tona. Takva razlika jasno potvrđuje da stvarna količina otpada nije bila prethodno pouzdano utvrđena te da ponuditelji nisu raspolagali jednakim i točnim informacijama o opsegu budućih

radova. Priznavanje fiksnog iznosa temeljenog na netočnoj procjeni stečajnog upravitelja, nasuprot službenim vagarskim listovima koji dokazuju stvarno zbrinutu količinu otpada (120% veća od prezentirane), direktno krši načelo savjesnosti i poštenja te dovodi do neosnovanog bogaćenja stečajne mase na teret vjerovnika koji je izvršio javnopravnu obvezu zbrinjavanja otpada.

4. Isticanje hijerarhije propisa (Javnopravna vs. privatnopravna narav) kogentna odredba "onečišćivač plaća"

Prvostupanjski sud pritom potpuno zanemaruje javnopravnu narav djelatnosti gospodarenja otpadom i **kogentne odredbe** Zakona o gospodarenju otpadom. Sukladno čl. 5. toga Zakona, gospodarenje otpadom mora se provoditi na način kojim se ne ugrožava zdravlje ljudi i ne uzrokuje štetni utjecaj na okoliš, pri čemu osobito ne smije uzrokovati rizik od onečišćenja mora, voda, tla i zraka, neugodu zbog buke i neugodnih mirisa, štetan utjecaj na krajolik niti opasnost od eksplozije ili požara. Riječ je o odredbi kogentne naravi koja obvezuje sve sudionike neovisno o sadržaju njihovih međusobnih ugovornih odnosa.

Dodatno, **čl. 7. t. 1. Zakona o gospodarenju otpadom propisuje načelo „onečišćivač plaća“**, prema kojem troškove gospodarenja otpadom snosi proizvođač odnosno posjednik otpada. Time zakon izričito određuje financijsku odgovornost za zakonito uklanjanje i zbrinjavanje otpada.

Upravo su vagarski listovi i prateća dokumentacija zakonom propisani instrumenti kojima se osigurava sljedivost otpada i dokazuje zakonito postupanje s otpadom. Stvarne količine otpada utvrđuju se službenim vaganjem na ovlaštenim vagama te predstavljaju objektivne i službene podatke koji ne mogu biti derogirani privatnopravnim ugovornim odredbama.

Stečajni upravitelj **odbijanjem ovjere prateće dokumentacije o zbrinjavanju otpada** (vagarskih listova i PL-O obrazaca) neosnovano osporava stvarno izvršenje usluge. Takvim postupanjem izravno onemogućuje uredno vođenje evidencije u sustavu e-PLO, čime se prikrivaju stvarne količine otpada i krše propisi o sljedivosti otpada.

Navedeno postupanje predstavlja prekršaj, budući da se otpad pravno smatra nepropisno zbrinutim sve dok prateći listovi nisu ovjereni i evidentirani u sustavu e-PLO. Ovakvo ponašanje stečajnog upravitelja predstavlja osnovu za pokretanje prekršajnog postupka i žurni inspekcijski nadzor od strane nadležne Inspekcije zaštite okoliša Državnog inspektorata, s obzirom na zakonsku obvezu svih sudionika u gospodarenju otpadom da osiguraju točnu evidenciju nastanka, prijevoza, vaganja i zbrinjavanja otpada.

Pravno je potpuno neprihvatljivo da prvostupanjski sud pobijanim rješenjem tolerira ovakvo protuzakonito postupanje stečajnog upravitelja. Time je sud izravno povrijedio odredbu članka 90. Stečajnog zakona, kojom je propisana obveza suda da provodi nadzor nad radom stečajnog upravitelja i zakonitošću njegova postupanja. Odbijanje ovjere PL-O obrazaca predstavlja izravnu smetnju vođenju stečajnog postupka, koju sud, sukladno svojim ovlastima, nije smio dopustiti.

Slijedom svega navedenoga predlaže se Viskom trgovačkom sudu uvažiti žalbu vjerovnika stečajne mase, ukine pobijano rješenje u dijelu kojim je izvršena rezervacija iznosa od 48.441,25 eura te preinači rješenje na način da se cjelokupni iznos tražbine vjerovnika stečajne mase ROTO TRANS EKO d.o.o. po osnovi zbrinjavanja otpada u iznosu od 93.316,25 eura prizna kao trošak unovčenja i namiri iz diobne mase prije namirenja razlučnog vjerovnika, sukladno čl. 248. st. 1. i čl. 254. Stečajnog zakona uz naknadu troškova vjerovnika stečajne mase prema priloženom troškovniku uz žalbu, podredno pobijano rješenje ukine u cijelosti i vrati sudu na ponovni postupak.

U Slavonskom Brodu, 25. svibnja 2026.g.

**VJEROVNIK STEČAJNE MASE
PO PUNOMOĆNIKU**

St-675/2024

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**

Troškovnik odvjetničkih usluga

• Sastav podneska 28.04.2026. g. Tbr. 14. 2. OT.	1.000,00 eur
• Pristup pročištu 29.04.2026. g. Tbr. 15. OT.	1.000,00 eur
• Sastav žalbe: 25.05.2026. g. Tbr. 14. 3. OT.	1.250,00 eur
• Osnovica:	3.250,00 eur
• PDV 25%	812,50 eur
• Ukupno:	4.062,50 eur

+ pristojbe po određenju suda

JOSIP JELIĆ, ODVJETNIK

Prilog:

Zapisnik o primopredaji nekretnosti od 28. siječnja 2026. g. - vidljivo da je stečajni upravitelj kasnio s uklanjanjem otpada, vidljivo je i iz ovosudnog spisa St-675/2024 vjerovnik stečajne mase nije mogao isto dostaviti radnije, kupac nekretnosti predao vjerovniku 21.05.2026. za potrebe postupka naplate svoje tražbine.

Izvadci iz Zakona o gospodarenju otpadom s prekršajnim odredbama.