



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F.Kennedy 11

St- 169/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika GL PRO Gastronomy d.o.o. OIB: 51526072546, Zaprešić, Pavla Lončara 1D, dana 23. siječnja 2026.,

z a k l j u č i o j e

I Nalaže se dužniku GL PRO Gastronomy d.o.o. OIB: 51526072546, Zaprešić, Pavla Lončara 1D, u roku 8 dana od dana primitka ovog zaključka dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, i to popis imovine i obveza dužnika, na način da:

1. dostaviti izračun prosječnih mjesečnih troškova redovnog poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana;
2. navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine (konkretno u odnosu na navedene pokretne) i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno.

II Ako dužnik kao podnositelj prijedloga u određenom roku ne dopuni prijedlog u skladu s nalogom iz točke I izreke ovog zaključka, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti.

Obrazloženje

1. Dužnik je 22. siječnja 2026. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ). U prijedlogu je u bitnome naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, budući da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg

pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, pri čemu blokada žiro-računa traje 60 dana. U prilog svojim tvrdnjama dostavio je ispravu iz čl. 4. st. 3. SZ-a – potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava od 21. siječnja 2026. (list 49 spisa), iz koje proizlazi da je dužnik na dan 21. siječnja 2026., bio u neprekidnoj blokadi 49 dana, što znači da je na dan podnošenja prijedloga bio u neprekidnoj blokadi 50 dana, odnosno da je ostvaren predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

2. U prilogu je dostavio popis imovine i obveza, koji nije potpun.

2.1. Naime, odredbom čl. 16. st. 1. SZ-a propisano je da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sadržava i popis imovine i obveza dužnika. Prema odredbama čl. 17. st. 1. SZ-a taj se popis imovine i obveza sastoji od naznake: nekretnina i pokretnina dužnika, imovinskih prava dužnika na tuđim stvarima, novčanih i nenovčanih tražbina dužnika, drugih prava koja čine imovinu dužnika, novčanih sredstava na računima, druge imovine dužnika, obveza dužnika unesenih u njegove poslovne knjige, drugih novčanih i nenovčanih obveza dužnika, razlučnih prava na imovini dužnika, izlučnih prava, prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana, postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Ovdje je potrebno dodati kako se u popisu imovine i obveza moraju navesti podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).

2.2. U konkretnom slučaju, dužnik je u dostavljenom popisu imovine i obveza propustio dostaviti izračun prosječnih mjesečnih troškova redovnoga poslovanja dužnika u posljednjih godinu dana. Osim toga, u odnosu na ono što je u popisu imovine i obveza dostavio nije naveo podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, jer nije naveo nikakve podatke o osnovi i dokazima osobito ispravama kojima se ti podaci mogu potkrijepiti. Dužnik je bio dužan već u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (ili u zasebnom popisu imovine i obveza) navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti, što dužnik nije učinio. Napominje se da se radi o zakonskoj obvezi dužnika da u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, zbog kojeg propusta prijedlog nije potpun (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-461/2022 od 8. ožujka 2022. i rješenju poslovni broj PŽ-3535/2022 od 29. kolovoza 2022.). Ova zakonska obveza nije izmijenjena odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ne sadržava ništa od navedenog, potrebno je taj prijedlog dopuniti u skladu s odredbom čl. 16. st. 1. u vezi s čl. 17. st. 1. i 2. SZ-a.

- 2.3. Osim toga dostavljen je i popis izlučnih vjerovnika s pravom odvojenog namirenja (list 32 spis), međutim nisu dostavljeni podaci o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na dio imovine za koji predstečajni dužnik tvrdi da je riječ o imovini s izlučnim pravima, nisu dostavljeni dokazima, osobito isprave, kojima se te tvrdnje mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno (čl. 17. st. 2. SZ-a).
3. S obzirom na to da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije potpun, sud je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku 8 dana (točka I izreke zaključka), pri čemu se ukazuje kako se rok za dopunu prijedloga ne može produžiti (čl. 31. st. 2. SZ-a). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.
4. Odredbom odredbom čl. 31. st. 3. SZ-a propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku od 8 dana, slijedom čega je dužnik u točki II izreke zaključka upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I izreke zaključka.
5. Za dodati je i kako je odredbom čl. 26. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. Kako u konkretnom slučaju prijedlog plana restrukturiranja nije podnesen uz prijedlog, upozorava se dužnik, da prijedlog plana restrukturiranja sudu mora podnijeti najkasnije u roku od 21 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. S obzirom na to da dužnik niti nije obvezan već uz prijedlog dostaviti i plan restrukturiranja, to on ovim zaključkom niti nije pozvan na dopunu istog, ali mu je ukazano na zakonsku osnovu kao i rokove za izradu plana restrukturiranja.

Zagreb, 23. siječnja 2026.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek. (čl. 19. st. 7. SZ-a).

DNA:

- dužniku
- e oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30882-1d32d**

Kontrolni broj: **0f05f-4c79e-786c7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.