

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St – 529 / 2017

Razlučni vjerovnik: MANEDA, d.o.o.

Dužnik: ISTO d.d. u stečaju

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA kojim se očituje na podnesak dužnika od 18.10.2022.

1. Razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. ostaje kod svoga prijedloga od 26.9.2022. te kod svojih podnesaka od 28.9.2022. i od 30.9.2022. s svim dokazima i priložima.

Stečajni upravitelj nezakonito pogoduje trećim osobama s ciljem stjecanja protupravne imovinske koristi, a što je sve vidljivo iz radnji koje nezakonito poduzima u ovome postupku, iznošenja neistina pa potom demantiranja i opozivanja punomoći odvjetniku koji u predmetima gdje je dužnik tužen zastupaju suprotnu stranku, a istovremeno zastupaju i dužnika protiv ovdje razlučnog vjerovnika.

Nekretnine upisane kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7262 k.o. Krnica čiju prodaju razlučni vjerovnik ovdje predlaže nisu obuhvaćene nikakvim Planom podjele, niti se u bilo kakvom Planu podjele ili bilo kojem drugom odgovarajućem dokumentu podobnom za stjecanje vlasništva spominju i navode da bi bile vlasništvo bilo koje treće osobe.

Te nekretnine su upisane kao vlasništvo dužnika u zemljišnim knjigama te je na njima upisana i zabilježba ovrhe koja po Ovršnom zakonu zabranjuje upis promjene prava vlasništva ili bilo kojeg drugog stvarnog prava utemeljenog na raspoložbi ovršenika, bez obzira kad je ta raspoložba poduzeta.

Činjenica da se u pogledu tih nekretnina vodi spor ne priječi njihovu prodaju u ovršnom postupku, osobito jer se tužitelji u tom sporu obijesno parniče s ciljem izigravanja vjerovnika i davanja alibija stečajnom upravitelju da nezakonito opstruira prodaju tih nekretnina.

Ako se pogleda tužba predana pred Trgovačkim sudom u Pazinu P-175/2018 koju je dostavio stečajni upravitelj, vidi se da se ona odnosi i na nekretnine u vlasništvu trećih osoba koje su prodane u ovršnom postupku, primjerice nekretnina upisana u zk. ul. 3163, kč. br. 2386/1, k.o. Krnica

Dokaz: uvid u zemljišne knjige za navedene nekretnine

Nakon što je navedena tužba ustupljena Trgovačkom sudu u Varaždinu gdje se vodi pod posl. br. P-217/18 stečajni upravitelj dužnika nedopuštenim raspolaganjem stranaka nezakonito priznaje dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na nekretninu upisanu u zk. ul. 7263 k.o. Krnica čime uzrokuje dužniku štetu od oko sto milijuna kuna.

Stečajni upravitelj je znao da se na toj nekretnini u pogledu koje je priznao tužbeni zahtjev upisana zabilježba ovrhe i da se na njoj vodi ovršni postupak te da je po Ovršnom zakonu zabranjen upis promjene prava vlasništva ili bilo kojeg drugog stvarnog prava utemeljenog na raspoložbi ovršenika, bez obzira kad je ta raspoložba poduzeta.

Stečajni upravitelj je na navedenu okolnost dostavio i pravomoćno rješenje Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 31.3.2020. kojim je pravomoćno odbijen prijedlog za upis promjene prava vlasništva na nekretnini upisanoj u zk. ul. 7263 k.o. Krnica

Dokaz: uvid u spisu priležeće zk. izvatke za predmetne nekretnine (zk. ul. 7262. i 7263 k.o. Krnica, spisu priležeće presude u rješenja, osobito pravomoćno rješenje Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 31.3.2020.

Stoga je stečajni upravitelj nezakonitim priznanjem tužbenog zahtjeva u pogledu nekretnine upisane u zk. kl. 7263 k.o. Krnica temeljem kojeg je donesena presuda na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. br. P-217/2018 od 12.3.2020. utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima stranaka u munjevitom postupanju u uvjetima pandemije koronavirusa protivna navedenim odredbama Ovršnog zakona.

Nekretnine upisane u zk. ul. 7262 k.o. Krnica čiju prodaju razlučni vjerovnik ovdje predlaže nisu obuhvaćene nikakvim Planom podjele ili bilo kojem drugom odgovarajućem dokumentom podobnim za stjecanje vlasništva te stoga u pogledu njih ne postoji nikakva zapreka za prodaju u ovome postupku.

Teret dokazivanja suprotnog je na dužniku, a suprotno ovdje nije dokazano.

Neosnovane zabilježbe sporova i tužbe tužitelji uvijek mogu podnostiti ali to nije razlog da se ne prodaju te nekretnine u ovome postupku, osim ako stečajni upravitelj i u pogledu tih nekretnina ne misli priznavati tužbene zahtjeve, osobito što u tom postupku tužitelje protiv dužnika zastupa odv. društvo Brlečić&partneri j.t.d. koje je onda stečajni upravitelj u znak zahvalnosti angažirao da ga istovremeno zastupaju protiv razlučnog vjerovnika MANEDA d.o.o. plaćajući im troškove na teret dužnika, da bi nakon toga se iznenadio u svome podnesku od 18.10.2022. kako je to odvjetničko društvo iznosilo laži i loše zastupalo zbog čega im je opozvao punomoć.

Samo prethodno navedeno dovoljan je razlog za odgovornost stečajnog upravitelja za nezakonit rad, osobito jer je njegovo djelovanje u ovome postupku usmjereno na pogodovanje određenim subjektima i interesnim skupinama, a što je predmet i drugih postupaka.

Pri tom treba imati u vidu da je stečajni upravitelj u ovome predmetu postavljen od strane grupe vjerovnika s fiktivnim tražbinama smjenom ranijeg stečajnog upravitelja imenovanog od strane Suda.

Stečajni upravitelj i dalje koristi usluge odvjetničkog društva Brlečić&partneri j.t.d. protiv ovdje razlučnog vjerovnika u brojnim sudskim postupcima u kojima se objesno parniči na teret stečajne mase, primjerice:

- pred Trgovačkim sudom u Varaždinu u predmetu pod posl. br. **P-44/2022** gdje tuži zajedno s Isto Gupa d.d. i Industrogradnja d.d. (tužiteljima kojima je priznao tužbeni zahtjev iz prethodno navedene presude TS u Varaždinu P-217/18 od 12.3.2020. vrijednosti stotinjak milijuna kuna)

Predmet te tužbe je utvrđenje da ne postoji tražbina iz zadužnica u kojima je vjerovnik MANEDA d.o.o. koji tu tražbinu nije ni prijavio u ovom postupku, niti je može prijaviti i na bilo koji način ostvarivati zbog izričitih odredbi iz čl. 169. SZ-a.

Stoga je nejasno zašto stečajni upravitelj uzrokuje neopravdane troškove objesnim parničenjem bez zakonskih razloga.

Istu takvu tužbu stečajni upravitelj je podnio pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl. br. P-33/2022 po istom odvjetničkom društvu da bi je odmah nakon toga povukao i podnio novu tužbu pod brojem P-44/2022.

Dokaz: uvid u spise Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. br. P-44/22 i P-33/22

Odvj. društvo Brlečić&partneri j.t.d. zastupa dužnika protiv odvje razlučnog vjerovnika i u predmetima Općinskog suda u Puli pod posl. br. **Ovr-4919/17** i Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. **Ovr-1160/12** u kojima se provodi ovrha na nekretnini u vlasništvu dužnika upisanoj kod Općinskog suda u Puli, k.o. Krnica u zk.ul. 3163, kč. br. 2377/3 koja je također obuhvaćena navedenom presudom na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. br. P-217/2018 od 12.3.2020.

Iz navedenog je vidljivo da ta presuda ne priječi prodaju tih nekretnina jer su one upisane kao vlasništvo dužnika.

Dokaz: uvid u spis Općinskog suda u Puli pod posl. br. Ovr-4919/17 i Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. Ovr-1160/12

2. Razlučni vjerovnik smatra da je za ovaj postupak odlučno sljedeće:

Dužnik ISTO d.d. u stečaju je vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli te je stečajni uravitelj već trebao predložiti prodaju tih nekretnina u ovome postupku, osobito jer u pogledu tih nekretnina nema ni nikakve presude ili Plana podjele ili odgovarajuće isprave iz koje bi bilo vidljivo bilo kakvo pravo trećih osoba na tim nekretninama.

Podnošenje neosnovanih tužbi radi zabilježbe takvih sporova nije razlog da se te nekretnine ne prodaju, osobito jer se nekretnine i kupuju s posljedicama vidljivih zabilježbi sporova.

U suprotnome, stvorio bi se prostor za zlouporabe prava s nesagledivim posljedicama jer se tada niti jedna prodaja zbog neosnovanih zabilježbi sporova ne bi mogla izvršiti.

Razlučni vjerovnik moli Sud da donese rješenje o prodaji nekretnina kako je to predložio u ovome postupku, sukladno čl. 247. SZ-a.

Vlasnik svih tih nekretnina na kojima je upisano njegovo založno pravo je dužnik ISTO d.d. u stečaju, što je razlučni vjerovnik dokazao spisu priležećim zk. izvadcima bez aktivnih plombi.

Po čl. 8. st. 1. i 2. ZZK zemljišne knjige i izvaci uživaju javnu vjeru i imaju dokaznu snagu javnih isprava te se smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta.

U ovome predmetu je prema stanju zemljišnih knjiga dugogodišnji vlasnik svih predmetnih nekretnina ISTO d.d. u stečaju na koje se primjenjuje navedena zakonska presumpcija.

Iz spisu priležećeg zk. izvatka za zk. ul. 7263 k.o. Krnica vidljivo je da je Sud pravomoćno odbio provedbu pravomoćne Djelomične presude i Djelomične presude na temelju priznanja izdane od Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. P-217/2018 od 12.03.2020. uz zabilježbu odbijenog prigovora na to rješenje (tč.1.18 i 1.22 u vlastovnici).

Drugih pravnih lijekova ni bilo kakve aktivne plombe nema vidljive u zemljišnim knjigama.

Stoga je dužnik ISTO d.d. u stečaju vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 7263 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli.

Navedeno proizlazi i iz pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Puli pod posl. br. Z-4372/20 od 24.9.2020. koje je dužnik dostavio uz svoj podnesak od 18.10.2022. gdje je ukazano da je u pogledu predmetnih nekretnina po Ovršnom zakonu zabranjen upis promjene prava vlasništva ili bilo kojeg drugog stvarnog prava utemeljenog na raspoložbi ovršenika, bez obzira kad je ta raspoložba poduzeta.

Kada bi se odbio prijedlog razlučnog vjerovnika za prodaju tih nekretnina, to bi značilo da bi one ostale vječno upisane kao vlasništvo dužnika ali se te nekretnine nikada ne bi moglo prodati i iz njih namiriti vjerovnike, među kojima su i Republika Hrvatska, Grad Zagreb, APN itd.

Navedeno bi bilo protivno Ustavu RH, Zakonu i predstavljalo bi novi oblik nezakonitog prikrivanja i držanja imovine za treće u svrhu izigravanja vjerovnika

Dužnik ISTO d.d. u stečaju je vlasnik i nekretnine upisanih u zk. ul. 7262 k.o. Krnica kod Općinskog suda u Puli te je stečajni uravitelj već trebao predložiti prodaju tih nekretnina u ovome postupku, osobito jer u pogledu tih nekretnina nema ni nikakve presude ili Plana podjele ili bilo kakve odgovarajuće isprave iz koje bi proizlazili bilo kakvi razlozi da se te nekretnine već nisu prodale.

3. U ovome predmetu se mora postupiti prema javnoj ispravi s presumptivnom dokaznom snagom u pogledu vlasništva nad nekretninama iz koje proizlazi da je vlasnik svih predmetnih nekretnina dužnik ISTO d.d. u stečaju i odrediti prodaja svih predmetnih nekretnina prema čl. 247. SZ-a.

U suprotnome bi se o zlouporabama jer su predmetne nekretnine sve vrijeme upisane kao vlasništvo dužnika ISTO d.d. u stečaju te se ovdje nezakonito pokušala ishoditi promjena vlasništva na istima koja je zbog toga pravomoćno i odbijena od strane Suda.

Kada bi se prihvatio bilo kakav drugačiji stav, to bi značilo da različni vjerovnici nikada ne mogu provesti ovrhu na predmetnim nekretninama premda se po čl. 8. st. 1. i 2. ZZZK smatra da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje zemljišta, što bi bila zlouporaba s ciljem izigravanja razlučnih vjerovnika, među kojima su prvi i najveći Republika Hrvatska, Grad Zagreb i Agencija za promet nekretninama (APN), dakle radi se prvenstveno o interesima Republike Hrvatske.

Prihvatanjem bilo kakvog drugačijeg stava otvorilo bi se pitanje od koga i u odnosu na koga ovi različni vjerovnici onda mogu zahtijevati ostvarenje razlučnog prava jer je za to potreban valjani zk. izvadak i dokaz o vlasništvu na nekretnini, a to nije moguće dobiti u odnosu na nekog skrivenog ili nevidljivog vlasnika.

Stoga različni vjerovnik MANEDA d.o.o. u ovome postupku zahtijeva zaštitu prava svih razlučnih vjerovnika koje se očito pokušava izigrati od strane stečajnog upravitelja koji nezakonitim radom pogoduje trećim osobama radi pribavljanja protupravne imovinske koristi.

Protupravnu imovinsku korist ovdje predstavlja i nezakonito opstruiranje prodaje predmetnih nekretnina čime se ujedno oštećuju različni vjerovnici, među kojima su prvi i najveću Republika Hrvatska i Grad Zagreb kojima se odugovlačenjem prodaje uskraćuju novčana sredstva koja im pripadaju

4. Slijedom navedenog, na temelju članka 247. Stečajnog zakona razlučni vjerovnik MANEDA, d.o.o. predlaže da se prodaju sve nekretnine upisane u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda u Puli u zk. ul. 7263. i zk. ul. 7262 k.o. Krnica na ime dužnika ISTO d.d. u stečaju iz prijedloga MANEDA d.o.o. od 23.9.2022. koji je zaprimljen na Sudu 26.9.2022. na kojima je upisano razlučno pravo radi osiguranja navedenih dospjelih i ovršivih novčanih tražbina razlučnog vjerovnika MANEDA, d.o.o. u ovom stečajnom postupku prema čl. 247. Stečajnog zakona s upisom zabilježbe tog rješenja u zemljišne knjige te da Sud zaključkom o prodaji utvrdi vrijednost svih tih nekretnina, sve sukladno odredbama iz čl. 247. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 18. listopada 2022. g.

MANEDA, d.o.o.
po direktoru Nenad Marković: