

Zagreb, 13.7.2023.



JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO / LAW FIRM

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka 2

Osijek

Posl. br.: St-737/2022

Kanc.br.: P-44-1

Pravna stvar:

Dužnik: Naziv: **PRESOFLEX GRADNJA d.o.o.**
OIB: 66952197279
Adresa sjedišta: Požega, Industrijska 30

*zastupano po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetnik u JUJNOVIĆ LUČIĆ
MARKOVIĆ Odvjetničko društvo j.t.d., sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta
20/XXII*

Radi: predstečaja;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Prilozi: Bez priloga

Primjerci: 1x (jednostruko);

ZAJEDNIČKI PODNESAK DUŽNIKA I POVJERENIKA

ZAJEDNIČKI PODNESAK DUŽNIKA I POVJERENIKA

II/ Dužnik i povjerenik ovim putem suglasno predlažu produženje roka za trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, iz razloga kako slijedi.

- 1.1. Rješenjem naslova od dana 9.5.2023. godine, posl. br. gornji, povodom prijedloga dužnika i povjerenika temeljem članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona (*u daljnjem tekstu: „SZ“*), produžen je rok trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za 90 dana.

Člankom 68. stavkom 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja.

Rok od dodatnih 90 dana iz članka 68. stavka 2. SZ-a istječe 29.8. 2023. godine.

- 1.2. Dužnik ističe kako su i dalje ispunjeni zakonom propisani uvjeti da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, te da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja.

Naime, održano je ispitno ročište te je dana 17.3.2023. godine doneseno Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Međutim navedeno rješenje još uvijek nije postalo pravomoćno budući da je povodom žalbi, već drugi put, drugostupanjski sud vratio predmet na ponovno odlučivanje.

Stoga još uvijek nije počeo teći rok za dostavu plana restrukturiranja, a dužnik je prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iskoristio zakonsku mogućnost, te nije dostavio plan restrukturiranja. Dužnik će plan restrukturiranja dostaviti nakon što rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama postane pravomoćno, te će postojati jasnija predodžba o konačnom stanju utvrđenih obveza dužnika.

Dužnik i povjerenik pritom ističu kako su pregovori s vjerovnicima u tijeku, te je postizanje dogovora izgledno, ali će se moći konkretizirati tek nakon što nastupi pravomoćnost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, te dužnik, u skladu s rješenjem, izradi i dostavi plan restrukturiranja, nakon čega će vjerovnici imati jasnu predodžbu u pogledu financijskog stanja dužnika u odnosu na prijedloge namirenja.

Ročište za glasovanje moći će se održati tek nakon što istekne rok za dostavu plana restrukturiranja, te za dostavu obavijesti o postojanju izlučnih i razlučnih prava, a trajanje zabrane ovrhe i postupaka osiguranja ističe 29.8.2023. godine.

S obzirom na to da je dužnik podnio žalbu protiv dopunskog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 3.7.2023. godine, izvjesno je da će rok za zabranu pokretanja ovrhe i postupaka osiguranja isteći prije

nego što rok za dostavu plana restrukturiranja uopće počne teći, u kojem smislu uopće nije moguće postići konačan dogovor oko plana restrukturiranja prije isteka predmetne zabrane.

- 1.3. Dužnik smatra bitnim istaknuti da je zabrana provođenja ovrhe nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, budući da nastavak ovrhe i postupaka osiguranja podrazumijeva naplatu tražbina koje sudjeluju u predstečajnom postupku bez potvrđenog plana restrukturiranja. Navedenim postupkom bi se doveli u nepovoljniji položaj, te izravno oštetili vjerovnici koji prije otvaranja predstečajnog postupka nisu pokrenuli ovrhu protiv dužnika, što je u potpunosti protivno osnovnim načelima predstečajnog postupka.

Pored navedenog, provedbom ovrha od strane Financijske agencije za vrijeme trajanja predstečajnog postupka, de facto bi se neposredno namirivale tražbine na koje predstečajni postupak utječe (stare tražbine), što je odredbama SZ-a izrijekom zabranjeno. Zabrana namirenja „starih“ tražbina postoji upravo iz razloga da bi se mogla ostvariti svrha predstečajnog postupka, a to je restrukturiranje obveza dužnika nastalih prije otvaranja postupka.

Eventualnim nastavkom provedbe ovrhe, tražbine koje sudjeluju u predstečajnom postupku neće uopće biti moguće održavati pregovore s vjerovnicima, budući da se stanje duga, u tom slučaju, može mijenjati na dnevnoj bazi, te dužnik neće uopće imati pregled stanja duga koji mora reprogramirati u okviru ovog postupka, što je u potpunosti protivno smislu i svrsi predstečajnog postupka.

Dodatno, izmijenjenim odredbama SZ-a predviđena je zabrana pokretanja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u trajanju od svega 120 dana, u kojem roku se predstečajni postupak ima dovršiti.

Dužnik ne bi smio snositi štetne posljedice zbog nedovršetka postupka u propisanom roku koji, u praksi, nije objektivno moguće ispuniti, budući da na isto nije mogao nikako utjecati. Ako se uračunaju svi zakonski rokovi za radnje u predstečajnom postupku, od roka za prijavu tražbina, osporavanje tražbina od strane dužnika i povjerenika, osporavanje od strane vjerovnika te objavu i dostavu tablica FINA-e, proizlazi kako je jedva moguće ispitno ročište održati unutar 120 dana od otvaranja postupka, a kamoli dovršiti cijeli postupak.

Također je bitno istaknuti da bi se provedbom ovrhe za vrijeme trajanja predstečajnog postupka, de facto, dužnika dovelo u isti pravni i financijski položaj zbog kojeg je postupak i otvoren. Naime, nastavkom provedbe ovrhe, dužniku bi bili blokirani poslovni računi, te bi kod dužnika ponovo nastala prijetuća nesposobnost za plaćanje koju dužnik faktično ne bih mogao riješiti, budući mu je, odredbama SZ-a, izrijekom zabranjeno plaćanje starih obveza.

- 1.4. Kao bitnu okolnost za dodatno trajanje predmetnog postupka, dužnik također navodi i činjenicu da je, od početka lipnja, u tijeku štrajk sudskih službenika, a koja okolnost izravno utječe na trajanje svih sudskih postupaka, uključujući i predmetni postupak.

Navedena okolnost bitno otežava, odnosno onemogućuje završetak predmetnog postupka u propisanim rokovima, te poduzimanje bilo kakvih daljnjih sudskih radnji od strane dužnika i/ili vjerovnika.

- 1.5. U ovom trenutku, a s obzirom na poslovanje dužnika nakon otvaranja predstečajnog postupka, te povratne informacije vjerovnika temeljem dosadašnjih pregovora, dužnik je uvjeren kako će vjerovnici u potpunosti prihvatiti plan restrukturiranja, te će predmetni postupak biti uspješno okončan.

Međutim, s obzirom na sve rokove i radnje propisane zakonom koji se moraju ispoštovati, te izvršiti, nije moguće postići konačan sporazum u vezi s planom restrukturiranja prije isteka zabrane ovrhe i postupaka osiguranja, te je nužno da sud odobri dodatno produženje zabrane ovrhe i postupaka osiguranja, kako bi se izbjegla povreda osnovnih ustavnih prava i načela predstečajnog postupka, te, kako bi se omogućilo postizanje dogovora oko plana restrukturiranja.

- III/ Budući da je postignut napredak u pregovorima oko plana restrukturiranja, ali zbog zakonskih rokova predviđenih SZ-om, postizanje konačnog dogovora prije isteka zabrane ovrhe i postupaka osiguranja, nije moguće, a prekidom zabrane ovrhe i postupaka osiguranja bi se kršila osnovna načela predstečajnog postupka, te bi bilo onemogućeno postizanje takva dogovora, razvidno su ispunjene pretpostavke za produženje zabrane ovrhe i postupaka osiguranja te dužnik i povjerenik ovim putem suglasno predlažu sudu da donese odluku o produženju zabrane ovrhe i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana.

Dužnik
po punomoćniku:

Povjerenik: