



**REPUBLIKA HRVATSKA  
ISTARSKA ŽUPANIJA  
GRAD BUZET**

KLASA: 363-01/18-01/217  
URBROJ: 2106/01-04/02-19-8  
Buzet, 2. listopada 2019.

4 ST-129/19-39 114

|   |  |
|---|--|
| <b>TRGOVAČKI SUD U PAZINU</b>   |  |
| Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)<br><b>- 3 - 10 - 2019</b> 20 god. u 2 primjeraka sa 1 priloga<br>i rubrika. |  |
| Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.<br>Predano na poštu preporučeno dana <b>2 - 10</b> 20 <b>9</b> god.                |  |
| Pismo taksirano sa Luna u taksnim markama<br>- nedostaje takse Pismo primljeno bez takse.   |  |
| Primljene vrijednosti takse (marka i sl.)   |  |
| Potpis radnika:   |  |
| <b>TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU</b>   |  |

**Na posl. br. 4 St-129/19-37**

**VJEROVNIK:** **GRAD BUZET**, Buzet, II. istarske brigade 11, OIB: 77489969256, zastupan po gradonačelniku Siniši Žuliću,

**DUŽNIK:** „**GEAKTIV d.o.o. Zagreb u stečaju**“, sa sjedištem u Zagrebu, Draškovićeve 53, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod matičnim brojem subjekta upisa (MBS): 080510398, osobni identifikacijski broj (OIB): 23171287393, zastupan po stečajnom upravitelju Aleinu Khanu, Trg Svete Barbare 1, Rijeka, OIB: 25613472359.

**Radi:** radi utvrđivanja osporene tražbine

**VPS:** 344.358,42 kn

**Ž A L B A**

x2

I Vjerovnik uvodno ističe kako je rješenjem poslovnog broja 4 St-129-19-15 od dana 15. svibnja 2019. godine, objavljenim na e-Oglasnoj ploči suda istog dana, otvoren stečajni postupak protiv Dužnika. Nadalje, Vjerovnik ističe kako je dana 15. srpnja 2019. godine u stečajnu masu Dužnika prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 469.566,15 kn.

**Dokaz:** - Prijava tražbine u stečajnu masu od dana 15. srpnja 2019. godine.

II U vezi naprijed navedenog Dužnik ukazuje na činjenicu kako je Trgovački sud u Pazinu dana 24. rujna 2019. godine donio rješenje poslovnog

broj 4 St-129/19-37, kojim je utvrđeno kako se prijavljena tražbina Dužnika priznaje samo u iznosu od **125.107,73** kn, dok se u iznosu od **344.358,42** kn osporava, slijedom čega je Dužnik odlučio podnijeti predmetnu Žalbu. S tim u vezi je potrebno istaknuti kako je tražbina tužitelja osporena pod obrazloženjem da se ista osporava iz razloga što je u tijeku postupak pred Upravnim sudom u Rijeci pod brojem: KLASA: UP/II-363-03/18-02/57, URBROJ: 2163/1-18-09/04-18-2 za istu. Dužnik je glede navedenog primoran podnijeti žalbu iz razloga što je navedeni postupak dovršen presudom od dana 4. lipnja 2019. godine, Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 11 Usl-1822/2018-13, kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja, odnosno dužnika u ovoj žalbi. Zastupnik Dužnika pretpostavka je ne bi osporio navedeno da je provjerio stanje spora kod Upravnog suda u Rijeci.

Dokaz: - Presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: 11 Usl-1822/2018-13 od dana 4. lipnja 2019. godine.

III Temeljem naprijed navedenog, Vjerovnik ovim putem:

### predlaže

da drugostupanjski sud usvoji žalbu i preinači prvostupanjsku presudu na način da se utvrđuje osnovanom tražbina Vjerovnika prema Dužniku u ukupnom iznosu od 469.566,15 kn drugog višeg isplatnog reda, a koja je tražbina prijavljena dana 15. srpnja 2019. godine u stečajni postupak otvoren nad Dužnikom.

GRAD BUZET  
GRADONAČELNIK  
Siniša Žulić







REPUBLIKA HRVATSKA  
UPRAVNI SUD U RIJECI  
Erazma Barčiča 5

ISTARSKA ŽUPANIJA-REGIONE ISTRIANA  
Upravni odjel za decentralizaciju, lokalnu i područnu  
(regionalnu) samoupravu, prostorno uređenje i gradnju  
Assessorato al decentramento, l'autogoverno locale  
e territoriale (regionale), l'assetto territoriale e l'edilizia

|                         |           |       |
|-------------------------|-----------|-------|
| Primljena: 13. 06. 2019 |           |       |
| Klasifikacijska oznaka  | Org. jed. |       |
| UP/I-363-03/18-02/57    | 18        |       |
| Uredbeni broj           | Prih.     | Vrij. |
| 437-19-12               |           |       |

Poslovni broj: 11 UsI-1822/2018-13

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

I

### RJEŠENJE

Upravni sud u Rijeci, po sutkinji Dubravki Zec, uz sudjelovanje zapisničarke Ane Tomić, u upravnom sporu tužitelja Geaktiv d.o.o. Buzet, Rošovo 12, protiv tuženika Istarske županije, Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, prostorno uređenje i gradnju, Odsjeka za decentralizaciju i lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, Pula, Riva 8, radi ovrhe komunalnog doprinosa, 4. lipnja 2019.,

#### presudio je

I Odbija se tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja Istarske županije, Upravnog odjela za decentralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, prostorno uređenje i gradnju, Odsjeka za decentralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu KLASA: UP/I-363-03/18-02/57, URBROJ: 2163/1-18-09/04-18-2 od 29. studenoga 2018.

II Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovoga spora.

#### riješio je

Određuje se odgodni učinak tužbe te se odgađa izvršenje rješenja o ovrši komunalnog doprinosa Istarske županije, Grada Buzeta, Upravnog odjela za gospodarenje prostorom KLASA: UP/I-363-02/18-01/1, URBROJ: 2106/01-04/01-18-3 od 4. listopada 2018., do pravomoćnosti odluke u ovome upravnom sporu.

#### Obrazloženje

Rješenjem o ovrši komunalnog doprinosa Istarske županije, Grada Buzeta, Upravnog odjela za gospodarenje prostorom KLASA: UP/I-363-02/18-01/1, URBROJ: 2106/01-04/01-18-3 od 4. listopada 2018. utvrđeno je da ovršenik, ovdje tužitelj, na temelju ovršne isprave – rješenja o utvrđenoj visini komunalnog doprinosa KLASA:UP/I-361-01/16-01/61, URBROJ: 2106/01-04-03-15-04 od 28. srpnja 2016., koje je postalo izvršno dana 18. rujna 2016., duguje na dan 4. listopada 2018. iznos od 160.648,78 kn od čega iznos od 158.844,74 kn predstavlja glavnicu, a iznos od 1.804,04 kn kamatu. Istim aktom naloženo je Financijskoj agenciji da provede ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika sa svih ovršenikovih računa i na oročenim novčanim sredstvima te da novčani iznos za koji je određena ovrha i koji se plijeni ovršeniku, uplati u korist računa ovrhovoditelja. Također, izdan je nalog Financijskoj agenciji da obračuna



117

daljnje zatezne kamate na dužni iznos komunalnog doprinosa (glavnice), a troškovi postupka utvrđeni su u iznosu od 200,00 kn. Navedeni akt sadrži klauzulu o nesuspensivnom učinku žalbe protiv istog.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi tužitelj je podnio žalbu koju je tuženik rješenjem KLASA: UP/II-363-03/18-02/57, URBROJ: 2163/1-18-09/04-18-2 od 29. studenoga 2018. odbio kao neosnovanu.

Tužitelj je protiv tuženika ovom sudu pravodobno podnio tužbu kojom osporava zakonitost navedenog drugostupanjskog rješenja, navodeći u bitnom kako smatra da je postupanje upravnih tijela u konkretnom slučaju u suprotnosti s čl. 6. Zakona o općem upravnom postupku koji određuje da su pri vođenju postupka javnopravna tijela dužna strankama omogućiti da što lakše zaštite i ostvare svoja prava, vodeći pri tome računa da ostvarivanje njihovih prava ne bude na štetu prava trećih osoba niti u protivnosti s javnim interesom. Naime, tužitelj je ustanovio kako Grad Buzet niti u jednom trenutku nije izvršio svoje obveze sukladno „Programu izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Buzeta za 2016. godinu“, čime je aktivirao, odnosno ustanovio obvezu vraćanja komunalnog doprinosa tužitelja kako je to određeno toč. 4. izreke rješenja Grada Buzeta o razrezu komunalnog doprinosa KLASA: UP/I-361-01/16-01/61, URBROJ: 2106/01-04-03-15-04 od 28. srpnja 2016. Upravo u svrhu ostvarenja i zaštite svojih prava tužitelj je izjavio žalbu protiv prvostupanjskog rješenja o ovrsi, kao što je i podnio zahtjev za povrat do sada uplaćenih sredstava na ime komunalnog doprinosa. Sama činjenica postojanja ovršne isprave nije razlog da se u ovom slučaju upravno tijelo ne brine o interesu tužitelja, a na kraju i svom. Ne izvršivši svoje obveze sukladno „Programu izgradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Buzeta za 2016. godinu“, javnopravno tijelo je izravno utjecalo na postojanje činjenične osnove potrebne za opstojnost obveze tužitelja temeljem rješenja o razrezu komunalnog doprinosa KLASA: UP/I-361-01/16-01/61, URBROJ: 2106/01-04-03-15-04 od 28. srpnja 2016., kao što je i stvorilo preduvjete za izvršenje povrata uplaćenih sredstava koje je tužitelj uplatio na ime komunalnog doprinosa očekujući prezentiranu i obećanu korist. Neovisno o odredbi čl. 142. st. 7. Općeg poreznog zakona kojim je određeno da se žalbom na rješenje o ovrsi ne može pobijati zakonitost ovršne isprave, tuženik je trebao uvažiti žalbu tužitelja protiv rješenja o ovrsi jer bi bilo kakva naplata po takvom rješenju predstavljala stjecanje po osnovi koja je kasnije otpala (condictio ob causam finitam). Dug ne može egzistirati ako druga strana nije izvršila činidbu na koju se obvezala.

Slijedom navedenog, predloženo je sudu donošenje presude kojom će poništiti osporeno rješenje tuženika te kojom će sam riješiti stvar na način da naloži tuženiku izvršenje povrata uplaćenih sredstava na ime komunalnog doprinosa. Ujedno je zatraženo određivanje odgovnog učinka tužbe koje je pravdano činjenicom da bi provođenje ovrhe nad tužiteljem ugrozilo ionako teško financijsko odnosno tržišno poslovanje istog. Također je zatražena naknada troškova spora.

Tuženik se u odgovoru na tužbu očitovao kako se ne protivi prijedlogu tužitelja za određivanjem odgovnog učinka tužbe. Nastavno je dodano kako tužitelj čini spornim provođenje ovrhe dospjelog iznosa komunalnog doprinosa iz razloga što je ustanovio da Grad Buzet nije izvršio obvezu izgradnje komunalne infrastrukture iz rješenja o utvrđivanju komunalnog doprinosa zbog čega da su stvoreni uvjeti za povrat komunalnog doprinosa i čine ovrhu bespredmetnom. U odnosu na predmetno je istaknuto kako je tuženik u osporavanom rješenju obrazložio da je predmet drugostupanjskog postupka zakonitost postupka ovrhe dospjelog iznosa komunalnog doprinosa u postupku pred prvostupanjskim tijelom.



Osporavanim rješenjem je obrazloženo da je postupak povrata komunalnog doprinosa zbog neizgrađenosti infrastrukture kojeg navodi tužitelj predmet posebnog postupka koji se ne provodi po službenoj dužnosti od strane prvostupanjskog tijela, odnosno jedinice lokalne samouprave već se pokreće posebnim zahtjevom stranke sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu i rješenju o utvrđivanju komunalnog doprinosa, a pravo na razmjerni povrat sredstava komunalnog doprinosa izvodi se iz činjenice izgrađenosti ili neizgrađenosti objekata i uređaja komunalne infrastrukture određenih rješenjem o komunalnom doprinosu i ostvarenog priliva sredstava komunalnog doprinosa. Prema mišljenju tuženika pogrešno drži tužitelj da je u postupku po žalbi na rješenje o ovrsi tuženik kao drugostupanjsko tijelo trebao utvrđivati pravo na povrat komunalnog doprinosa jer Grad Buzet nije izvršio izgradnju komunalne infrastrukture prema Programu gradnje iz rješenja o utvrđivanju komunalnog doprinosa od 28. srpnja 2016. Isto tako tuženik smatra da se pravilno pozvao u osporavanom rješenju na odredbu čl. 142. st. 7. Općeg poreznog zakona kojom je propisano da se žalbom na rješenje o ovrsi ne može pobijati zakonitost ovršne isprave kao i na odredbu čl. 147. Općeg poreznog zakona kojom je propisano kada se ovrha obustavlja, tako da razlozi koje tužitelj navodi nisu od utjecaja na tijek ovršnog postupka.

Slijedom navedenog, predloženo je sudu donijeti odluku kojom se odbija tužbeni zahtjev.

U tijeku spora provedena je rasprava na ročištu 28. svibnja 2019. u prisutnosti službene osobe tuženika, a u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, čime je strankama u smislu odredbe čl. 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, dalje: ZUS) omogućeno očitovanje o svim navodima suprotne stranke te o svim činjeničnim i pravnim pitanjima relevantnim za rješavanje predmetnog upravnog spora.

Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu ovoga upravnog spora te u spisu predmeta upravnog postupka koji je ovom sporu prethodio.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

Prema odredbi čl. 142. st. 7. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ broj 115/16, dalje: OPZ) žalbom protiv rješenja o ovrsi donesenog na temelju ovršne isprave, ne može se pobijati zakonitost te ovršne isprave.

Osim toga, prema odredbi čl. 139. st. 4. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09), rješenje o izvršenju može se osporavati samo u odnosu na vrijeme, mjesto i način izvršenja.

Stoga niti ovaj sud u upravnom sporu u kojem se ocjenjuje zakonitost rješenja o ovrsi, odnosno zakonitost rješenja kojim je odlučeno o žalbi protiv rješenja o ovrsi, ne može preispitivati zakonitost ovršne isprave. Naime, sve činjenice i okolnosti zbog kojih smatra da je rješenje o komunalnom doprinosu nezakonito, tužitelj je mogao isticati u žalbi ili u možebitnim izvanrednim pravnim lijekovima protiv rješenja kojim mu je utvrđena obveza plaćanja komunalnog doprinosa.

Na zakonitost rješenja o prisilnoj naplati komunalnog doprinosa ne utječu niti okolnosti u pogledu neizvršenja obveze jedinice lokalne samouprave na izgradnju objekata i uređaja komunalne infrastrukture. Te bi se okolnosti mogle isticati u možebitnom postupku radi



povrata razmjernog dijela plaćenog komunalnog doprinosa, dok u ovom predmetu nisu relevantne, kako to ističe i tuženik tijekom upravnog postupka i ovog spora.

Slijedom svega navedenog, sud je osporeno rješenje tuženika ocijenio zakonitim pa je, na temelju odredbe čl. 57. st. 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

Odluka o troškovima spora je zasnovana na odredbi čl. 79. st. 4. ZUS-a prema kojoj tužitelj nema pravo na naknadu troškova spora, budući da je spor u cijelosti izgubio.

Zaključno, odredbom čl. 26. st. 1. ZUS-a propisano je da tužba nema odgodni učinak, osim kada je to zakonom propisano. Odredbom st. 2. istog članka je propisano da sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgoda izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

U konkretnom slučaju tuženik se usuglasio sa određivanjem odgodnog učinka, a sud nije nije našao da bi za određivanje istog postojale prepreke te je stoga na temelju citirane odredbe čl. 26. ZUS-a riješeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. lipnja 2019.

Sutkinja

Dubravka Zec, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u **tri primjerka**, u roku od **15 dana** od dana dostave presude. Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (čl. 26. u vezi čl. 67. st. 1. ZUS-a).

#### Dostaviti:

- tužitelju Geaktiv d.o.o. Buzet, Rošovo 12
- tuženiku Istarskoj županiji, Upravnom odjelu za decentralizaciju, lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, prostorno uređenje i gradnju, Odsjeku za decentralizaciju i lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, Pula, Riva 8



Za točnost opravka ovlaštena službenica:  
Ana Tomić