



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

18-08-2016

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Ref. 44 PŽ-4471/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Raoula Dubravca, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalnog centra Zagreb, Podružnice Zagreb, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom EKO JELKA d.o.o., OIB 52192029177, Zagreb, Đorđićeva 21, odlučujući o žalbi FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalnog centra Zagreb, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-975/16 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2016.

riješio je

St - 5637 / 2016.

Uvažava se žalba FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalnog centra Zagreb i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-975/16 od 18. veljače 2016. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odbačen prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom EKO JELKA d.o.o. iz Zagreba kao preuranjen, pozivom na odredbe čl. 110. st. 1. u vezi s odredbom čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Naime, sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redoslijeda za plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana, a ima tri zaposlenika. Primjenom odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a kojom su propisani rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka uz uvjet neprekidne blokade od 120 dana, u situaciji kada dužnik ima dva ili više zaposlenika, sud je ocijenio da je prijedlog koji je podnjet 29. siječnja 2016. podnjet prije roka navedenog u čl. 444. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da je citiranom odredbom propisano da se u tom slučaju prijedlog za pokretanje stečajnog postupka može podnijeti u roku od deset, ali ne ranije od osam mjeseci od stupanja na snagu Stečajnog zakona, odnosno od 1. rujna 2015.

Protiv rješenja je FINA podnijela žalbu zbog svih zakonom propisanih razloga ukazujući na pogrešnu odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a koja se primjenjuje u slučaju kada je dužnik već na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. U konkretnom slučaju valjalo je primijeniti odredbu čl. 110. st. 1. SZ-a, jer se radi o dužniku za kojega su se uvjeti za pokretanje stečajnog postupka ispunili nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona, pa predlaže rješenje ukinuti u cijelosti.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja ostvarena je povreda odredaba Stečajnog zakona zbog koje je rješenje nezakonito.

Žalitelj s pravom ukazuje na pogrešnu primjenu odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a u konkretnom slučaju. Naime tom odredbom su propisani rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Pravilno žalitelj ukazuje na potrebu primjene odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a koja se odnosi na ostale pravne osobe odnosno na situacije kada se pretpostavke propisane odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a, na temelju kojih nastupi dužnost FINA-e podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ispune nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona, tj. kada se razdoblje od 120 dana neprekinute evidencije neizvršenih osnova za plaćanje o Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje napuni nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu valjalo uvažiti i pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U ponavljanom postupku prvostupanjski sud će o podnesenom prijedlogu odlučiti primjenom odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, sukladno kojoj odredbi je prijedlog i podnesen.

U Zagrebu 6. srpnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRNA MARŽIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN