REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu - Stalna služba u Trogiru
Obala Bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-3987/2020-87

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sucu Divna Ivančev u pravnoj stvari tužitelja: Jasna Lörincz, OIB 26348130450, Rožac 21, 21220 Okrug Gornji zastupane po punomoćniku Josip Lorincz i punomoćniku Ana Mahmutović, odvjetnik u Trogiru; protiv tuženika: Nenad Vesanović, OIB 51042777060, Rožac 21a, 21220 Okrug Gornji, zastupan po punomoćniku Ana Karara Čović,odvjetnik u Trogiru; radi: činidbe, nakon zaključene glavne rasprave od 18.rujna 2026.godine, a objavljene na ročištu dana 30. listopada 2026.godine

presudio je

I.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi :

"1. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe ukloniti sve predmete, nasip zemlje, biljke i grane stabala na svojoj nekretnini oznake čest. zgr. 1636 (kuća 200m2) i čest. zem. 1281/35 (dv. "Rožac" 266 m2) ZU 1692 k.o. Okrug te trpjeti postavljanje radne skele na sjevernoj međi te nekretnine i to u dijelu koji prati južnu fasadu objekta tužiteljice u dužini od cca 10 m i u širini od 90 cm kroz period od 40 dana radi postavljanja hidro i termo izolacije kao i žbukanja fasade na južnom pročelju nekretnine tužiteljice oznake čest. zgr. 740 (kuća 90 m2) i čest. zem. 1281/19 (dvor 201 m2) , ZU 1130 k.o. Okrug sukladno glavnom arhitektonskom projektu T.D. 24/14-GP. iz svibnja 2014.g. kao sastavnom dijelu građevinske dozvole KLASA: UP/I -361-03/14-33/0030 URBROJ: 2181/1-11-08-14-07 izdane u Trogiru 20 kolovoza 2014.g.

2.Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici prouzročeni parnični trošak sa kamatom po kamatnoj stopi obračunatoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrena na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%-tna poena, a koja na dosuđeni parnični trošak teče od presuđenja do isplate, ako se odupre tužbi."

II. Dužna je tužiteljica u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi parnični trošak tuženiku u iznosu od 10.327,53 Eura zajedno sa zateznim kamatama po stopi iz čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj: 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99, 88/01, 35/05, 132/06,41/08, 125/11, 25/13, 78/15, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21), od presuđenja do isplate.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za izdavanjem predložene privremene mjere.

Obrazloženje

1.Tužiteljica u tužbi tvrdi da je vlasnica nekretnine označene kao čest. zgr. 740 (kuća 90 m2) i čest. zem. 1281/19 (dvor 201 m2) sve ZU 1130 k.o. Okrug dok je tuženik vlasnik nekretnine označene kao čest. zgr. 1636 (kuća 200 m2) i čest. zem. 1281/35 (dv. Rožac 266 m2) ZU 1692 k.o. Okrug koja je položena južno od nekretnine tužiteljice. Bespravnom dogradnjom svog objekta, u naravi natkriveni prolaz šlicom ukopan južni zid pročelja kuće tužiteljice na koji je naslonjena konstrukcija prolaza, tuženik je na nedopustiv način ušao u objekt tužiteljice zbog čega se njen pravni prednik obraćao građevinskoj inspekciji u Trogiru. Međutim, nakon stupanja na snagu Zakona o postupanju sa nezakonito izgrađenim objektima tuženik je legalizirao predmetni dio svoje nekretnine. Dana 20 kolovoza 2014.g. pod brojem KLASA: UP/I-361-03/14-33/0030, URBROJ: 2181/1-11-08-14-07 Upravni odjel za prostorno uređenje Splitsko Dalmatinske županije Ispostava Trogir izdao je građevinsku dozvolu koju je kao investitor zatražio sin tužiteljice Josip Lorincz. Istom je dozvoljena rekonstrukcija I kata i nadogradnja drugog kata stambene građevine treće skupine na nekretnini u vlasništvu tužiteljice oznake čest. zgr. 740 i čest. zem. 1281/19 k.o. Okrug u skladu sa glavnim projektom zajedničke oznake ZOP : Josip Lorincz 23/14 od svibnja 2014.g. koji je ovjerio glavni projektant Hrvoje Marinović dipl. ing. arh. (A 3281) tvrtka Moderator j.d.o.o. Kaštela iz Kaštel Lukšića a predmetni glavni projekt sadržava arhitektonski projekt, građevinski projekt i projekt elektroinstalacija. Sukladno uvjetima iz građevinske dozvole tužiteljica je započela rekonstrukciju prvog kata i nadogradnju drugog kata svog objekta te je završila grube građevinske radove na istočnom, zapadnom, južnom i sjevernom pročelju svoje zgrade ali je od strane tuženika onemogućena u postavljanju hidro i termo izolacije kao i žbukanje fasade na južnom pročelju svog objekta izvedbu kojih radova joj bez ikakva razloga, onemogućava tuženik, jer ne dopušta postavljanje radne skele na svojoj nekretnini. Naime, da bi se ispunili uvjeti predviđeni Glavnim projektom na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola i zadovoljili uvjeti iz potvrde MUP-a od 28.05.2014.g. na kojima je Policijska uprava posebno inzistirala radi razumljivo strogo propisanih pravila iz područja zaštite od požara nužno je izvesti fasadu sa hidro odnosno toplinskom zaštitom južnog pročelja njene kuće točno način i uvjete iz građevinske dozvole. Točnije tužiteljica je rekonstrukciju svog objekta započela u ožujku 2015.g. a istu završila 01.05.2016.g. te su na njenoj kući završeni građevinski radovi na istočnom, zapadnom sjevernom pročelju zgrade u cijelosti dok je južno pročelje ostalo nedovršeno jer na njemu zbog odbijanja tuženika da se postavi radna skela na njegovoj nekretnini nisu mogli biti izvedeni naprijed navedeni građevinski zahvati predviđeni građevinskom dozvolom zbog čega je u visini prvog kata vidljiva

stara žbuka a u visini drugog kata ab serklaži i blok opeka od koje je izveden zid južno od pročelja što je utvrdio i sudski vještak Šitum prilikom očevida na licu mjesta. Dakle, nakon završetka radova na rekonstrukciji nužno je bilo pristupiti izradi fasade sa hidro i termo izolacijom sukladno uvjetima građevinske dozvole prema kojoj je za završnu obradu vanjskog zida južne fasade nužno koristiti izolacijski materijal (mineralna vuna ili multipor) debljine 20 cm a debljina i materijal izolacije se koristi radi zadovoljavanja svojstava negorivosti i propisanih uvjeta koji se odnose na zaštitu od požara a na kojem rješenju južne fasade ili pročelja objekta tužiteljice je posebno inzistirala PU Splitsko Dalmatinska te nije htjela izdati potvrdu o usklađenosti glavnog projekta sa zakonskim odredbama iz područja zaštite od požara dok pitanje fasade nije riješeno na način kako je to naprijed citirano a što je istaknuo sudski vještak Šitum u stručnom mišljenju prema kojem je nužno izvesti hidro izolaciju i toplinsku zaštitu južnog pročelja kuće tužiteljice kako bi se ispunili uvjeti predviđeni glavnim projektom na temelju kojeg je ishođena građevinska dozvola. Nakon što su okončani radovi rekonstrukcije i nadogradnje tužiteljica je dana 12.05.2016.g. zaključila ugovor sa tvrtkom Jukić – Dam kao izvođačem radova na fasadi odnosno postavljanja hidro i termo izolacije sukladno uvjetima iz građevinske dozvole. Dana 14.05.2016.g. tužiteljica je otišla razgovarati sa tuženikom kako bi ga upozorila sa činjenicom potrebe postavljanja radne skele na njegovoj nekretnini . U tom razgovoru tuženik je tužiteljici dopustio postavljanje radne skele ali se suprotstavio postavljanju termo izolacije, nakon čega je predstavnik izvođača Marko Vukić dana 20.05.2016.g. otišao na razgovor sa tuženikom tražeći od njega dozvolu za postavljanje spomenute radne skele na što je ovaj odgovorio da se može postaviti skela a da će za termo izolaciju vidjeti za 3 dana pa kad ga je ponovno posjetio 23.05.2016.g. tuženik je Marku Vukić odgovorio kako ne dopušta ni postavljenje skele na svom objektu ni postavljanje hidro i termo izolacije a čemu je svjedočio i voditelj poslova spomenute tvrtke Tomislav Pupić – Bakrać. Zbog navedenog ponašanja tuženika tužiteljica je bila prisiljena obustaviti sve hidro i termo izolatorske odnosno sve fasaderkse radove na južnom pročelju svoje kuće što je konstatirao sudski vještak prilikom očevida jer se ti radovi ne mogu izvesti bez postavljanja radne skele na nekretnini tuženika čemu se on izričito usprotivio a na koji način je tužiteljici nanio ogromnu materijalnu štetu. Prema odredbi ugovora od 12.05.2016.g. koji je zaključen s tvrtkom Jukić – Dam to je tvrtka trebala obaviti sve radove najkasnije u roku od 40 dana a završiti najkasnije do sredine lipnja 2016.g. budući da se temeljem propisa ne mogu izvoditi nikakvi građevinski zahvati kroz period od 15 lipnja do 15 rujna svake godine tužiteljica je bila onemogućena urediti fasadu svoje zgrade i postaviti termo izolaciju do 15 lipnja 2016.g. to znači do tada i staviti u funkciju rekonstruirani objekt koji je namjeravala iznajmljivati jer je rekonstrukciju započela u svrhu bavljenja turizmom a čime joj je tuženik nanio ogromnu materijalnu štetu jer je izgubila dobit od turizma za 2016.g. Na navedeni način je ugrozio sigurnost cijelog objekta tužiteljice budući da zbog nemogućnosti završetka radova na južnom pročelju objekta tužiteljice zbog navedenog postupanja tuženika može doći do prodora oborinskih voda (kroz blok opeku) i na mjestima spoja novoizgrađene etaže sa postojećim dijelom objekta, a već sada uzrokuje vlaženje u jugoistočnom dijelu soba prizemlja na što je sve upozorio i sudske vještak Šitum u vještvu iz kolovoza 2016.g. prema odredbi čl. 107 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasnik nekretnine na kojoj je nužno obaviti radove potrebne za njezinu upotrebu ili korištenje može privremeno upotrijebiti tuđe zemljište radi izvođenja radova, postavljanja skele ili slično ako se to na drugi

način ne može izvesti. U konkretnom slučaju a budući da na drugi način osim postavljanja radne skele na nekretnini tuženika nije moguće obaviti radove na južnom pročelju objekta tužiteljice koji uključuju postavljanje termo izolacije sukladno uvjetima Glavnog projekta Građevinske dozvole što tuženik bez razloga ne dopušta ustali su ovom tužbom, s time da su na ročištu od 12 travnja 2017.g. uredili točku I tužbenog zahtjeva. Sukladno primjedbama pun. tuženika tužbeni zahtjev nije postavljen sukladno čl. 107 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Predmetnom tužbom zatražena je i privremena mjera kojom se ovlašćuje tužiteljica kao predlagatelj osiguranja na postavljanje radne skele na nekretnini tuženika kroz vremenski period od 40 dana radi obavljanja fasaderskih i termo izolacijskih radova na južnom pročelju svoje nekretnine označene kao čest. zgr. 740 i čest. zem. 1281/19 na nekretnini tuženika označene kao čest. zgr. 1636 i čest. zem. 1281/35 sve k.o.Okrug.

2. Tuženi u odgovoru na tužbu od 23.11.2016.g. se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu ističući da su navodi sadržani u tužbi netočni te da će se naknado očitovati na tužbu i dati detaljniji odgovor odnosno iz podneska s ročišta od 15 veljače 2019.g. tuženik se protivio tužbenom zahtjevu kao neurednim jer ne sadrži sve potrebno sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te je predloženo istog odbaciti a iz razloga što su susjedska prava ovlasti koje radi uzajamno obzirnog izvršavanja prava vlasništva daju odredbe ovog ili drugog zakona vlasniku nekretnine ovlašćujući ga da u svezi s izvršavanjem svojeg prava vlasništva zahtjeva od osobe koja je vlasnik druge nekretnine da ona u njegovom interesu trpi propušta ili čini glede svoje nekretnine ono što je određeno Zakonom. Kada odredbe Zakona o vlasništvu naređuju vlasniku neko trpljenje propuštanje ili činjene radi uzajamno obzirnoga izvršavanja prava vlasništva, tada su ovlašteni to od njega zahtijevati kao svoje pravo vlasnici drugih nekretnina koji za to imaju opravdani interes te to ostvarivati u postupku pred sudom ako nije predviđen drugi put zaštite. Jednako kao i vlasnik ovlašteni su to zahtijevati i oni koju nekretninu posjeduju na temelju prava izvedenog iz njegovog. Susjedska prava dopušteno je izvršavati samo u mjeri na način da se time što manje ograničava opterećuje ili na drugi način uznemirava onog tko treba nešto trpjeti propustiti ili činiti. Trpljenje propuštanje i činjenje koje se može zahtijevati od vlasnika neke nekretnine može se umjesto od njega zahtijevati od onog koji nekretninu posjeduje na temelju prava izvedenog iz njegova. Ono što je određeno za susjedska prava vlasnika zemljišta vrijedi na odgovarajući način i za vlasnike ostalih nekretnina uključujući suvlasnike na čijim je suvlasničkim dijelovima uspostavljeno vlasništvo posebnog dijela nekretnine ako nije suprotno zakonu ili naravi nekretnina. Tužbeni zahtjev tužiteljice nije postavljen ni u skladu odredbe čl. 107 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima na koji se ista poziva budući vlasnik nekretnine na kojoj je nužno obaviti radove potrebne za njezinu upotrebu ili korištenje može privremeno upotrijebiti tuđe zemljište radi izvođenja radova, postavljanja skele i slično ako se to na drugi način ne može izvesti. Naprijed navedena odredba nadalje propisuje da je onaj tko je upotrijebio tuđu nekretninu za potrebe iz stavka 1 ovog članka dužan je čim prestane potreba za takvu upotrebu dovesti u stanje u kojem se nalazila prije toga, a počinjenu štetu naknaditi po općim propisima o odgovornosti za štetu, te za upotrebu zemljišta iz st. 1 ovog čl. na zahtjev vlasnika nekretnine koja je privremeno upotrijebljena plaća se primjerena naknada

koja ne može biti manja od one na koliku bi imao pravo da je bilo provedeno nepotpuno izvlaštenje njegova zemljišta. Dakle tužiteljica odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima nije ovlaštena postaviti tužbeni zahtjev na način da ista traži da tuženik ukloni sa svoje nekretnine označene kao čest. zgr. 1636 i čest. zem. 1281/35 k.o. Okrug sve predmete , nasipe zemlje , biljke i grana na svojoj nekretnini onako kako je to zatražila postavljenim tužbenim zahtjevom budući nije specificirala trajanje radova, radove, kao ni točno mjesto gdje će se obavljati radovi. No međutim, ukoliko sud ne bi tužbeni zahtjev tužitelja smatrao neurednim tuženik ističe da je ovako postavljen tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan. Naime, tužiteljica je svoju nekretninu i to južnim pročeljem izgradila na međi tuženika a što je razvidno iz samog katastarskog plana i građevinske dozvole KLASA: UP/I-361-03/14-33/0030 URBROJ: 2181/1-11-08-14-07 od 20 kolovoza 2014.g. te bi postavljenjem hidro i termo izolacije ista zadirala u vlasništvo tuženika budući da bi naprijed navedena izolacija prelazila preko međe i ista bi bila postavljena na nekretnini u vlasništvu tuženika. Dakle, susjedska prava dopušteno je izvršavati samo u mjeri i na način da se time što manje ograničava opterećuje ili na drugi način uznemirava onog tko treba nešto trpjeti, propustiti ili činiti a u konkretnom slučaju bi se opteretilo pravo vlasništva tuženika. Tuženik se nadalje protivi da se u ovom postupku kao dokaz koristi vještačenje broj 33/2016 izrađeno od strane Josipa Šitum dipl. ing. građevine stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo iz razloga što tuženik nije sudjelovao u naprijed navedenom vještačenju a sukladno Zakonu o parničnom postupku. Tužiteljica je trebala provesti postupak osiguranja dokaza o kojem bi bio obaviješten tuženika a što se u konkretnom slučaju nije dogodilo, radi čega predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan i obvezati tužitelja na naknadu parničnog troška uvećanog za pripadajuće zatezne kamate po stopi iz čl. 29 st. 2 Zakona o obveznim odnosima od presuđenja do isplate sve u roku od 15 dana.

3.U tijeku dokaznog postupka ovaj sud je izvršio uvid u izvadak iz zemljišne knjige ZU 1130 k.o. Okrug označen kao KI-4747/2015 od 10.07.2015.g., pregledao građevinsku dozvolu upravnog odjela za prostorno uređenje Ispostava Trogir KLASA: UP/I-361-03/14-33/0030 URBROJ: 2181/1-11-08-14-07 od 20 kolovoza 2014.g., pregledao glavni projekt od 29.05.2014.g. sačinjen od strane Moderator jd.o.o. Kaštela , pregledao potvrdu MUP-a od 28.05.2014.g. , pregledao potvrdu o usklađenosti glavnog projekta sa zakonskim odredbama iz područja o zaštiti od požara, vodopravna potvrda , arhitektonski projekt , rješenje Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i komunalno uređenje od 16.10.2014.g. ,pregledan izvadak ZU 1692 k.o. Okrug od 15.02.2017.g., pregledan posjedovni list broj 3697 k.o. Okrug odjela za katastar nekretnina od 14.02.2017.g., pregledana građevinska dozvola Službe za prostorno uređenje zaštitu okoliša, graditeljstva, imovinsko pravne poslove Ispostava Trogir KLASA: UP/I-361-03/98-01/00-160 URBROJ : 2181-05-09-00-05-18 od 19.05.2005.g. , pregledane fotografije južnog pročelja kao i pregledano rješenje Općinskog suda u Trogiru broj Z-154/69 od 03 travnja 1969.g. , pregledana pogodba o diobi u Splitu 08 studenog 1971.g., pregledano rješenje Odjela za zemljišne knjige broj Z-371/73 (Z-832/71) od 18 veljače 1977.g. , pregledana arhitektonska snimka izvedenog stanja od prosinca 2012.g. na ime investitora Nenad Vesanović odnosno tuženika, pregledano rješenje Ministarstva zaštite okoliša , prostornog uređenja i graditeljstva KLASA: UP/II-361-03/04-02/0111 URBROJ: 531-04/2-1-04-2-RV od 06

svibnja 2004.g., pregledan dopis Uprave za inspekcijske poslove Odsjek inspekcijskog nadzora u Splitu, zaostalo područje Splitsko Dalmatinske Županije predniku tužiteljice od 26 srpnja 2006.g., prijava bespravne gradnje tužiteljice po punomoćniku Upravi za inspekcijske poslove Područna jedinica – Odjel inspekcijskog nadzora Split, Odsijeku inspekcijskog nadzora u Trogiru od 14.07.2006.g., rješenje istog Ministarstva zaštite okoliša i dr. od 14.01.2005.g., od 06 svibnja 2004.g., pregledana Presuda Upravnog suda RH pod brojem US-1461/1999-5 od 04 rujna 2003.g., rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja od 15 listopada 2003.g., 30 rujna 1997.g., pregledano odobrenje za gradnju Općinske uprave Trogir broj 02.UP 877/1 -1971 od 16.11.1971.g., pregledano rješenje o izmjeni i dopuni građevinske dozvole Upravnog odjela za graditeljstvo Ispostava Trogir KLASA: UP/I-361-03/17-01/000001 URBROJ: 2181/1-11-00-08/01-17-0009 od 27.02.2017.g., sa arhitektonskim projektom Moderatora d.o.o. Kaštela, pregledano rješenje o izvedenom stanju Upravnog odjela za prostorno uređenje od 30.12.2013.g., pregledana kopija katastarskog plana, proveden očevid na licu mjesta dana 06.09.2018.g., pregledan nalaz i mišljenje vještaka Daria Blažević od 19.12.2017.g., pregledan elaborat utvrđenja činjeničnog stanja s davanjem stručnog mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka i procjenitelja za graditeljstvo Roko Mijanović od 15.01.2018.g.te usmeno obrazloženje nalaza i mišljenja od 09 travnja 2019.g., saslušani svjedok Josip Lorincz , Marko Vučić sin Pere, Vedran Vesanović pok. Ive, Josip Šitum sin Ivana, Matijaš Ivan sin Zdravka, te saslušana tužiteljica te tuženik kao stranke, provedeni očevidi na licu mjesta 17.02.2021.g., 14.12.2021.g., 19.11.2025.g., pregledan Nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Ivana Bilote od 08.06.2022.g., pregledan Nalaz i mišljenje vještaka geodeta Dario Blažević od 17.01.2023.g., pregledao usmeno obrazloženje Nalaza i mišljenja Dario Blažević i Ivana Bilote od 12.04.2023.g., pregledan Dopis vještaka Ivana Bilote od 02.10.2023.g. i 04.05.2023.g., pregledan Izvadak iz zemljišne knjige ZU 1130 K.O. Okrug od 13.06.2024.g., pregledana Dopuna nalaza i mišljenja vještaka Dario Blažević od 12.06.2025.g., pregledao usmeno obrazloženje nalaza i mišljenja od 16.listopada 2025.g., pregledan Nalaz i mišljenje vještaka Ante Bošnjak od 27.03.2026.g., pregledano usmeno obrazloženje vještaka Ante Bošnjak od 18.rujna 2026.g., te pregledan Dopis Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Odsjeka Trogir od 13.02.2026.godine.

4. Predmet spora je zahtjev tužiteljice da joj tuženik dozvoli postavljanje radne skele na njegovoj nekretnini označenoj kao čest.zgr.1636 k.o. Okrug i čest. zem. 1281/3 k.o. Okrug kako bi na južnom pročelju njene zgrade označene kao čest. zgr. 740 k.o. Okrug mogla postaviti fasadu sukladno pravomoćnoj građevinskoj dozvoli a kojem postavljanju fasade debljine od 20 cm se tuženik protivio budući da bi isti prešao među i zašao na njegovu nekretninu.

5. S obzirom na ovakve tvrdnje tuženika proveden je očevid na licu mjesta i gdje je utvrđeno da predmet spora je južni zid stambene zgrade tužitelja koja je na geodetskoj skici vještaka Daria Blažević definirana dužinom BCDG i koja predstavlja katastarsku granicu između kat. čest. zgr. 740 koja je u vlasništvu tužitelja i kat. čest.1281/35 koja je u vlasništvu tuženika sve k.o. Okrug. Cvijetnjak – argola koju je na geodetskoj skici lica mjesta definiran likom i omeđen slovima CEFDC a ograđen betonskim zidovima i žicom dimenzija kako su označene na predmetnoj skici , dio je

kat. čest. 1281/35 k.o. Okrug odnosno utvrđeno je da nekretnine stranaka međusobno graniče.

6.Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo Roka Mijanović od 15 siječnja 2017.g. je utvrđeno da bi analizom projektne dokumentacije stambenog objekta tužiteljice je predviđena obrada vanjskih zidova odnosno fasade i to izolacijskim materijalom (mineralna vuna ili multi por) debljine cca 20 cm a sve poradi zadovoljavanja svojstava negorivosti i propisanih uvjeta koji se odnose na zaštitu od požara.

7. Iako u trenutku sačinjavanja stručnog nalaza i mišljenja nije imao na uvidu vještvu ovlaštenog geometra smatra da je stambeni objekt tužiteljice izgrađen na samoj međi objekta tužiteljice i objekta tuženog (a što je utvrđeno iz vještva Daria Blažević) te uvažavajući činjenicu da bi sukladno projektnoj dokumentaciji debljina fasade iznosila cca 20 cm ista bi fasada nakon izolacije prelazila sa nekretnine tužiteljice u zračni prostor tuženika. Nadalje, u vještvu je razvidno da kazao da kako bi se južna fasada tužiteljice finalizirala sukladno projektnoj dokumentaciji i tehničkom popisu a koji je projekt izveden od tvrtke Moderator d.o.o. po glavnom projektantu Hrvoju Marinović prijeko je potrebno unutar parcele tuženika montirati skelu koju je moguće montirati bez uklanjanja betonskih zidova argole ali uz pažljivu demontažu željeznih stupova i ograde i koje radove treba izvršiti pažnjom "dobrog domaćina" kako bi se stanje okućnice tuženika nakon finalizacije južne fasade tužitelja dovelo u prvobitno stanje. Nakon ovih izvedenih radova južna fasada će ulaziti u zračni prostor tuženika odnosno zaključno može utvrditi da tužitelj poradi izolacije i zaštite od požara kao i uštede energije treba finalizirati svoju fasadu no činjenica da navedena fasada ulazi u zračni prostor tuženika upućuje na to da tužitelj i tuženik zajednički dogovore način finalizacije južne fasade tužitelja uz sve faze izvedbe i stalni stručni nazor. Tako da bi takav dogovor bio prava podloga za finalizaciju fasade a kojim dogovorom bi se odredila i određena naknada koju bi tužitelj trebao isplatiti tuženiku poradi činjenice da bi južna fasada tužitelja trajno ušla u zračni prostor tuženika.

8.U usmenom nalazu i mišljenju s ročišta od 09 travnja 2019.g. ostao je kod svog nalaza i mišljenja ističući da je nesporno da južna fasada tužitelja nije finalizirana te da je nesporno da sastavni dio projektne dokumentacije tužitelja sadržava i mišljenje MUP-a na okolnost protupožarne zaštite kao što je sastavni dio projektne dokumentacije izračun fizike zgrade o kojem izračunu je predviđena izgradnja odnosno finalizacija južnog fasadnog zida odnosno južne plohe prema zemljištu u vlasništvu tuženika.

9.Iako tijekom izrade svog elaborata nije imao mogućnost uvida u nalaz vještaka geometra a u koju je izvršio pred ovu raspravu je nesporno da je tužitelj svoj južni fasadni zid napravio točno do granice odnosno do međe sa zemljištem tuženika. To ukazuje na činjenicu da kada bi tužitelj izradio kompletnu fasadu te istu izradio u skladu s projektom fizike zgrade a za koju fasadu je u spisu vidljiva ponuda od strane tvrtke za završne radove nesporno da bi sa takvom izvedbom dio fasade objekta tužitelja ušao u zračni prostor zemljišta tuženika. S obzirom da vještak nije u mogućnosti da ispravlja tehničke podatke po građevinskoj dozvoli koja je izdana od ovlaštenog odjela za Urbanizam a imajući u vidu sve ranije navedeno proizlazi da se

objekt tužitelja ne može smatrati finaliziran jer nije izveden sukladno građevinskoj dozvoli a sama finalizacija bi uzročno posljedično djelovala na to da bi isti sa svojim radovima dijelom zašao u zračni prostor tuženika te u razdoblju od minimalno 15 dana koristio dio okućnice tuženika radi izvedbe radova na svojoj fasadi. Slijedom čega je mišljenja da je to pravno pitanje te je mišljenja iako se radi o više pravnom a ne tehničkom problemu je mišljenja da bi se stranke mogle dogovoriti na način da tužitelj isplati tuženiku određenu naknadu za privremeno zauzimanje njegove parcele tijekom izvođenja radova te da mu se isplati jednokratna naknada iz razloga zauzimanja zračnog prostora parcele tuženika jer je jedino tu južnu fasadu tužiteljice jedino finalizirati postavljanjem skele na nekretninu tuženika i postaviti debljinu fasade sukladno projektnoj dokumentaciji koja je važeća. S obzirom na ovakav odgovor i tvrdnje vještaka Roka Mijanović je ovaj sud saslušao i svjedoka Josipa Šitum uz Josipa Lorincz i gore pobrojane svjedoke i koji su svi iskazivali da je za južno pročelje upravo predviđena ova debljina od 20 cm na ime termo i hidro izolacije za razliku od ostala 3 zida sa sjeverne , istočne i zapadne strane gdje je izolacija do 8 cm Josip Šitum je na izričit upit suda dali se u konkretnom slučaju može ishoditi izmjena građevinske dozvole pa da se napravi fasada koja će odgovarati standardima i nakon toga dobiti uporabna dozvola , iz odgovora istog je utvrđeno da se od nadležnog tijela treba zatražiti izmjena projekta pa izmjena građevinske dozvole odnosno u konkretnom slučaju da se ili treba ispoštivati debljina fasade ili zatražiti dali se mogu izmijeniti uvjeti.

10. Da je postavljanje fasade na južno pročelje nužno razvidno je iz iskaza tužiteljice kao stranke budući da je ista iskazala da se zbog nemogućnosti postavljanja te fasade kako u prizemlju tako i na prvom i drugom katu pojavljuje vlaženje uz činjenicu da se ne postavljanjem fasade ne može baviti turizmom a zbog čega je došlo do rekonstrukcije i nadogradnje prvog i drugog kata koju rekonstrukciju i nadogradnju je uz njenu punomoć proveo njen sin Josip Lorincz. Za razliku od tužiteljice tuženik se nije protivio postavljanju radne skele radi uređenja i postavljanja fasade na njenom južnom pročelju već se protivio postavljanju fasade debljine od 20 cm baš iz razloga što bi ista prelazila u zračni prostor vlasnosti tuženika.

11.Kako je iz vještva vještaka Daria Blažević utvrđeno da je južni zid nekretnine tužiteljice napravljen na samoj međi, a iz vještva vještaka Roka Mijanović utvrđeno da bi postavljanjem fasade na južno pročelje odnosno južni zid nekretnine tužiteljice u debljini od cca 20 cm prelazio u zračni prostor tuženika ovaj sud je pozivom na odredbu čl. 100 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne Novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12) odbio tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti jer je susjedska prava dopušteno izvršavati samo u mjeri i na način da se time što manje ograničava, opterećuje ili na drugi način uznemirava onog tko treba nešto trpjeti, propustiti ili činiti. U konkretnoj pravnoj stvari postavljanjem fasade ove debljine tužiteljica bi zašla u zračni prostor tuženika a koja radnja je suprotna odredbama o susjedskom pravu čiji je cilj u što manjoj mjeri ograničavati , opterećivati ili na drugi način uznemiravati tuženika. Postavljanje fasade ove debljine došlo bi do kako kaže vještak promjena katastarskih granica odnosno uzimanja dijela zračnog prostora nekretnine tuženika u vlasništvo tužiteljice a iz kojih baš razloga se tuženik protivio jer bi takvim

postavljanjem te fasade u toj širini bi mu bio oduzet dio vlasništva njegove nekretnine.

12.Dana 31.listopada 2019.godine donesena je presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja i rješenje kojim je odbijen prijedlog za donošenjem privremene mjere.

13.Povodom žalbe tužitelja Županijski sudu Zadru rješenjem pod posl. br. Gž-47/2020-2 od 27.listopada 2020.g je ukinuo presudu i rješenje Općinskog suda u Splitu Stalna služba u Trogiru posl. br. P-4827/16, te predmet vraćen na ponovni postupka radi održavanja nove glavne rasprave s obrazloženjem da prvostupanjski sud svoju presudu nije mogao temeljiti na Nalazu i mišljenju vještaka građevinske i geodetske struke, tim više što vještak mjernik nije odgovorio, a ni sud mu nije dao ni nalog, na pitanje jesu li temelji objekta tužiteljice istovjetni sa nadzemnim katastarskim granicama, o čemu su iskazivali svjedoci Josip Lorincz, Josip Šitum dipl. ing. arh., Ivan Matijaš ing., a što je bitno kod utvrđenja činjenice zalaženja u zračni prostor tuženika, budući da tužiteljica tvrdi da su temelji njezine kuće stvarno pomaknuti unutar nadzemnih katastarskih granica te da objekt tužiteljice ima temelje unutar stvarnih katastarskih međa pa da postavljanjem fasade u debljini od 20 cm tužiteljica i dalje postavlja fasadu unutar svog zračnog prostora, a sve to jer u ovoj pravnoj stvari je pitanje da li bi tužiteljica ili ne izradom fasade ugrozila zračni prostor tuženika; a glede stranačkog iskaza tuženika da je u postupku ishođenja građevinske dozvole dao svoju suglasnost na projektnu dokumentaciju i građevinsku dozvolu u pogledu fasade na južnom zidu tužiteljičine nekretnine, a čime je očitovao svoju volju da trpi izvođenje sporne fasade odnosno obvezao se da tužiteljica predmetne radove izvede što je u domeni obvezno pravnog zahtjeva, a tužiteljica svoj zahtjev nije tako postavila, u nastavljenom postupku tužiteljica je u podnesku od 11.04.2023.g. dopunila tužbeni zahtjev pozivajući se na rješenje Županijskog suda u Zadru.

14.Punomoćnik tuženika se protivio preinaci tužbenog zahtjeva budući da preinaka u ovoj fazi postupka nije moguća sukladno odredbama ZPP-a, s time da bi se ujedno dopuštenjem preinake sanirao pogrešno postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja, a o čemu se tuženik očitovao još 2016.g u odgovoru na tužbu kao i u podnesku od 15.veljače 2017.g. i upravo iz tih razloga tužitelj sada pokušava sanirati svoj pogrešno postavljen tužbeni zahtjev navodeći da se ne radi o dopuni već o preinaci tužbenog zahtjeva kojim tužitelj postavlja obvezno pravni zahtjev pozivajući se na pogrešno utvrđenje drugostupanjskog suda u obrazloženju da se tuženik suglasio sa projektnom dokumentacijom kod podnošenja zahtjeva za dozvolu za rekonstrukciju jer upravo suprotno iz obrazloženja Građevinske dozvole je razvidno da je tuženik, imao primjedbe na dokumentaciju, a koja Građevinska dozvola je donesena za rekonstrukciju nekretnine u vlasništvu tužitelja, a ne za rekonstrukciju na nekretnini tuženika i koja je pravomoćna u odnosu na građenje na nekretnini tužitelja.

15.Naime, nakon podnošenja tužbe u predmetnom postupku tijelo koje je donijelo dozvolu je uočilo nedostatke, a koji se odnosio na geodetski projekt budući da su se prilikom provođenja dokumentacije utvrdile različitosti kod stanja u katastarskom operatu i stanja u naravi, tako da su veličine koje su u prethodnom postupku uzete (u ranijoj Građevinskoj dozvoli) bile pogrešne u odnosu na čest. zem. kao i u odnosu na zgradu koja je postojala na terenu, a što proizlazi iz obrazloženja Rješenja o izmjeni i

dopuni građevinske dozvole za tužitelja i koji donosi Rješenje o izmjeni i dopuni te Građevinske dozvole u kojem rješenju su kao sastavni dio novi glavni arhitektonski projekt kao i novi geodetski projekt, a tužbeni zahtjev iz tužbe kao i predmet vještačenja bi bila Građevinska dozvola koja je prestala važiti 2017.godine i koja je sukladno Zakonu o građenju prestala važiti jer je ista izmijenjena i dopunjena, tužena se protivila preinaci tužbenog zahtjeva, a koju preinaku nije dopustio ni ovaj sud, a sve sukladno članku 190 stavak 1 ZPP-a prema kojem tužitelj može do zaključenja prethodnog postupka preinačiti tužbu. S obzirom da je zaključen prethodni postupak 12.travnja 2017.godine, da se tuženi protivio preinaci (članak 190 stavak 3 ZPP-a) da se ne radi o dopuni tužbe kako to tužitelj tvrdi već o sasvim novom tužbenom zahtjevu, ovaj sud nije dopustio preinaku pozivom na odredbu članka 190. i 191 Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05 i 96/08, 57/11, 148/11, 25/13).

16.S obzirom da je bilo sporno da li bi postavljanjem žbuke po južnoj fasadi postojeće zgrade tužitelja u skladu s Projektnom dokumentacijom zašlo se u zračni prostor tuženika, to je vještak Dario Blažević na ročištu od 12.04.2023.godine iskazao da nije upoznat s Projektnom dokumentacijom niti je izvršio uvid u istu, već da je njegov zadatak bio da prikaže granicu između tužiteljeve i tuženikove nekretnine, a koja bi bila upravo po južnoj fasadi postojeće stare zgrade u trenutku kada je predmetna parcelacija i rađena. Inače, da ne postoje podzemne i nadzemne katastarske granice, već da je katastarska granica jedinstven projekt koji je utvrđen određenom točnošću i kao takav evidentiran u katastarskom operatu, a da li temelji predmetne nekretnine izlaze, odnosno da li su postavljeni van linije južne fasade, u svom očitovanju držao se vještva vještaka Bilote koji je utvrdio da temelji prate samo liniju južne fasade. Glede traženja tužitelja o vertikalnosti južnog zida, kazao da uvažava činjenicu da u podnesku tužitelja nisu izmjereni svi važni detalji koje je pokazao na fotografiji, te da treba ponovno izaći na teren, ali da sva mjerenja koja je proveo jasno ukazuju kolika su odstupanja. Ukoliko tužitelj smatra da je potrebno to utvrditi spreman je ponovno sačiniti Nalaz i mišljenje s time da mu to prethodno pokaže na terenu jer iz fotografija mu je teško utvrditi o kojim točkama se radi. Dodao je da kada je riječ o grubim građevinskim radovima, iako nije vještak građevinske struke, pa u tom slučaju zid nije vertikalan 100% ali je ta vertikalnost manja od točnosti kojom se određuju međe katastarskih granica, a što je sve naveo u svom Nalazu i mišljenju. Po njegovom mišljenju južna fasada je postojeća granica između tužiteljeve i tuženikove nekretnine i koja granica je utvrđena elaboratom parcelacije koji je rađen prije svih ovih postupaka, pa bi se ta vertikalnost trebala ispitivati uz tu južnu postojeću fasadu bila vertikalan ili ne, jer je međa materijalizirana upravo s tom fasadom.

17.Vještak Dario Blažević, a nakon ponovnog očevida od 17.siječnja 2025.godine, u Dopuni nalaza i mišljenja od 12.06.2025.g., a odgovarajući na pitanja punomoćnika tužitelja je odgovorio da naknadnim izlaskom na lice mjesta i naknadnim mjerenjem zaključio da je zid južne fasade na etaži 3 (ograda prethodne terase) uvučen 8 cm i to u cijeloj dužini na visini od 80 cm gledano od vrha južnog predmetnog zida, a što je vidljivo na fotografijama 1 i 2., te naveo da nije uzeo u obzir proširenje u dijelu jugozapadnog dijela temelja tužitelja, jer u Nalazu i mišljenu vještaka građevinske struke je utvrđeno da istog nema, odnosno da je utvrđeno da je rub predmetnog

južnog zida ujedno i rub temelja, a što je nalaz vještaka građevinske struke a ne iz područja geodezije, te u bitnom naveo da ostaje kod svog Nalaza i mišljenja a to je da položaj fasade tužiteljevog južnog zida stambene zgrade predstavlja katastarsku granicu između kat čest zgr 740 u vlasništvu tužitelja i kat. čest. 1281/35 koja je u vlasništvu tužitelja sve K.O.Okrug. To zato jer pri evidentiranju zgrada evidentiraju se njeni konstruktivni dijelovi a ne temelji zgrada te je mišljenja da pri evidentiranju zgrade na kat čest zgr 740 K.O.Okrug mjeren i evidentiran zid zgrade koji je ujedno južna granica kat čest zgrade 740 K.O. Okrug, tako sve da i temelji jesu širi od zida to ne mijenja ništa u pitanju kat granice između predmetnih nekretnina jer je ona definirana zidom predmetne zgrade a ne njenim temeljima. Naveo je i da je netočna tvrdnja tužitelja da se u svom Nalazu mišljenju nije očitovao o pitanju da li je predmetni južni zid vertikalan. U poglavlju 3. Zaključak predmetnog Nalaza i mišljenja naveo je : " s obzirom da se radi o grubim građevinskim radovima mišljenja sam da je predmetni zid vertikalan u granicama točnosti građevinskih radova", a uzimajući u obzir novo utvrđene činjenice u ovoj Dopuni nalaza i mišljenja, mišljenja je da je predmetni južni zid u visini prizemlja i dva kata vertikalan (od 0 -9,30 m visine), dok je na 3.etaži (zid prethodne terase) uvučen 8 cm u odnosu na južni zid do visine 9,30 cm ali je također vertikalan do svog vrha (od visine 9,30 m do visine 10,10 m).

18.S obzirom da je iz vještva građevinskog vještaka Ivana Bilote, a koji je zaprimljen kod ovog suda 08.06.2022.g utvrđeno da nakon provedenog očevida u stvarno stanje građevine – južnog pročelja zida/temelja građevine izgrađena na k.ć. zgr. 740 K.O.Okrug sondažnim otkopom uz pročelni zid te sondiranjem čeličnom šipkom koso položenom na plohu zida nedvojbeno utvrđeno da je vidljivi rub zida ujedno i rub temelja, tj. pročelni zid, nema proširenja u dnu temeljenja, a koji Nalaz i mišljenje na pitanje da li su temelji objekta tužiteljice istovjetni sa nadzemnim katastarskim granicama, a koji odgovor na to pitanje je dao geodet Dario Blažević u svojoj Dopuni nalaza i mišljenja da je granica nekretnina definirana zidom predmetnih zgrada, a ne njenim temeljima, jer da su i temelji i širi od zida da to ne mijenja ništa u pitanju katastarskih granice između predmetnih nekretnina, a na koji Nalaz i mišljenje su tužitelji imali primjedbi te je provedeno novo vještačenje po vještaku geodetu Anti Bošnjak. Isti je u svom Nalazu i mišljenju od 27.03.2026.g kazao da je na zahtjev Općinskog suda u Splitu Stalna služba u Trogiru napravio identifikaciju predmeta spora na čest zgr 740 K.O.Okrug laserskim 3D skeniranjima i aero foto snimanjem, a sve radi određenja postoji li odstupanje južnog nosivog zida zgrade tužiteljice na čest zgrade 740 u odnosu na vertikalu, tj. na temelje istoga, odnosno bilo je potrebno odrediti je li položaj fasade tužiteljičinog južnog zida stambene zgrade predstavlja u naravi katastarsku granicu između čest. zgr. 740 koja je u vlasništvu tužiteljice i čest. zem. 1281/35 koja je u vlasništvu tuženika sve K.O.Okrug. To geodetsko mjerenje da je izvršeno GeoSLAM ZEB- Horizon ručnim laserskim skenerom kojim skenerom se pristupilo fasadi iz više različitih kutova: s tla, s prvog kata i s krova same zgrade. Nakon obrade tih podataka napravljen je poprečni presjek dobivenog modela. Poprečnim presjekom određena je linija koja u naravi predstavlja rub fasade. Odstupanje navedene linije fasade od linije vertikale predstavlja otklon fasade, što znači da je ploha fasade blago nagnuta prema naprijed, odnosno prema posjedu tuženik (skica lica mjesta broj 1). Delta analizom modela ravnine fasade dobiven je prikaz na slici 2 gdje zelena boja predstavlja ravninu vertikale zida, dok žuta i crvena boja predstavljaju nagnutost plohe od vertikale prema naprijed, a plava nagnutost

plohe prema natrag, tj. "iza" vertikale. Iz modela je evidentno kako je gornji dio fasade blago nagnut od vertikale što je vidljivo žutom bojom, a što prema mjernoj skali predstavlja otklon od 1-3 cm. Ukoliko bi se ravnina vertikale pomaknula s ruba zida u prizemlju na pokazani rub temelja (slika 3) kojeg je tužiteljica pokazala prilikom očevida, na cijeloj plohi fasade dobilo bi se 1-2 cm zračnog prostora.

19.U usmenom obrazloženju svog Nalaza i mišljenja od 19.rujna 2026.g vještak Ante Bošnjak je kazao da je na slici 3 prikazao granicu onako kako mu je kazala tužiteljica, a na upit da li predstavlja južni zid zgrade tužiteljice među prema nekretnini tuženika, kazao da je geo elaboratom koji je prethodio izdavanju dozvole, međa između dviju predmetnih nekretnina ostavljen kao vertikala zida u prizemlju, dok je na pitanje pun tuženika da li je gornji dio južne fasade nagnut prema nekretnini tuženika i koliki je najveći otklon kazao da je gornji dio fasade blago nagnut, a što je vidljivo i na skici označeno žutom bojom i koji prema mjernoj skali predstavlja otklon od 1-3 cm jer se radi o plohi južnog novoizgrađenog zida, a ukoliko bi među između stranaka predstavljao pokazani dio temelja pokazan od strane tužitelja da bi u tom slučaju to bio zračni prostor koji je opisao u vještvu i koji bi se onda nalazio na dijelu nekretnine tužitelja jer je otkopao dio temelja nekretnine tužitelja, i koji otkopani i pokazani dio od strane tužitelja po njemu predstavlja ostatak betoniranja. Na sam upit tuženika, ako se na postojeću fasadu postavi sloj hidro izolacije širine 20 cm, za koliko bi vanjski rub prešao vertikalu povučenu iz ruba temelja, kazao da ukoliko je međa vertikala zida u prizemlju gdje je iskazano odstupanje gornjeg dijela od 1-3 cm. Nova fasada bi ulazila od 17-19 cm u zračni prostor tuženika, a ukoliko bi međa između čestica bila doista 2 cm kako to tvrdi tužitelj, onda bi fasada nova od 20 cm ulazila u prostor tuženika 15 cm.

20.Kako na ovakav Nalaz i mišljenje stranke više nisu imale primjedbi, takav Nalaz i mišljenje je prihvatio ovaj sud kao stručno i pravilima struke, a temeljem kojeg Nalaza i mišljenja je utvrđeno da je katastarska granica između nekretnina stranaka određena južnom fasadom nekretnine tužitelja jer južni zid prati temelje tužiteljice, a višak temelja za koji tužiteljica tvrdi da se nalaze ispod nekretnine tuženika, su i prema Nalazu i mišljenju vještaka Ante Bošnjak samo ostaci betoniranja temelja, da južni zid fasade tužiteljice je nagnut, odnosno da vertikala južnog zida kuće tužiteljice je nagnuta 1-3 cm, a slijedom čega bi postavljanjem fasade od 20 cm zalazilo u zračni prostor tuženika od 17-19 cm, ovaj sud je pozivom na odredbu članka 100. stavak 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne Novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12) odbio tuženi zahtjev tužitelja u cijelosti jer susjedska prava je dopušteno izvršavati samo u mjeri i na način da se time što manje ograničava, opterećuje ili na drugi način uznemirava onog što treba trpjeti, propustiti ili činiti. U konkretnoj pravnoj stvari postavljanjem fasade ove debljine došlo bi do promjena katastarskih granica, odnosno uzimanja dijela zračnog prostora nekretnine tuženika u vlasništvu tužiteljice, a baš iz kojih razloga se tuženik protivio postavljanju takve fasade jer bi takvim postavljanjem te fasade u toj širini bi mu bio oduzet dio vlasništva njegove nekretnine, zbog čega je bitno da susjedska prava koja nastaju iz činjenice susjedstva tj. zajedničkog življenja na određenom prostoru izvršavaju obzirno kao i da su ista po svojoj pravnoj prirodi privremenog karaktera.

21.Glede prijedloga tužiteljice za izdavanje privremene mjere podnesene radi sprječavanja štete tužiteljice koja i tijekom trajanja ovog postupka postajala sve veća i veća, a koja se odnosi na poplavu unutrašnjosti njenog objekta prilikom većih kiša jer južno pročelje zgrade nema adekvatnu hidro izolaciju ni fasadu, pa je prodor vode nemoguće spriječiti, a za što tužiteljica ima pravo privremeno postaviti skelu na nekretnini tuženika, ovaj prijedlog je sud odbio ne samo iz razloga što predložena privremena mjera ima sve elemente tužbenog zahtjeva, nego i činjenicu da je i vještak građevinske struke ukazao na mogućnost rješavanja privremenog saniranja i zaustavljanja nastanka štete raznim radovima i mogućnostima u interijeru, odnosno u objektu tužiteljice, i u eksterijeru tzv. privremenim vanjskim premazima, a što tužiteljica nije učinila, odnosno spriječila pa je njen prijedlog za izdavanje privremene mjere odbijen. Nadalje, na okolnost "ugroze" objekta tužiteljice vještak je zatražio kompletnu tehničku dokumentaciju od 12.mj 2016.godine te tehničku dokumentaciju iz Rješenja o izmjeni i dopuni građevinske dozvole od 27.02.2017.g., međutim tužiteljica to nije dostavila, te zbog takvog ponašanja tužiteljice nije dostavio svoj Nalaz i mišljenje, a čime tužiteljica nije dokazala "ugrozu" zbog nemogućnosti postavljanja fasade od 20 cm na svom objektu.

22.Zbog svega rečenog odlučeno je kao u izreci presude s napomenom da je i osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja jer je investitor predmetne rekonstrukcije i nadogradnje te nositelj prava građenja Josip Lorincz, koji je i upisan kao ovlaštenik prava građenja na čest zgr 740 i čest zem 1281/9 ZU 5714 K.O. Okrug pod posl. br. Z-88/14, a koji je upis izvršen temeljem Ugovora o osnivanju prava građenja od 12.01.2014.g ovjeren od strane Javnog bilježnika Jasne Matajić u Splitu pod posl. br. Ov-174/2014,zbog čega je primjenom odredbe članka 280 i 281 Zakona o vlasništvu i drugom stvarnim pravima a koji kaže da je nositelj prava građenja i vlasnik zgrade koja je pripadnost toga njegovog prava te uživa sukladno propisu zaštitu po pravilima o zaštiti prava služnosti koja se primjenjuje na odgovarajući način, a člankom 281 u bitnom propisan sadržaj prava građenja pa je i to bio razlog odbijanja tužbenog zahtjeva tužiteljice u cijelosti.

23. Odluka o trošku donesena je sukladno čl.154 st. 2 Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05 i 96/08, 57/11, 148/11, 25/13) i Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad („Narodne Novine“ broj: 87/93, 16/94, 111/96, 91/04, 37/05, 148/09, 142/10, 142/12), a odnosi se ne na trošak punomoćnika tuženika i to sastav odgovora na tužbu od 23.11.2016.g. 100 bodova, sastav četiri podneska od 15.02.2017.g., 29.05.2019.g., 08.12.2025.g., 25.03.2026.g. svaki po 100 bodova, zastupanje na 28 ročišta i to 12.04.2017.g., 15.02.2017.g., 06.03.2018.g., 08.05.2018.g., 06.09.2018.g., 29.10.2018.g., 28.11.2018.g., 16.01.2019.g., 26.02.2019.g., 09.04.2019.g., 29.05.2019.g., 16.09.2019.g., 20.01.2021.g., 29.10.2021.g., 24.02.2023.g., 14.04.2023.g., 11.06.2024.g., 13.09.2024.g., 30.10.2024.g., 04.12.2024.g., 17.01.2025.g., 14.02.2025.g., 27.03.2025.g., 08.05.2025.g., 12.06.2025.g., 18.09.2025.g., 16.10.2025.g., 18.09.2026.g. svako po 100 bodova, zastupanje na ročištima od 06.09.2017.g., 17.02.2021.g., 14.12.2021.g., 19.11.2025.g. svako po 125 bodova, a budući da je vrijednost boda s paušalom 2,00 Eura to je onda trošak punomoćnika tuženika 7.600,00 Eura, uvećano za iznos PDV-a od 1.900,00 Eura, daje trošak punomoćnika tužitelja od 9.500,00 Eura. Kada se ovim troškovima pridoda trošak

vještačenja u iznosu od 827,53 Eura onda je sveukupni trošak tuženika 10.327,53 Eura koliko je i dosuđeno u točci II izreke presude.

U Trogiru, 30. listopada 2026.

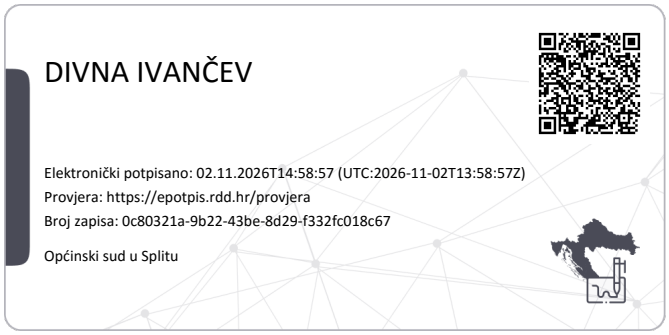
Sudac

Divna Ivančev

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka.

DNA:
1. pun tužitelja
2. pun tuženika
3. spis



Broj zapisa: **9-3088f-664d9**

Kontrolni broj: **0a550-520f9-922a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.