



PAVAO MRKONJIĆ
Odvjetnik –Attorney at Law-Anwalt
Ured-Office-Bureau



Ovlašteni stečajni upravitelj-Bankruptcy Trustee-Insolvenz Verwalter

- 10 000 Zagreb • Ante Topić Mimare 24 •
- tel. (+ 385 (1)) 4107-431 • fax: (+ 385 (1)) 4107-431 • mob.099 222 1430
- e-mail: pavaomrkonjic@gmail.com •

Radno vrijeme za stranke
Od ponedjeljka do četvrtka od 16.00 –18.30 h
Petak po dogovoru

U Zagrebu, 9. prosinca 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 Zagreb

Predmet: St-1329/2022

Dužnik: **DIV GRUPA d.o.o.**, Samobor, Bobovica 10A, OIB: 33890755814, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu, Strojarska cesta 20

Vjerovnik: „**MIPLAST**“, OBRT ZA PROIZVODNJU PROIZVODA OD PLASTIČNIH MASA I TRGOVINU, vl. HRVOJE ŠIMUNOVIĆ I TATJANA ŠIMUNOVIĆ, Samobor, Ulica Tatjane Marinić 22, OIB: 72851300109, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik u Zagrebu, A.T. Mimare 24

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

u otvorenom zakonskom roku protiv rješenja naslovnog suda posl.br. St-1329/2022 od 23. studenog 2022. godine (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje), vjerovnik „MIPLAST“, OBRT ZA PROIZVODNJU PROIZVODA OD PLASTIČNIH MASA I TRGOVINU, vl. HRVOJE ŠIMUNOVIĆ I TATJANA ŠIMUNOVIĆ, Samobor, Ulica Tatjane Marinić 22, OIB: 72851300109 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), podnosi

ŽALBU

temeljem odredbi Zakona o parničnom postupku, pobija se rješenje naslovnog suda pod gornjim poslovnim brojem u dijelu u kojem je odbačena prijava tražbine vjerovnika, s prijedlogom da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, a podredno ukine pobijano rješenje u cijelosti i vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

I. Pobijano rješenje objavljeno je dana 23. studenog 2022. godine na e-Oglasnoj ploči sudova te je njime u stečajnom postupku nad dužnikom odbačena prijava tražbine vjerovnika kao nepravovremena.

II. Navedeno rješenje vjerovnik pobija u dijelu u kojem je odbačena prijava tražbine vjerovnika i to iz svih zakonskih razloga, a osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

III. Iz obrazloženja pobijanog rješenja (v. str. 132. pobijanog rješenja) proizlazi da je vjerovnik podnio prijavu svoje tražbine Financijskoj agenciji preporučenom pošiljkom koja je predana na poštu 7. lipnja 2022. godine odnosno nakon isteka prekluzivnog roka za prijavu tražbina kojega je zadnji dan bio 26. svibnja 2022. godine.

Iz prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka objavljenog dana 25. travnja 2022. godine, odnosno njegovog priloga pod nazivom „Popis obveza unesenih u poslovne knjige“, proizlazi da je sam dužnik prilikom podnošenja prijedloga obavijestio naslovni sud da tražbina vjerovnika u visini glavnice od 8.437,50 kuna uistinu postoji u njegovim poslovnim knjigama.

IV. Vjerovnik ovdje ukazuje drugostupanjskom sudu na pravnu prazninu koja je nastala donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona koji je stupio na snagu dana 31. ožujka 2022. godine, konkretno izmjenom čl. 39. Stečajnog zakona koji je na precizan i jasan način uređivao situaciju u kojoj vjerovnik nije (na vrijeme) podnio prijavu svoje tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, propisavši u takvom slučaju predmnijevu po kojoj se tražbina koja je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatra prijavljenom tražbinom.

Zakonodavac je predmetnu odredbu zamijenio odredbom koja propisuje da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku, a koja odredba je po mišljenju vjerovnika apstraktna, neodređena te stvara pravnu prazninu koja dovodi do odbacivanja prijave tražbine u slučajevima u kojima je njihovo postojanje neprijeporno, kao što je to konkretan slučaj.

Naime, tumačenje naslovnog suda po kojem bi se zakašnjela prijava tražbine trebala odbaciti diskriminatorno je i stavlja vjerovnika u izrazito nepovoljan položaj, zbog čega je suprotna prije svega načelu jednakosti oružja odnosno ravnoteži stranaka u postupku, a što predstavlja povredu prava na pravično suđenje. Osim toga, time je vjerovniku onemogućeno i pravo na pristup sudu koje je zajamčeno Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koja je po pravnoj snazi u Republici Hrvatskoj iznad zakona.

Vjerovnik kao pravni laik u datom trenutku nije imao stručnog znanja i mogućnosti da prati recentne izmjene Stečajnog zakona i negativne posljedice koje bi takve izmjene imale po njegovu tražbinu prema dužniku, pri čemu niti od naslovnog suda nije bio upozoren na posljedice neprijavljivanja tražbine u roku odnosno na prekluzivnost toga roka.

Osim toga, vjerovnik nije dužan svakodnevno pratiti e-oglasnu ploču sudova u odnosu na sve svoje dužnike jer bi isto iziskivalo nerazmjeran utrošak vremena i sredstava pogotovo kada se radi o manjim trgovačkim društvima ili obrtima kao što je ovdje slučaj.

V. Vjerovnik se pouzdao u dosadašnje uređenje stečajnog postupka kao i urednost vođenja poslovnih knjiga od strane društva dužnika kojeg smatra ozbiljnim i odgovornim trgovačkim društvom, kao i u dosadašnju sudsku praksu izraženu između ostalog i kroz Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 3. listopada 2022. godine posl.br. PŽ-4054/2022-2 koje u točki 16. obrazloženja navodi da „okolnost da je tražbina vjerovnika, ovdje žalitelja, navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i to u dijelu koji se odnosi na popis imovine i obveza dužnika pod nazivom „Postupci pred sudovima“ u iznosu od 500.000,00 kuna da je osnovu za primjenu predmnjeve prijave tražbine“.

Također, takav je pravni stav izražen i u pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske donesenom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj dana 26. listopada 2021. godine koje glasi: „Ako je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, u dijelu koji se odnosi na popis imovine i obveza pod nazivom „postupci pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu i opis tražbine koja je predmet postupka“, naveo tražbinu vjerovnika, a nije ju naveo još i pod nazivom „obveze dužnika unesene u poslovne knjige dužnika“ ili „druge novčane i nenovčane obveze dužnika“, smatra se da je tražbina prijavljena.

Navedena su pravna shvaćanja analogno primjenjiva i u konkretnom slučaju u kojem je tražbina vjerovnika navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka i to u dijelu koji se odnosi na „Popis obveza unesenih u poslovne knjige“.

*Dokaz: - Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 3.listopada 2022.g.
- Zapisnik sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 26. listopada 2021. godine*

VI. Sukladno svemu navedenom, vjerovnik smatra da se njegova tražbina treba utvrditi kao uredno prijavljena te smatra da je iz toga razloga pobijano rješenje neosnovano zbog čega predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu žalbu te preinačiti pobijano rješenje na način da se prizna tražbina vjerovnika i uvrsti među priznate tražbine, a podredno ukine pobijano rješenje te podredno ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Vjerovnik, po punomoćniku:

Pavao Mrkonjić,

odvjetnik