

Zagreb, 09.12.2022. godine

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj: St-1329/2022

Predstečajni
vjerovnik:

SIKA CROATIA d.o.o., OIB: 19934019379, sa sjedištem u Lučkom (Grad Zagreb), Puškarićeva 77a, koje zastupaju odvjetnik Hrvoje Spajić i ostali odvjetnici u Odvjetničkom društvu Škurla, Durmiš i Spajić d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeva 24

Predstečajni
dužnik:

DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, sa sjedištem u Samoboru, Bobovica 10A, koje zastupa odvjetnik Goran Jujnović Lučić iz JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ Odvjetničkog društva d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Strojarska cesta 20

**PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE
DOPUNSKOG RJEŠENJA**

podredno

**ŽALBA
PREDSTEČAJNOG VJEROVNIKA**

**protiv točke II. podtočke 375. izreke Rješenja Naslovnog
suda poslovni broj St-1329/2022 od 23.11.2022. godine**

Dana 23. studenog 2022. godine, na e-Oglasnoj ploči sudova, objavljeno je Rješenje Naslovnog suda poslovni broj St-1329/2022 čijom je točkom II. podtočkom 375. izreke tražbina Predstečajnog vjerovnika utvrđena u iznosu od 263.344,28 kn (dalje u tekstu: **Pobijano rješenje**).

Sukladno odredbi iz članka 10. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: **SZ**) u vezi s odredbom iz članka 339. i 347. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: **ZPP**), Predstečajni vjerovnik podnosi prijedlog za donošenje dopunskog rješenja (dalje u tekstu: **Prijedlog**), a iz razloga koji se iznose u nastavku.

Podredno, ako sud ne udovolji njegovom Prijedlogu, Predstečajni vjerovnik – sukladno odredbi iz članka 19. i 51. SZ-a – podnosi žalbu protiv točke II. podtočke 375. izreke Pobijanog rješenja (dalje u tekstu: **Žalba**).

• **PRIJEDLOG**

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud nije odlučio o prijavljenoj tražbini Predstečajnog vjerovnika.

Prijavom tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku od 13.05.2022. godine (dalje u tekstu: **Prijava tražbine**) Predstečajni vjerovnik prijavio je prema Predstečajnom dužniku tražbinu u ukupnom iznosu od **403.319,21 kn** od čega:

- 261.816,16 kn – na ime dospjele tražbine,
- 139.974,93 kn – na ime nedospjele tražbine i
- 1.528,12 kn – na ime zateznih kamata.

Ovo neovisno o činjenici što je na samom obrascu Prijave tražbine omaškom naveden manji iznos (263.344,28 kn). Da je Predstečajni vjerovnik prijavio iznos od upravo 403.319,21 kn razvidno je, prije svega, iz isprava – otvorenih stavki, računa, narudžaba i otpremnica – koje su priložene Prijavi tražbine i čine njezin sastavni dio. Predstečajni vjerovnik je, dakle, svoju tražbinu u ovom predstečajnom postupku prijavio Prijavom koja se sastojala od – omaškom u odnosu na jedan dio tražbine nepotpuno ispunjenog – obrasca Prijave tražbine i njemu priloženih isprava u kojima je prijavljena tražbina iskazana u punom iznosu. Iz tih isprava kao sastavnih dijelova Prijave tražbine razvidno je da je Predstečajni vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn.

Na ovo (ovu omašku u pisanju) Predstečajni vjerovnik je ukazao na ročištu za ispitivanje tražbina održanom dana 22.09.2022. godine.

I još važnije, upravo tražbinu u tom punom (prijavljenom) iznosu, u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 19.04.2022. godine, naveo je i priznao i sam Predstečajni dužnik(!). Naime, u Popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige na dan 19.04.2022. (priložen kao prilog I) Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka), Predstečajni dužnik je svoj dug prema Predstečajnom vjerovniku utvrdio u iznosu od (tada) 393.490,67 kn.

Predstečajni dužnik je mogao na ispitnom ročištu održanom 22.09.2022. osporiti dio prijavljene tražbine Predstečajnog vjerovnika koji premašuje iznos utvrđen Pobijanim rješenjem (iznos koji premašuje 263.344,28 kn), ali to ni tada nije učinio.

Predstečajni dužnik je, dakle, **priznao svoj dug** prema Predstečajnom vjerovniku u iznosu od 393.490,67 kn (a koji iznos, kako je i prethodno izloženo, proizlazi iz isprava priloženih Prijavi tražbine). Ovo priznanje duga nije i ne može u okviru ovog predstečajnog postupka biti bez pravnih učinaka.

Priznanje duga u obvezno-pravnim odnosima ima sasvim konkretne pravne učinke. Njime se, u konačnici, sve i kad do tada ne bi postojala, obveza može i konstituirati. Vođenjem predstečajnog postupka primjena ovih univerzalnih pravnih instituta i načela nije suspendirana.¹

Međutim, svemu navedenom usprkos, točkom II podtočkom 375. izreke Pobijanog rješenja prvostupanjski sud je tražbinu Predstečajnog vjerovnika utvrdio u iznosu od 263.344,28 kn. O preostalom dijelu prijavljene tražbine Predstečajnog vjerovnika u iznosu od 139.974,93 kn sud nije odlučio.

Predstečajni vjerovnik, stoga, predlaže prvostupanjskom sudu da dopuni Pobijano rješenje odnosno donese dopunsko rješenje kojim će utvrditi da je Predstečajni dužnik prijavio tražbinu u iznosu od 403.319,21 kn te kojim će odlučiti i o preostalom dijelu prijavljene tražbine Predstečajnog vjerovnika u iznosu od 139.974,93 kn i to tako što će točku II podtočku 375. izreke Pobijanog rješenja dopuniti na način da će tražbinu Predstečajnog vjerovnika utvrditi u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn.

Podredno, za slučaj da prvostupanjski sud odbije odnosno ne usvoji Prijedlog Predstečajnog vjerovnika, Predstečajni vjerovnik podnosi Žalbu, a iz razloga koje će Predstečajni vjerovnik iznijeti u nastavku.

- **ŽALBA**

Pobijanim rješenjem najprije je pogrešno utvrđeno da bi Predstečajni vjerovnik prijavio tražbinu (samo) u iznosu od 263.344,28 kn. Potom je Pobijanim rješenjem tražbina Predstečajnog dužnika pogrešno utvrđena u iznosu od 263.344,28 kn.

Predstečajni dužnik nije u ovom predstečajnom postupku prijavio svoju tražbinu prema Predstečajnom dužniku samo u iznosu od 263.344,28 kn. Prijavom tražbine Predstečajni vjerovnik je prijavio tražbinu prema Predstečajnom dužniku u ukupnom iznosu od **403.319,21 kn** od čega:

- 261.816,16 kn – na ime dospjele tražbine,
- 139.974,93 kn – na ime nedospjele tražbine i
- 1.528,12 kn – na ime zateznih kamata.

¹ Da je tome tako, uvidio je i zakonodavac koji je posljednjom novelom Stečajnog zakona (Narodne novine br. 36/22) kao naprosto suvišnu ispustio odredbu (čl. 39. SZ-a) kojom je bilo propisano da će se tražbina smatrati prijavljenom i onda ako je vjerovnik nije prijavio, ako ju je predstečajni dužnik naveo u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Jasno je da će se tražbina smatrati prijavljenom ako ju je u postupku prijavio bilo koji sudionik tog postupka. Posebnu težinu prijavi te tražbine daje, pak, činjenica da ju je učinio sam dužnik (priznanje tražbine od strane dužnika i inače u okviru predstečajnog i stečajnog postupka prebacuje teret dokaza na osporavatelja).

Ovo neovisno o činjenici što je na samom obrascu Prijave tražbine omaškom naveden manji iznos tražbine (263.344,28 kn). Da je Predstečajni vjerovnik prijavio iznos od upravo 403.319,21 kn razvidno je, prije svega, iz isprava – otvorenih stavki, računa, narudžaba i otpremnica – koje su priložene Prijavi tražbine i čine njen sastavni dio. Predstečajni vjerovnik je, dakle, svoju tražbinu u ovom predstečajnom postupku prijavio Prijavom koja se sastojala od – omaškom u odnosu na jedan dio tražbine nepotpuno ispunjenog – obrasca Prijave tražbine i njemu priloženih isprava u kojima je prijavljena tražbina iskazana u punom iznosu. Iz tih isprava kao sastavnih dijelova Prijave tražbine razvidno je da je Predstečajni vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn.

Na ovo (ovu omašku u pisanju) Predstečajni vjerovnik je ukazao na ročištu za ispitivanje tražbina održanom dana 22.09.2022. godine. Vlastite omaške u pisanju sud je inače ovlašten ispraviti u neograničenom roku. Nije jasno zašto bi, s druge strane, stranke u tom smislu bile stavljene u nepovoljniji položaj, odnosno zašto bi to pravo njima bilo uskraćeno, kad je upravo evidentno da se radi o pukoj omašci, i kada je, konačno, riječ o nespornoj stvari odnosno tražbini čije postojanje i iznos baš nitko od sudionika postupka ne osporava, a dužnik izrijekom priznaje.

Upravo tu tražbinu u tom punom (prijavljenom) iznosu, u Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 19.04.2022. godine, naveo je i priznao i sam Predstečajni dužnik(!). Naime, u Popisu obveza dužnika unesenih u poslovne knjige na dan 19.04.2022. (priložen kao prilog I) Prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka), Predstečajni dužnik je svoj dug prema Predstečajnom vjerovniku utvrdio u iznosu od (tada) 393.490,67 kn.

Predstečajni dužnik je mogao na ispitnom ročištu održanom 22.09.2022. osporiti dio prijavljene tražbine Predstečajnog vjerovnika koji premašuje iznos utvrđen Pobjanim rješenjem (iznos koji premašuje 263.344,28 kn), ali to ni tada nije učinio.

Predstečajni dužnik je, dakle, **priznao svoj dug** prema Predstečajnom vjerovniku u iznosu od 393.490,67 kn (a koji iznos, kako je i prethodno izloženo, proizlazi iz isprava priloženih Prijavi tražbine). Ovo priznanje duga nije i ne može u okviru ovog predstečajnog postupka biti bez pravnih učinaka.

Priznanje duga u obvezno-pravnim odnosima ima sasvim konkretne pravne učinke. Njime se, u konačnici, sve i kad do tada ne bi postojala, obveza može i konstituirati. Vođenjem predstečajnog postupka primjena ovih univerzalnih pravnih instituta i načela nije suspendirana.²

² Da je tome tako, uvidio je i zakonodavac koji je posljednjom novelom Stečajnog zakona (Narodne novine br. 36/22) kao naprosto suvišnu ispustio odredbu (čl. 39. SZ-a) kojom je bilo propisano da će se tražbina smatrati prijavljenom i onda ako je vjerovnik nije prijavio, ako ju je predstečajni dužnik naveo u svom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Jasno je da će se tražbina smatrati prijavljenom ako ju je u postupku prijavio bilo koji sudionik tog postupka. Posebnu težinu prijavi te tražbine daje, pak, činjenica da ju je učinio sam dužnik (priznanje tražbine od strane dužnika i inače u okviru predstečajnog i stečajnog postupka prebacuje teret dokaza na osporavatelja).

Konačno, u Tablici tražbina – pod rubrikom „Iznos tražbine navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka“ – Financijska agencija je naznačila i iznos od 393.490,67 kn. Ova rubrika u Tablici tražbina ne navodi se bez razloga, već upravo zbog naprijed navedenog uvažavanja temeljnih instituta obveznog prava.

Postupanje prvostupanjskog suda u pogledu prijave tražbine Predstečajnog dužnika obilježeno je pretjeranim (ekscesivnim) formalizmom, a koji pristup je u sudskoj praksi već odavno odbačen.³

Slijedom svega navedenog, Predstečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da – sukladno odredbi iz članka 10. SZ-a u vezi s odredbom iz članka 380. ZPP-a – usvoji ovu Žalbu, utvrdi da je Predstečajni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 403.319,21 kn i preinači Pobjijano rješenje pod točkom II. podtočkom 375. izreke na način da tražbinu Predstečajnog vjerovnika utvrdi u ukupnom iznosu od 403.319,21 kn.

Podredno, Predstečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da – sukladno odredbi iz članka 10. SZ-a u vezi s odredbom iz članka 380. ZPP-a – uvaži ovu Žalbu, ukine Pobjijano rješenje pod točkom II. podtočkom 375. izreke i u tom dijelu vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

SIKA CROATIA d.o.o.,
koje zastupa:

Trošak:

- sastav žalbe	9.375,00 kn / 1.244,27 EUR
- PDV 25%	2.343,75 kn / 311,06 EUR

UKUPNO	11.718,75 kn / 1.555,34 EUR
---------------	------------------------------------

+ sudska pristojba po odmjeri suda

³ Tako, primjerice, i Ustavni sud Republike Hrvatske u nizu svojih odluka: U-III/4846/2015 od 11.10.2018., U-III/4175/2018 od 15.02.2022., U-III/2044/2021 od 16.09.2021., U-III/3137/2014 od 28.11.2017., U-III/4496/2020 od 15.07.2021., U-III/2729/2017 od 05.11.2019.